



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0906-142/2022

ESJN: 21467

Podgorica, 30.12.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „HLB Mont Audit“ d.o.o. Podgorica od 14.10.2022.g. izjavljenoj protiv odluke Prijestonice Cetinje broj 01-426/22-1533/8 od 04.10.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 30.12.2022.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba „HLB Mont Audit“ d.o.o. Podgorica od 14.10.2022.g. izjavljena protiv odluke Prijestonice Cetinje broj 01-426/22-1533/8 od 04.10.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Prijestonici Cetinje da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime nakande za vođenje postupka u iznosu 330,58 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „HLB Mont Audit“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 21467 od 24.06.2022.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluge revizije, Prijestonica Cetinje je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/22-1533/8 od 04.10.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „MV Konsalt“ d.o.o. Podgorica, ponuda ponuđača „VM -KOD“ d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna, dok je ponuđač „HLB Mont Audit“ d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

„HLB Mont Audit“ d.o.o. Podgorica, je kao nosilac Konzorcijuma, na osnovu ovlašćenja iz člana 5 Ugovora o konzorcijumu od 03.08.2022.g., u ime zajedničke ponude, dana

14.10.2022.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da mu naručilac nije dostavio odluku o isključenju iz postupka javne nabavke u skladu sa članom 142 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), te da je pobijana odluka nezakonita jer mu naručilac nije omogućio uvid u dokumentaciju postupka javne nabavke u skladu sa članom 145 ZJN. Dalje, ističe da je za sebe kao nosioca konzorcijuma, kao i za člana konzorcijuma „Grant Thorton“ d.o.o. Banja Luka dostavio svu dokumentaciju traženu predmetnom tenderskom dokumentacijom, te da ga je naručilac isključio iz predmetnog postupka suprotno čl. 102, 104, 106 i 108 ZJN. Smatra da je naručilac nepotpuno utvrdio činjenično stanje u odnosu na postojanje sukoba interesa ponuđača "MV Konsalt" d.o.o. Podgorica sa naručiocem, jer je za potrebe naručioca izvršio kontrolu finansijskog poslovanja FK "Lovćen" Cetinje za period 2014. – 2019.g. Naime, ističe da je izbor revizora koji treba da izvrši predmetnu kontrolu bio predviđen Planom jednostavnih nabavki Prijestonice Cetinje za 2020.g. broj 01-426/20-302/14 od 15.10.2020.g., te da je izvršenu kontrolu naručio i platio naručilac, u prilog čega kao dokaz navodi tekst "Zašto je revizija u FK "Lovćen" skrivana od javnosti, objavljen na portalu <https://m.cdm.me/sport/fudbal/zašto-je-revizija-u-fk-lovćen-skrivana-od-javnosti/>. Takođe, ističe da je u cilju utvrđivanja eventualnog konflikta interesa naručiocu, dana 26.09.2022.g., podnio zahtjev za slobodan pristup informacijama, kojim je od istog tražio da mu dostavi sve ugovore koje je naručilac zaključio sa ponuđačem "MV Konsalt" d.o.o. Podgorica u periodu 2011.-2021.g., ali povodom navedenog zahtjeva od naručioca nije dobio odgovor. Dalje, ističe da je dana 11.10.2022.g. tražio od naručioca da mu omogući uvid u dokumentaciju ponuđača u predmetnom postupku, ali da mu naručilac ni to nije omogućio, čime je postupio suprotno članu 145 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Naručilac je dana 14.10.2022.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise, a dana 27.10.2022.g. preostali dio spisa predmeta sa odgovorom na žalbu. Naručilac u odgovoru na žalbu, u bitnom, ističe da se u otvorenom postupku javne nabavke ne šalje obavještenje o isključenju, već se isto odnosi na otvaranje prijave za kvalifikaciju i dostavlja podnosiocu prijave, te da je žalilac isključen iz predmetnog postupka zbog neispunjenosti uslova za obavljanje djelatnosti, što je detaljno obrazloženo u pobijanoj odluci. Dalje, ističe da je pobijana odluka donijeta i dostavljena putem ESJN, u skladu sa zakonom. Takođe, ističe da je ESJN bio u prekidu, iz kojeg razloga nije mogao da omogući žaliocu uvid u dokumentaciju postupka javne nabavke, te da je isti odobrio nakon uspostavljanja sistema, u prilog čega je kao dokaz dostavio obavještenje o kvaru ESJN. Dalje, ističe da je FK "Lovćen" Cetinje organizaciono nezavisna sportska organizacija, koja funkcioniše shodno Zakonu o sportu, ima sopstvene organe upravljanja, samostalno raspolaže i upravlja svojom imovinom, finansijski je samostalan i nezavisan od Prijestonice Cetinje. Posebno ističe da ne postoji mogućnost bilo kakvog sukoba interesa, jer su revizija poslovanja FK "Lovćen" Cetinje i revizija poslovanja Prijestonice Cetinje dvije nezavisne revizije, koje nemaju dodirnih tačaka.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ga je naručilac isključio iz predmetnog postupka suprotno čl. 102, 104, 106 i 108 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 stav 1 tačka 3 ZJN propisano je da će naručilac isključiti iz postupka javne nabavke privrednog subjekta ako utvrdi da ne ispunjava uslove iz čl. 102, 104 i 106 ovog zakona predviđene tenderskom dokumentacijom, ako ovim zakonom nije drugačije određeno, zatim članom 126 stav 1 ZJN, propisano da zajedničku ponudu mogu da podnesu dva ili više privrednih subjekata koji su zaključili ugovor o zajedničkom nastupanju, te stavom 2 ovog člana propisano da se ugovorom iz stava 1 ovog člana uređuju međusobna prava i obaveze, određuje nosilac zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen svaki od članova zajedničke ponude i njihovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude, te stavom 3 ovog člana propisano da ako više privrednih subjekata podnosi zajedničku ponudu, svaki privredni subjekat dužan je da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke, uslove sposobnosti iz člana 102 tačka 2 ovog zakona i uslove iz člana 106 stav 1 ovog zakona za dio predmeta nabavke iz ugovora, koji je zaključen u skladu sa stavom 2 ovog člana, a članom 134 stav 1 ZJN propisano da se pregled i ocjena vrši nakon otvaranja ponuda bez učešća ponuđača, provjerom, da li postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz čl. 108 i 110 ovog zakona i/ili razlog za neispravnost ponude iz člana 133 ovog zakona.

Takođe, odredbom člana 15 stav 4 Zakona o reviziji („Sl.list CG” br. 01/17), propisano da društva za reviziju iz treće države mogu da obavljaju usluge revizije na području Crne Gore, ako osnuju poslovnu jedinicu, odnosno predstavništvo u Crnoj Gori, u skladu sa zakonom kojim se uređuju privredna društva, zatim odredbom člana 16 stav 1 ovog zakona propisano da društvo za reviziju može da vrši poslove revizije, samo na osnovu dozvole za obavljanje revizije izdate u skladu sa ovim zakonom te stavom 2 ovog člana da dozvolu za obavljanje revizije iz stava 1 ovog člana, izdaje i oduzima Ministarstvo.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „uslovi za obavljanje djelatnosti” predvidio: “U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji posjeduje ovlašćenje (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom što se dokazuje dostavljanjem ovlašćenja za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke). Društvo za reviziju obavezno je dostaviti dozvolu za obavljanje revizije izdatu od strane Ministarstva finansija i socijalnog staranja u skladu sa članom 16 zakona o reviziji („Sl. list CG” br. 001/17 od 09.01.2017). Društvo za reviziju i ovlašćeni revizor dužni su da zaključie ugovor o obaveznom osiguranju od odgovornosti za štetu koju bi svojim radom mogli nanjeti licu za koje vrše reviziju, predviđen članom 19 Zakonom o reviziji („Sl. list CG” br. 001/17 od 09.01.2017). Napomena: Angažovani revizor reviziju poslovanja Prijestonice Cetinje treba da

izvrši u skladu sa Međunarodnim standardima revizije, koji su proglašeni od Odbora za međunarodne standarde revizije i usluga uvjerenja (IAASB), kao tijela Međunarodne federacije računovođa (IFAC), usvojen od strane Ministarstva finansija i socijalnog staranja CG”.

Žalilac je podnio zajedničku ponudu, te uz istu dostavio:

- Ugovor o konzorcijumu zaključen dana 03.08.2022.g., između “HLB Mont Audit” d.o.o. Podgorica, kao nosioca Konzorcijuma i „Grant Thornton” d.o.o. Banja Luka, kao člana Konzorcijuma, kojim je u članu 4 ugovora predviđeno da će nosilac Konzorcijuma obavljati poslove usluge revizije, odnosno kontrolu poslovanja Prijestonice Cetinje za period 01.01.2011. do 31.12.2021.g., a član Konzorcijuma obavljati poslove usluge revizije, odnosno kontrolu poslovanja Prijestonice Cetinje za period 01.01.2011. do 31.12.2021.g. i kontrolu kvaliteta;
- Izjavu privrednog subjekta “HLB Mont Audit” d.o.o. Podgorica, u kojoj je u odjeljku VI “Uslovi sposobnosti privrednog subjekta” pod tačkom A: “Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti”, na pitanje 2) “Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke) zahtijevano tenderskom dokumentacijom”, zaokružio odgovor „Da“, te na podpitanje „Ako je odgovor da, navedite o kojem dokazu se radi”, naveo: “Rješenje o izdavanju dozvole za rad društva za reviziju, broj 05-15755/2 od 08.12.2015. godine. Navedeni dokument je izdat od strane Ministarstva finansija Crne Gore”;
- Izjavu privrednog subjekta „Grant Thornton” d.o.o. Banja Luka, u kojoj je u odjeljku VI “Uslovi sposobnosti privrednog subjekta” pod tačkom A: “Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti”, na pitanje 2) “Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke) zahtijevano tenderskom dokumentacijom”, zaokružio odgovor „Da“, te na podpitanje „Ako je odgovor da, navedite o kojem dokazu se radi”, naveo: “Republika Srpska – Ministarstvo finansija: Rješenje o izdavanju dozvole za rad za obavljanje poslova revizije, broj 06.12/491-417-1/16 od 07.11.2016. godine. Republika Srpska, Ministarstvo finansija – Rješenje o upisu u Registar privrednih društava za reviziju, broj 06.12/491-421-1/16 od 30. novembra 2016. godine. Bosna i Hercegovina, Federacija Bosne i Hercegovine, Federalno Ministarstvo finansija – Licenca Društva za reviziju, “Grant Thornton” d.o.o. Banja Luka – na osnovu koje ostvaruje prava i preuzima obaveze da obavlja djelatnost za koju je registrovano (ista je data kao prilog ponude). Imenovano društvo je upisano u Registar revizorskih društava pod registarskim brojem: 9120039152”.
- Neovjerenu kopiju rješenja o upisu u Registar privrednih društava za reviziju, broj 06.12/491-421-1/16 od 30.11.2016.g., izdatog od Ministarstva finansija Republike Srpske, kojim se „Grant Thornton” d.o.o. Banja Luka odobrava upis u Registar privrednih društava za reviziju koju vodi Ministarstvo finansija Republike Srpske;

- Neovjerenu kopiju aktuelnog izvoda iz sudskog registra broj 057-0-Reg-Z-22-002083 od 22.04.2022.g., izdatog od Okružnog privrednog suda u Banja Luci, iz kojeg se utvrđuje da je „Grant Thornton“ d.o.o. Banja Luka upisano u sudski registar;
- Neovjerenu kopiju polise osiguranja imovine broj ODG002913 od 07.02.2022.g., izdate od Akcionarskog društva za osiguranje „Lovćen“ Podgorica, ugovarač „HLB Mont Audit“ d.o.o. Podgorica, osiguranik „HLB Mont Audit“ d.o.o. Podgorica, polisa važi od 07.02.2022.g. do 07.02.2023.g., osigurava se opasnost: odgovornost prema trećim licima, suma osiguranja 150.000,00 eura;
- Neovjerenu kopiju Licence društva za reviziju „Grant Thornton“ d.o.o. Banja Luka od 16.11.2016.g., izdate od Federalnog Ministarstva finansija Bosne i Hercegovine, na osnovu koje ovo društvo ostvaruje prava i preuzima obaveze da obavlja djelatnost za koju je registrovano;
- Neovjerenu kopiju Izvoda iz Centralnog registra privrednih subjekata Uprave prihoda i carina broj 5-0436520/012 od 08.04.2022.g. za društvo za reviziju, kontroling i konsalting „HLB Mont Audit“ d.o.o. Podgorica;
- Neovjerenu kopiju rješenja broj 06.12/491-417-1/16 od 07.11.2016.g. o izdavanju dozvole za rad za obavljanje poslova revizije privrednom društvu „Grant Thornton“ d.o.o. Banja Luka, izdatog od Ministarstva finansija Republike Srpske;
- Neovjerenu kopiju rješenja broj 05-15755/2 od 08.12.2015.g. o izdavanju dozvole za rad društvu za reviziju „HLB Mont Audit“ d.o.o. Podgorica, izdatog od Ministarstva finansija Crne Gore.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, naveo: “Naručilac je tenderskom dokumentacijom kao jedan od uslova predvidio: U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji posjeduje ovlašćenje (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom što se dokazuje dostavljanjem ovlašćenja za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke). Društvo za reviziju obavezno je dostaviti dozvolu za obavljanje revizije izdatu od strane Ministarstva finansija i socijalnog staranja u skladu sa članom 16 zakona o reviziji („Sl. list CG“ br. 001/17 od 09.01.2017). Društvo za reviziju i ovlašćeni revizor dužni su da zaključe ugovor o obaveznom osiguranju od odgovornosti za štetu koju bi svojim radom mogli nanjeti licu za koje vrše reviziju, predviđen članom 19 Zakonom o reviziji („Sl. list CG“ br. 001/17 od 09.01.2017). Napomena: Angažovani revizor reviziju poslovanja Prijestonice Cetinje treba da izvrši u skladu sa Međunarodnim standardima revizije, koji su proglašeni od Odbora za međunarodne standarde revizije i usluga uvjerenja (IAASB), kao tijela Međunarodne federacije računovođa (IFAC), usvojen od strane Ministarstva finansija i socijalnog staranja CG. Kako je utvrđeno da član zajedničke ponude Grant Thornton društvo sa ograničenom odgovornošću ne ispunjava uslov za obavljanje djelatnosti a kojim je tenderskom dokumentacijom definisano da “U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji posjeduje ovlašćenje (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom što se dokazuje dostavljanjem ovlašćenja za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt

nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke). Društvo za reviziju obavezno je dostaviti dozvolu za obavljanje revizije izdatu od strane Ministarstva finansija i socijalnog staranja u skladu sa članom 16 zakona o reviziji („Sl. list CG“ br. 001/17 od 09.01.2017). Društvo za reviziju i ovlašćeni revizor dužni su da zaključe ugovor o obaveznom osiguranju od odgovornosti za štetu koju bi svojim radom mogli nanjeti licu za koje vrše reviziju, predviđen članom 19 Zakonom o reviziji („Sl. list CG“ br. 001/17 od 09.01.2017). Napomena: Angažovani revizor reviziju poslovanja Prijestonice Cetinje treba da izvrši u skladu sa Međunarodnim standardima revizije, koji su proglašeni od Odbora za međunarodne standarde revizije i usluga uvjerenja (IAASB), kao tijela Međunarodne federacije računovođa (IFAC), usvojen od strane Ministarstva finansija i socijalnog staranja CG”, to je ponuda ponuđača HLB MONT AUDIT DOO PODGORICA (zajednička ponuda) isključena iz postupka javne nabavke, a u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama koji glasi “Naručilac će isključiti iz postupka javne nabavke privredni subjekat ako utvrdi da ne ispunjava uslove iz čl. 102, 104 i 106 ovog zakona predviđene tenderskom dokumentacijom, ako ovim zakonom nije drugačije određeno. Članom 126 stav 3 Zakona o javnim nabavkama je definisano da ako više privrednih subjekata podnosi zajedničku ponudu, svaki privredni subjekat je dužan da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke, uslove sposobnosti iz člana 102 tačka 2 ovog zakona i uslove iz člana 106 stav 1 ovog zakona za dio predmeta nabavke iz ugovora, koji je zaključen u skladu sa stavom 2 ovog člana”.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da član Konzorcijuma „Grant Thornton“ d.o.o. Banja Luka za dokazivanje uslova za obavljanje djelatnosti nije dostavio dozvolu za obavljanje revizije izdatu od Ministarstva finansija Crne Gore. Naime, budući da je u ugovoru o Konzorcijumu u članu 4 predviđeno da će član Konzorcijuma „Grant Thornton“ d.o.o. Banja Luka obavljati poslove usluge revizije, odnosno kontrolu poslovanja Prijestonice Cetinje za period 01.01.2011. do 31.12.2021.g. i kontrolu kvaliteta, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je član zajedničke ponude „Grant Thornton“ d.o.o. Banja Luka bio dužan da dokaže ispunjenost zahtjevanog uslova za obavljanje djelatnosti za dio predmeta nabavke za koji je zadužen, u skladu sa članom 126 stav 3 ZJN. Ovo tim prije što iz odredbi čl. 15 i 16 Zakona o reviziji, proizilazi da društva za reviziju iz trećih država mogu da obavljaју poslove revizije u Crnoj Gori samo ako su registrovana u Crnoj Gori i imaju dozvolu nadležnog ministarstva. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u pobijanoj odluci potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje kada je žalioca isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 stav 3 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da mu naručilac nije dostavio odluku o isključenju iz postupka javne nabavke u skladu sa članom 142 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 141 stav 1 ZJN propisano je da je naručilac dužan da odluku o isključenju iz postupka javne nabavke donese u roku od 15 dana od dana otvaranja prijave za kvalifikaciju i dostavi podnosiocu prijave u roku od tri dana od dana donošenja, što znači da se odluka o isključenju iz postupka javne nabavke donosi isključivo u prvoj fazi dvofaznog postupka javne

nabavke, a ne u otvorenom postupku javne nabavke kao jednofaznom postupku, u kojem se, shodno članu 143 stav 1 ZJN, o isključenju iz postupka odlučuje odlukom o izboru najpovoljnije ponude, kako je to naručilac u konkretnom i učinio.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što mu naručilac nije omogućio uvid u dokumentaciju postupka javne nabavke u skladu sa članom 145 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 145 ZJN, propisano je da je naručilac dužan da, nakon dostavljanja odluke iz člana 142 odnosno objavljivanja odluka iz čl. 143 i 144 ovog zakona u ESJN, do dana isteka roka za žalbu, na pisani zahtjev podnosioca prijave za kvalifikaciju odnosno ponuđača, najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogući podnosiocu zahtjeva, uvid u dokumentaciju postupka javne nabavke, osim u dokumenta koja su označena određenim stepenom tajnosti i dokumenta koja su objavljena u ESJN.

Uvidom u ESJN, u odjeljak "Komunikacija u postupku" utvrđuje se da je žalilac dana 11.10.2022.g., uputio naručiocu zahtjev: "Poštovani/a, molimo vas da nam omogućite uvid u ponude u vezi kontrole poslovanja Prijestonice Cetinje za period od 01.01.2011.godine do 31.12.2021.godine, koje su podnesene zaključno sa danom 18.08.2022.godine, povodom kojeg zahtjeva je naručilac dana 14.10.2022.g. dao odgovor: "Poštovani, dodjeljeno Vam je pravo na uvid u ponude u okviru faze postupka #21467". Takođe, naručilac je istog dana u 14.46 sati, kroz odjeljak "Komunikacija u postupku" obavijestio Komisiju za zaštitu prava i žalioce: "Poštovani, Kako sistem nije radio od 13.10.2022 godine do sada, obavještavamo Vas da u skladu sa tim nismo bili u mogućnosti da Vam ranije omogućimo uvid. Obavještavamo Vas da Vam dozvoljamo uvid do 17.10.2022 godine do 08:30h".

U spisima predmeta nalazi se obavještenje Direktorata za politiku javnih nabavki, u kojem je navedeno: "S obzirom da se usljed kvara na hardveru izvode radovi na elektronskom sistemu javnih nabavki CEJN, obavještavamo vas da će sistem biti nedostupan dana 13 i 14. oktobra 2022.godine".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da naručilac nije, shodno odredbi člana 145 stav 1 ZJN, u propisanom zakonskom roku od dva dana od dana prijema zahtjeva omogućio žalioцу uvid u dokumentaciju postupka javne nabavke. Naime, i pored činjenice da ESJN nije bio u funkciji dana 13. i 14.10.2022.g., što se nesporno utvrđuje iz obavještenja Direktorata za politiku javnih nabavki, naručilac je bio dužan da na zahtjev žalioца od 11.10.2022.g. odgovori najkasnije u roku od dva dana, tj. najkasnije dana 13.10.2022.g. Međutim, ovaj propust na strani naručioца ne predstavlja razlog za nezakonitost pobijane odluke, već eventualno razlog za pokretanje postupka odgovornosti naručioца i njegovih odgovornih, odnosno ovlašćenih lica, zbog nepostupanja u skladu sa rokovima i pravilima postupka.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac nepotpuno utvrdio činjenično stanje u odnosu na postojanje sukoba interesa ponuđača "MV Konsalt" d.o.o. Podgorica sa naručiocem, budući da je ovaj ponuđač za potrebe naručioca izvršio kontrolu finansijskog poslovanja FK "Lovćen" Cetinje za period 2014. – 2019.g. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 40 ZJN, propisano da je naručilac dužan da preduzme odgovarajuće mjere da efikasno spriječi, prepozna i otkloni sukob interesa u vezi sa postupkom javne nabavke. Takođe, odredbom člana 47 stav 5 Zakona o sportu ("Sl. list CG", br. 44/18), propisano je da je osnivač istovremeno i vlasnik sportske organizacije, te članom 64 stav 3 tačka 3 i 4 ovog zakona, propisano da skupština sportske organizacije usvaja izvještaj o poslovanju sportske organizacije za prethodnu kalendarsku godinu i donosi godišnje finansijske izvještaje sportske organizacije, dok je Odlukom o davanju saglasnosti za upis promjena i usklađivanje opštih akata Fudbalskog kluba "Lovćen" Cetinje ("Sl. list CG - opštinski propisi", br. 39/14), u članu 2 stav 2, propisano da je FK "Lovćen" čiji je osnivač Prijestonica pravno lice sa pravima i obavezama koje ima na osnovu zakona.

Naručilac je tenderskom dokumentacijom predvidio da su predmet postupka javne nabavke usluge revizije, zatim u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke u dijelu „bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio „Revizor treba da izvrši kontrolu poslovanja Prijestonice Cetinje za period od 01.01.2011. godine do 31.12.2021. godine“.

Ponuđač „MV Konsalt“ d.o.o. Podgorica je uz ponudu, između ostalog, dostavio Izjavu privrednog subjekta u kojoj je na pitanje "Da li na strani privrednog subjekta postoji razlog koji predstavlja sukob interesa iz člana 41 Zakona o javnim nabavkama?" dao odgovor "Ne", te isti odgovor dao i na pitanje "Da li je privredni subjekat, odnosno lice koje je izradilo ili učestvovalo u izradi tehničke dokumentacije ili vršilo reviziju tehničke dokumentacije i privredni subjekat čije je ovlašćeno lice ili stručno lice učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova i lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu?"

U spisima predmeta nalazi se Plan jednostavnih nabavki za 2020.g. Prijestonice Cetinje broj 01-426/20-302/14 od 15.10.2020.g., kojim je pod rednim brojem 74 u rubrici „Šifra i naziv predmeta nabavke“ navedeno „Izbor revizora koji treba da izvrši kontrolu finansijskog poslovanja FK „Lovćen“ Cetinje za period 2014-2019 godine“, zatim u rubrici „Procijenjena vrijednost javne nabavke“ navedeno „12.000,00“, u rubrici „Vrsta postupka javne nabavke“ navedeno „Jednostavna nabavka“, te u rubrici „Izvor finansiranja“ navedeno „Budžet Prijestonice Cetinje“, te Ugovor o reviziji finansijskih iskaza FK „Lovćen“ Cetinje (2014-2019) broj 01-426/20-1568/5 od 29.10.2020.g., zaključen između Prijestonice Cetinje, kao naručioca i „MV Konsalt“ d.o.o. Podgorica, kao izvršioca, u članu 1, predviđeno da se izvršilac posla obavezuje da za potrebe naručioca izvrši reviziju finansijskih iskaza FK „Lovćen“ Cetinje za

period 2014-2019.g. u skladu sa propisima i standardima koji se primjenjuju u Crnoj Gori i Međunarodnim standardima revizije a ne na osnovu obavještenja o ishodu postupka jednostavne nabavke broj 01-426/20-1568/4 od 21.10.2020.g., zatim u članu 6 ovog ugovora predviđeno da se naručilac obavezuje, da u saradnji sa klubom, izvršiocu stavi na raspolaganje sav materijal koji je od interesa za vršenje revizije i obezbijedi korišćenje raspoloživih podataka – elektronskih baza podataka glavne knjige i pratećih analitičnih evidencija – i potrebnu dokumentaciju, kao i da pripremi materijal koji će od strane izvršioca biti dostavljen prije početka revizije, te u članu 7 ovog ugovora predviđeno da je obaveza naručioca, da u saradnji sa klubom, pripremi i dostavi izvršiocu sljedeće finansijske iskaze: bilans stanja, bilans uspjeha, bilans tokova gotovine i iskaza o promjenama na kapitalu.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „MV Konsalt“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „U izjavama privrednih subjekata ponuđači su u dijelu IV sukob interesa naveli da na strani ovih privrednih subjekata ne postoji razlog koji predstavlja sukob interesa iz člana 41 Zakona o javnim nabavkama“.

Dakle, iz Ugovora o reviziji finansijskih iskaza FK „Lovćen“ Cetinje (2014-2019) broj 01-426/20-1568/5 od 29.10.2020.g., jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač „MV Konsalt“ d.o.o. Podgorica za potrebe naručioca izvršio reviziju finansijskih iskaza FK „Lovćen“ Cetinje za period 2014-2019.g., koju reviziju je naručilac, kao osnivač i vlasnik ove sportske organizacije, naručio i platio. Takođe, budući da je predmet nabavke revizija kontrole poslovanja Prijestonice Cetinje za period 01.01.2011. - 31.12.2021.g., u okviru koje će revizor koristiti sav materijal koji je od interesa za vršenje revizije, a samim tim i izvještaj o reviziji finansijskih iskaza FK „Lovćen“ Cetinje za period 2014-2019.g., koji je izradio ponuđač „MV Konsalt“ d.o.o. Podgorica, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je iz pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi da li je naručilac u predmetnom postupku preduzeo mjere na sprječavanju, prepoznavanju i otklanjanju sukoba interesa, a što je bio dužan da učini u skladu sa članom 40 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobijane odluke nepotpuno utvrdio činjenično stanje u odnosu na predviđeni osnov za obavezno isključenje ponuđača „MV Konsalt“ d.o.o. Podgorica iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 stav 1 tačka 4 ZJN, zbog čega je pobijana odluka nezakonita jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tač. 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 330,58 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.