



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0902-171/2022

ESJN: 24348

Podgorica, 28.12.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19) i člana 126 stav 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Stratus" DOO Podgorica od 05.12.2022.g., izjavljenoj preko punomoćnika Nikole Terzića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Ministarstva odbrane broj 07-426/22-2664/11 od 23.11.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 28.12.2022.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja žalba "Stratus" DOO Podgorica od 05.12.2022.g., pa se poništava odluka Ministarstva odbrane broj 07-426/22-2664/11 od 23.11.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Ministarstvu odbrane da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 396,70 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Stratus" DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Ministarstvo odbrane da "Stratus" DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po Tenderskoj dokumentaciji broj 07-426/22-2664/3 od 27.09.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke kancelarijskog potrošnog materijala i tonera, po partijama, uz zaključivanje okvirnog sporazuma na period od četiri godine, Ministarstvo odbrane, je, kao naručilac, donijelo odluku broj 07-426/22-2664/11 od 23.11.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 1 (kancelarijski potrošni materijal) izabrana ponuda ponuđača "Kastex" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Stratus" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Stratus" DOO Podgorica je dana 05.12.2022.g., putem ESJN, preko punomoćnika Nikole Terzića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu na postupak pregleda i ocjene, vrednovanja ponuda i zakonitost odluke o izboru najpovoljnije ponude. Žalilac u žalbi ističe da je naručilac tenderskom

dokumentacijom, u dijelu u kojem se ista odnosi na partiju 1, predvidio da folija perforirana mora, između ostalog, imati dimenzije 240x305 mm, koju karakteristiku folije ne posjeduje brend Fornax proizvođača "Fokus" doo, koji je ponudio ponuđač "Kastex" DOO Podgorica, već isti proizvodi samo folije formata 220x300 mm, a kao prilog navedenom je dostavio linkove www.kancelarijski-materijal.com/fornax-u-folija-90mic-crystal-prosirena-a4-1-50.html, <http://www.kancelarijski-materijal.com/fornax-u-folija-90mic-crystal-prosirena-a4-1-50.html> i <https://w3.fokus.hr/hr/item/fokus/fascikl-ulozni-a4-90my-pp-sjajni-pk50-fornax-1771-black-friday/28279>, kao i fotografije ove folije. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku, te da naloži naručiocu da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, kao i da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura.

Naručilac je dana 07.12.2022.g. dostavio Komisiji za zaštitu spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je ista neosnovana.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku kao i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana iz sljedećih razloga:

Naručilac je u tehničkoj specifikaciji za stavku 11 partije 1 u opisu predmeta nabavke predvidio: "11. Folija perforirana", te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke predvidio: "Za odlaganje dokumenata u registrator A4, za format papira A4, "U" profil, PVC, potpuno transparentna sa perforacijom, dimenzije 240x305 mm., debljina od min 90 mikrona (debljina mora biti naznačena na pakovanju), pakovanje od min 50 kom", zatim u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, pod stavkom "Drugi uslovi", između ostalog, predvidio: "Ponuđači su dužni da prilikom sačinjavanja Finansijskog dijela ponude na ESJN, u Bitnim karakteristikama predmeta nabavke, u polju Odgovor, za svaku poziciju navedu podatke o nazivu brenda pod kojim se ponudeni proizvod prodaje na tržištu (ukoliko postoji), kao i nazivu njegovog proizvođača, kao i da se za svaki ponudeni artikal jasno i precizno izjasne u odnosu na tražene karakteristike za taj artikal iz tehničke specifikacije u smislu da tamo gdje je navedeno „ili“, „od do“, „ekvivalentno“, „minimum“, „maksimum“, „minimalno“, „maksimalno“, „uz mogućnost odstupanja ±“, „oko“, naprimjer „9-11 cm“, „100-110 grama/m2“, (izuzev za stavke 9, 18, 19, 20 i 21, gdje je zbog različitog načina pisanja određena širina ispisa u rasponu i sa takvom širinom ispisa proizvodi se plasiraju na tržištu), tačno navedu šta nude u svojim ponudama", te pod tačkom 11 dao Uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je u stavu 1 predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponuđač "Kastex" DOO Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 11 partije 1, ponudio foliju perforiranu sa sljedećim karakteristikama: "Za odlaganje dokumenata u registrator A4, za format papira A4, "U" profil, PVC, potpuno transparentna sa perforacijom, dimenzije 240x305 mm., debljina od min 90 mikrona (debljina mora biti naznačena na pakovanju), pakovanje od min 50 kom. Brend: Fornax Naziv proizvođača: Fokus doo".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Kastex" DOO Podgorica, između ostalog, naveo: „U finansijskom dijelu ponude za partiju 1-Kancelarijski potrošni materijal, ponuđač "Kastex" DOO Podgorica je ponudio traženi opis i bitne karakteristike predmeta nabavke, navodeći podatke o nazivu brenda pod kojim se ponudeni proizvod prodaje na tržištu, kao i naziv njegovog proizvođača, a jasno i precizno se izjasnio u odnosu na tražene karakteristike za taj artikal iz tehničke specifikacije, u smislu da tamo gdje je navedeno "ili", "od-do", "ekvivalentno", "minimum", "maksimum", "minimalno", "maksimalno", "uz mogućnost odstupanja",

"+-", "oko", naprimjer "9-11cm", "100-110 grama/m²" (izuzev za stavke 9, 18, 19, 20 i 21, gdje je zbog različitog načina pisanja određena širina ispisa u rasponu i sa takvom širinom ispisa proizvodi se plasiraju na tržištu), tačno je naveo šta nudi u svojoj ponudi. Takođe, isti je ponudio traženu količinu predmeta nabavke u predviđenoj jedinici mjere. Na ovaj način, ponuđač je u svemu postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom broj 07-426/22-2664/3 od 27.09.2022.g. i tehničkom specifikacijom koja čini njen sastavni dio...“.

Uvidom na internet stranicu www.kancelarijski-materijal.com/fornax-u-folija-90mic-crystal-prosirena-a4-1-50.html, zatim u stranicu <http://www.kancelarijski-materijal.com/fornax-u-folija-90mic-crystal-prosirena-a4-1-50.html> te u zvanični sajt <https://w3.fokus.hr/hr/item/fokus/fascikl-ulozni-a4-90my-pp-sjajni-pk50-fornax-1771-black-friday/28279>, utvrđeno je da se iz navedenih sajtova proizvođača Fokus doo, koji je ponudio ponuđač "Kastex" DOO Podgorica, ne može utvrditi da brend Fornax posjeduje zahtijevane karakteristike predviđene tehničkim specifikacijama za stavku 11 partije 1 u dijelu koji se odnosi na dimenzije tražene folije.

Dakle, budući da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo da li je ponuđač "Kastex" DOO Podgorica za stavku 11 partije 1, ponudenom folijom perforiranom brenda Fornax proizvođača Fokus doo ispunio zahtjev naručioca iz tehničkih specifikacija u pogledu dimenzija iste (240x305mm), već je samo naveo da je navedeni ponuđač u finansijskom dijelu ponude ponudio traženi opis i bitne karakteristike predmeta nabavke, te da je naveo podatke o nazivu brenda pod kojim se ponuđeni proizvod prodaje na tržištu, kao i naziv njegovog proizvođača, to se iz datog obrazloženja ne može utvrditi kako je naručilac zaključio da je ovaj ponuđač navođenjem ovog brenda proizvoda dokazao ispunjenost zahtijevane karakteristike u dijelu dimenzija koje posjeduje ponuđena folija tj. da je ponuda ovog ponuđača ispravna u ovom dijelu.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Kastex" DOO Podgorica u navedenom dijelu, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tač. 4, 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 396,70 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žaloca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove im je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku

("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.