



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-162/2022

ESJN: 22569

Podgorica, 28.12.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Jolly Office“ DOO Nikšić od 10.11.2022.g., izjavljenoj preko punomoćnika Nebojše Lalatovića, advokata iz Nikšića, protiv odluke Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 1000-50887 od 31.10.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 28.12.2022.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Jolly Office“ DOO Nikšić od 10.11.2022.g., pa se poništava odluka Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 1000-50887 od 31.10.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje

2. Nalaže se Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 150,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Jolly Office“ DOO Nikšić, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić da „Jolly Office“ DOO Nikšić nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po Tenderskoj dokumentaciji broj 85/22 od 22.07.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke kancelarijskog materijala, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, kao naručilac, donijela je Odluku broj 1000-50887 od 31.10.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Merkator International" DOO Bijelo Polje, te ponuda ponuđača "Dis Mne" DOO Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok su ponude ponuđača "Jolly Office" DOO Nikšić, "Stratus" DOO Podgorica, Društvo za proizvodnju, promet i usluge, exportimport "Kastex" DOO Podgorica i "Ljetopis" DOO Podgorica odbijene kao neispravne.

"Jolly Office" DOO Nikšić, kao ponuđač, je dana 10.11.2022.g., preko punomoćnika Nebojše Lalatovića, advokata iz Nikšića, putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog povrede pravila postupka, nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je njegova ponuda ispravna i u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te da je naručilac donio pogrešan zaključak kada je utvrdio da nije na dan 22.08.2022.g. ispunio uslov da je uredno izmirio dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje za mjesec Jul. Ovo iz razloga što iz Uvjerenja Uprave prihoda i carina Područna jedinica Nikšić broj 17/02-2-4017/2 od 08.11.2022.g. koje je dostavio u prilogu žalbe proizilazi da je uredno izmirio obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja zaposlenih zaključno sa 30.06.2022.g. kao i za mjesec Jul 2022.g., te da je navedenu obavezu izvršio blagovremeno dana 03.08.2022.g. U prilog ovoj tvrdnji žalilac navodi da se i iz dostavljenog Izvoda izdatog od strane NLB banke od 04.08.2022.g. može utvrditi da je navedenu obavezu izmirio dana 03.08.2022.g. te navodi da je naručilac u postupku provjere podataka dobio od nadležnog poreskog organa nepotpune podatke, na osnovu kojih je donio pogrešan zaključak da on na dan otvaranja ponuda nije ispunjavao navedeni obavezni uslov. Takođe ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što ponuda ponuđača "Merkator International" DOO Bijelo Polje nije sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te da je ista trebala biti odbijena kao neispravna jer je navedeni ponuđač za stavku 1 Flash memorija 8 GB naveo da nudi proizvode proizvođača Adata, ali nije naveo tip proizvoda, već je pod tipom proizvoda naveo flash memorija, što ne predstavlja tip proizvoda, već bitnu karakteristiku predmeta nabavke, a posebno pri činjenici da proizvođač Adata ima više tipova proizvoda Flash memorije 8GB, i to Type A ili TypeC, te tip C008, UC 300, UV 128, UV 150 itd. Dalje ističe da je ponuđač Merkator International" DOO Bijelo Polje za stavku 26 Page markeri (5 boja) uže strelice (125 listića), u finansijskom dijelu ponude, pod tipom proizvoda, naveo markeri, što je suprotno od traženog, budući da je naručilac pod ovom stavkom potraživao samoljepljive notese-pokazivače, a ne markere koji su predviđeni stavkom 62 tehničkih specifikacija tenderske dokumentacije. Na kraju, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da ispravi utvrđene propuste, te da mu izvrši povraćaj uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove za sastav žalbe u skladu sa Advokatskom tarifom.

Naručilac je dana 24.11.2022.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac u postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda nepotpuno utvrdio činjenično stanje kada je utvrdio da on nije izmirio sve poreze i doprinose na lična primanja zaposlenih na dan 22.08.2022.g. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, u dijelu Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao obavezni uslov predvidio: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno

nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište", te tačkom 11 dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predvidio da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Takođe, naručilac je tenderskom dokumentacijom predvidio da se ponude podnose preko ESJN-a zaključno sa danom 22.08.2022.g.

Ponudač "Jolly Office" DOO Nikšić je u svojoj ponudi dostavio Izjavu privrednog subjekta u kojoj je u odjeljku B Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje na pitanje "Da li je privredni subjekat izmirio sve svoje dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje u Crnoj Gori ili u zemlji u kojoj ima sjedište" dao odgovor "Da", te u prilogu ponude dostavio kopiju Uvjerenja Uprave prihoda i carina Područna jedinica Nikšić broj 17/02-3032/2 od 29.07.2022.g., u kojem je navedeno „Da je poreski obveznik "Jolly Office" DOO Nikšić zaključno sa 29.07.2022.g., podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu: 1) Poreza i doprinosa na lična primanja, zaključno sa 30.06.2022.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; 2) Poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2021.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; 3) Poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 30.06.2022.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza. Uvjerenje se izdaje na zahtjev poreskog obveznika a služi mu u postupku javnih nabavki, te se u druge svrhe ne može upotrijebiti...".

U spisima predmeta se nalazi propratni akt Uprave prihoda i carina Područna jedinica Nikšić broj 17/02-2589/4, od 08.09.2022.g., u prilogu kojeg se nalazi Uvjerenje Uprave prihoda i carina Područna jedinica Nikšić broj 17/02-2589/2 od 08.09.2022.g., dostavljeno po zahtjevu naručioca broj 10-00-41282 od 05.09.2022.g. u kojem je navedeno „Da je poreski obveznik "Jolly Office" DOO Nikšić zaključno sa 22.08.2022.g. podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu: 1) Poreza i doprinosa na lična primanja, zaključno sa 30.06.2022.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza. Napomena: Uvidom u individualni analitički račun navedenog poreskog obveznika evidentirana je uplata od 03.08.2022.g., koja se odnosi na poreze i doprinose na lična primanja za 07/2022 u iznosu od 305,00 eura. Poreska prijava IOPPD za 07/2022 podnešena je 07.09.2022.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; 2) Poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2021.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; 3) Poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 30.07.2022.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza. Uvjerenje se izdaje na zahtjev Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić – Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, a služi u cilju provjere tačnosti navoda u izjavama ponuđača dostavljenih u postupku javne nabavke, te se u druge svrhe ne može upotrijebiti".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu žalioca, naveo: "Ponuda ponuđača Jolly Office D.O.O neispravna je u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama. Uslovima za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke Tenderske dokumentacije broj 85/22, između ostalog, zahtijevano je sljedeće: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište". Uvidom u dostavljeno Uvjerenje br. 17/02-2-2589/4 od 12.09.2022.g., utvrđeno je da je ponudač Jolly Office D.O.O podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa na lična

primanja zaposlenih zaključno sa 06/2022.godine i po tom osnovu nema neizmirenih obaveza, poreza na dobit pravnih lica, zaključno 2021. godinom i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 07/2022.godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza. Kako je Tenderskom dokumentacijom broj 85/22 predviđeno da se ponude podnose preko ESJN-a zaključno sa danom 22.08.2022. godine, to je ponuđač Jolly Office D.O.O bio dužan da dokaže da je do tog dana izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje zaposlenih. Shodno navedenom, a imajući u vidu da je članom 8 stav 2 Uputstva o načinu obračunavanja i plaćanja poreza i doprinosa iz i na lična primanja po osnovu zaposlenja („Sl.list RCG“ br. 065/01,...044/6, i „Sl. List RCG“ br. 016/07,...050/17) propisano da se porezi i doprinosi na lična primanja zaposlenih plaćaju do 15 u tekućem mjesecu za prethodni mjesec, to je u konkretnom slučaju ponuđač Jolly Office D.O.O bio dužan da dokaže da je prije isteka roka za podnošenje ponude izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje zaposlenih zaključno sa mjesecom julom 2022.godine, a ne sa junom 2022.godine, što je ovaj ponuđač uradio“.

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke jasno proizilazi da je naručilac nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je žalilac ispunio tenderskom dokumentacijom zahtijevan obavezni uslov da je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja do dana isteka roka za podnošenje i otvaranje ponuda. Ovo iz razloga što je naručilac u obrazloženju pobijane odluke konstatovao da je iz Uvjerenja br. 17/02-2-2589/4 od 12.09.2022.g., utvrdio da je žalilac podnio poreske prijave i prema istim obračunao obaveze po osnovu, između ostalog, poreza i doprinosa na lična primanja zaposlenih zaključno sa 06/2022.godine i da po tom osnovu nema neizmirenih obaveza, te zaključio da je žalilac, s obzirom na dan otvaranja, bio dužan da dokaže da je izmirio poreze i doprinose na lična primanja zaključno sa julom 2022.g., ali pri tom iz obrazloženja pobijane odluke proizilazi da naručilac nije cijenio napomenu koja je sastavni dio navedenog uvjerenja, u kojoj je navedeno da je uvidom u individualni analitički račun žalioca evidentirana uplata od 03.08.2022.g., koja se odnosi na poreze i doprinose na lična primanja za 07/2022 u iznosu od 305,00 eura, te da je poreska prijava IOPPD za 07/2022 podnešena 07.09.2022.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, tako da se iz ovako utvrđenog činjeničnog stanja ne može utvrditi kako je naručilac zaključio da je žalilac izmirio poreze i doprinose na lična primanja zaključno sa 06/2022.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što ponuda ponuđača "Merkator International" DOO Bijelo Polje nije sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te da je ista trebala biti odbijena kao neispravna jer je navedeni ponuđač za stavku 1 Flash memorija 8 GB naveo da nudi proizvode proizvođača Adata, ali nije naveo tip proizvoda, već je pod tipom proizvoda naveo flash memorija, što ne predstavlja tip proizvoda, već bitnu karakteristiku predmeta nabavke. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je u tehničkoj specifikaciji za svaku od 94 stavke koje čine predmetnu nabavku, kao "opis predmeta nabavke" predvidio: Kancelarijski materijal, te u dijelu "bitne karakteristike predmeta nabavke", između ostalog, naveo: stavka 1: Flash memorija 8 GB. Takođe, naručilac je u tenderskoj dokumentaciji, pod tačkom 3 "Bitne napomene za sačinjavanje finansijskog dijela ponude", naveo: "Za svaku stavku Finansijskog dijela ponude, u koloni "bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke", ponuđači, pored ponuđenih tehničkih karakteristika, upisuju i podatke o nazivu proizvođača i tipu proizvoda", te pod tačkom 11 dao Uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je u stavu 1 predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom

dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponudač "Merkator International" DOO Bijelo Polje je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 1 Flash memorija, ponudio: Kancelarijski materijal Flash memorija 8 GB Proizvođač: Adata, Tip proizvoda: Flash memorija.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Merkator International" DOO Bijelo Polje, između ostalog, naveo : „Podaci o ispravnim ponudama u skladu sa članom 132 ZJN: ...Ponudač je dao ponudu u odnosu na sve stavke iz tehničke specifikacije“.

Dakle, pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, a imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom predviđeno da su ponuđači dužni u ponudi upisati podatke o nazivu proizvođača i tipu proizvoda za stavke, to je nejasno kako je naručilac ponudu ponuđača "Merkator International" DOO Bijelo Polje ocijenio kao ispravnu, s obzirom da ovaj ponuđač nije u finansijskom dijelu svoje ponude upisao tip proizvoda koje nudi za stavku 1 tehničke specifikacije, te samim tim nije ni ispunio traženi zahtjev. Naime, ponuđač "Merkator International" DOO Bijelo Polje u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 1 nije naveo tip proizvoda koji nudi, već je naveo samo naziv proizvoda (flash memorija) proizvođača Adata, koji u svom programu posjeduje različite tipove tražene flash memorije od 8 GB (adata.com), zbog čega je naručilac bio dužan da njegovu ponudu ocijeni kao neispravnu u navedenom dijelu.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca u pogledu ispravnosti ponude ponuđača "Merkator International" DOO Bijelo Polje, s obzirom da je nesporno utvrđeno da je ista neispravna iz naprijed navedenog razloga.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ispunjenost obaveznog uslova za učešće u postupku javne nabavke u pogledu izmirenja svih dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje ponuđača "Jolly Office" DOO Nikšić, kao i da je pogrešno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispravnosti ponude ponuđača "Merkator International" DOO Bijelo Polje u dijelu navođenja tipa proizvoda za stavku 1, zbog čega je ista nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tač. 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st.7 i 8 Zakona o upravnom postupku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio utvrđene nepravilnosti, a što je dužan da učini u skladu sa članom 192 stav 4 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 150,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je djelimično osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za koje je dostavljen dokaz da su registrovani

kao obveznici PDV-a, to im se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove im je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.