



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-177/2022

ESJN: 36200

Podgorica, 26.12.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Tehno Kop Kovačević" d.o.o. Žabljak od 07.12.2022.g., izjavljenoj preko punomoćnika Melide Suljević, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Žabljak broj 01-018/22-185 od 28.11.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 26.12.2022.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Tehno Kop Kovačević" d.o.o. Žabljak od 07.12.2022.g., pa se poništava odluka Opštine Žabljak broj 01-018/22-185 od 28.11.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Žabljak da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 496,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Tehno Kop Kovačević" d.o.o. Žabljak, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Žabljak da troškove postupka na ime sastava žalbe nadoknadi "Tehno Kop Kovačević" d.o.o. Žabljak u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-018/22-144 od 26.10.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova opravke lokalnih puteva, Opština Žabljak je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-018/22-185 od 28.11.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Bajrović" d.o.o. Bar, a ponuda ponuđača "Tehno Kop Kovačević" d.o.o. Žabljak ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponudač "Tehno Kop Kovačević" d.o.o. Žabljak, je dana 07.12.2022.g., putem ESJN-a, preko punomoćnika Melide Suljević, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi u bitnom ističe da pobijana odluka sadrži formalno pravne nedostatke, s obzirom da iz obrazloženja iste, proizilazi da je naručilac vršio ocjenu ispravnosti finansijskog dijela ponude privrednog subjekta "AG.INFOPLAN" d.o.o. Nikšić, koji nije učesnik, odnosno ponudač u predmetnom postupku javne nabavke. Dalje ističe da je naručilac na stranici 5 obrazloženja pobijane odluke učinio grešku prilikom pisanja, koju je potrebno da ispravi, jer je umjesto "Bajrović" d.o.o. Bar, naveo "Bajrović" d.o.o. Žabljak, zatim "Bajrović" d.o.o. Nikšić. Takođe, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što naručilac ponudu ponuđača "Bajrović" d.o.o. Bar nije mogao ocijeniti ispravnom, već je bio dužan da ovog ponuđača isključi iz postupka javne nabavke jer isti dostavljenim Uvjerenjem Uprave prihoda i carina - Područna jedinica Bar broj 17/03-2/11778/1 od 04.08.2022.g., nije dokazao ispunjenost zahtijevanog obaveznog uslova, tj. da je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje na dan otvaranja ponuda, tj. na dan 11.11.2022.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe.

Naručilac je dana 16.12.2022.g., neposredno, dostavio Komisiji za zaštitu prava dio spisa predmeta, bez odgovora na žalbu, a dana 20.12.2022.g. preostali dio spisa putem ESJN-a.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioca da pobijana odluka sadrži formalno pravne nedostatke, s obzirom da iz obrazloženja iste, proizilazi da je naručilac vršio ocjenu ispravnosti finansijskog dijela ponude privrednog subjekta "AG.INFOPLAN" d.o.o. Nikšić, koji nije učesnik, odnosno ponudač u predmetnom postupku javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Bajrović" d.o.o. Bar, između ostalog, naveo: "U postupku ocjene ispravnosti ponude Društvo za projektovanje, građevinarstvo, promet i inženjering i usluge "AG.INFOPLAN" D.O.O. - NIKŠIĆ, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponudač u finansijskom dijelu ponude ponudio specifikaciju u skladu sa tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije, opisan je predmet nabavke, jedinica mjere i količina u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom".

Dakle, iz navedenog jasno proizilazi da je naručilac vršio ocjenu ispravnosti finansijskog dijela ponude privrednog subjekta "AG.INFOPLAN" d.o.o. Nikšić, iako u predmetnom postupku javne nabavke ovaj privredni subjekat nije podnio ponudu, već su ponudu podnijeli žalilac i privredni subjekat "Bajrović" d.o.o. Bar, što pobijanu odluku u ovom dijelu čini nezakonitom.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti obaveznog uslova ponuđača "Bajrović" d.o.o. Bar, tj. da je na dan otvaranja ponuda uredno izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 99 stav 2 ZJN propisano je da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, te članom 100 stav 1 tačka 2 ovog zakona propisano da se ispunjenost ovog uslova dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrda organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, dok je članom 111 stav 1 ZJN propisano da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, a stavom 4 ovog člana propisano da izjavom iz stava 1 podnosilac ponude garantuje da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i druge uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, zatim tačkom 11 tenderske dokumentacije dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predviđeno da se ponude sačinjavaju u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude i da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu privrednog subjekta. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom odredio da je rok za podnošenje ponuda zaključno sa danom 11.11.2022.g. i da će se otvaranje ponuda održati istog dana.

Ponuđač "Bajrović" d.o.o. Bar je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta u kojoj kojoj je u odeljku "B: Osnove povezane sa plaćanjem poreza ili doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje", u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: "Da li je privredni subjekat izmirio sve svoje dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje u Crnoj Gori ili u zemlji u kojoj ima sjedište?", odgovor označio sa "Ne", te je zatim, u rubrici "porezi" i rubrici "doprinosi za penzijsko i zdravstveno osiguranje" u odnosu na pitanje d) da li privredni subjekt, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja ili mu je odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, koje blagovremeno izvršava", odgovor pojedinačno označio sa "da", te nakon toga pojedinačno za obje rubrike naveo "reprogram". Takođe, ovaj ponuđač je uz svoju ponudu dostavio kopiju Uvjerenja Uprave prihoda i carina - Područna jedinica Bar broj 17/03-2/11778/1 od 04.08.2022.g., u kojem je navedeno: "da je poreski obveznik "Bajrović" d.o.o. sa sjedištem u Baru .., na dan 04.08.2022. godine podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa na lična primanja, zaključno sa 06/2022.godine, poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 06/2022.godine, poreza

na dobit pravnih lica, zaključno sa 2021. godinom. Poreski obveznik je dana 01.06.2022. godine podnio zahtjev za reprogram poreskog potraživanja dospjelog do 20.04.2022. godine, po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja sa 03/2022. godine, poreza na dodatu vrijednost sa 03/2022. godinom i poreza na dobit zaključno sa 2021. godinom zaveden pod brojem 17/03-2-276/1-2022, shodno Zakonu o reprogramu poreskog potraživanja („Sl. list CG“ broj 145/2021), koji će poreski organ usvojiti i nakon ispunjenih tehničkih uslova, donijeti rješenje kojim će se odrediti dinamika i rokovi dospjeća rata, tako da na dan izdavanja uvjerenja poreski obveznik nema dospjelih a neplaćenih reprogramiranih obaveza. Takođe je utvrđeno u evidenciji ovog organa da je poreski obveznik izmirio dospjele tekuće obaveze nastale nakon 20.04.2022. godine".

Takođe, u spisima predmeta se nalazi zahtjev naručioca broj 01-018/22-168 od 15.11.2022.g. kojim je od ponuđača "Bajrović" d.o.o. Bar traženo da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi originale ili ovjerene kopije dokaza predviđenih predmetnom tenderskom dokumentacijom, među kojim i uvjerenje ili potvrda organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, da je isti izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, povodom kojeg zahtjeva je ovaj ponuđač dostavio ovjerenu kopiju prethodno navedenog Uvjerenja Uprave prihoda i carina - Područna jedinica Bar broj 17/03-2/11778/1 od 04.08.2022.g.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Bajrović" d.o.o. Bar, između ostalog, naveo da na strani ovog ponuđača ne postoji osnov za obavezno isključenje, te da je ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu člana 132 ZJN, jer ne sadrži nijedan nedostatak koji predstavlja razlog neispravnosti iz člana 133 ovog Zakona.

Dakle, budući da je članom 111 stav 1 ZJN propisano da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, te stavom 4 ovog člana propisano da izjavom iz stava 1 ovog člana podnosilac ponude, garantuje da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i druge uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom, to znači da ponuđač garantuje za tačnost podataka navedenih u izjavi do dana isteka roka za podnošenje ponuda. Shodno navedenom, naručilac je bio dužan da, radi provjere tačnosti podataka u izjavi privrednog subjekta "Bajrović" d.o.o. Bar, u pogledu ispunjenosti predmetnog uslova, traži od ovog ponuđača dostavljanje dokaza da je do dana isteka roka za podnošenje ponuda, tj. do dana 11.11.2022.g. blagovremeno izvršio dospjele rate reprogramiranih obaveze, kao i dostavljanje dokaza da je do dana isteka roka za podnošenje ponuda, tj. do dana 11.11.2022.g. izmirio sve tekuće dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje. Međutim, kako naručilac nije u aktu broj 01-018/22-168 od 15.11.2022.g. naznačio za koji period se odnose traženi dokazi, to se na osnovu dokaza – Uvjerenja Uprave prihoda i carina - Područna jedinica Bar broj 17/03-2/11778/1 od 04.08.2022.g. koji je dostavio ponuđač "Bajrović" d.o.o. Bar ne može utvrditi da li je ovaj ponuđač u momentu otvaranja ponuda ispunio predmetni obavezni uslov, budući da se ovaj dokaz ne odnosi na dan 11.11.2022.g. kao dan predviđen za otvaranje ponuda, a što je naručilac dužan da nesumnjivo utvrdi u ponovnom postupku, bilo po

službenoj dužnosti ili novim zahtjevom ovom ponuđaču za dostavljanje dokaza o stanju poreskih obaveza do dana 11.11.2022.g.

Pored navedenog, žalilac osnovano ističe da je naručilac na stranici 5 pobijane odluke učinio grešku prilikom pisanja, te je umjesto "Bajrović" d.o.o. Bar, naveo "Bajrović" d.o.o. Žabljak.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač "Bajrović" d.o.o. Bar ispunio obavezni uslov da je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa, a time i za eventualno postojanje razloga za isključenje ovog ponuđača iz postupka osnovom člana 108 tačka 2 ZJN, zbog čega pobijana odluka nije u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 4 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 496,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković


Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.