



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0902-131/2022

ESJN: 19459

Podgorica, 19.12.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“ br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku povodom žalbe "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica od 03.10.2022.g. izjavljenoj protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-29245 od 23.08.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 19.12.2022.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica od 03.10.2022.g. pa se poništava odluka Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-29245 od 23.08.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Crnogorskom elektrodistributivnom sistemu d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.792,00 eura Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 64/22 od 13.05.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba - releja 35/10/0,4 kV, Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 10-10-29245 od 23.08.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Matkom" d.o.o. Nikšić, ponuda ponuđača "BB Solar" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, ponuda ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana, ponuda ponuđača "Baranka" d.o.o. Bar ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao petorangirana, te ponuda ponuđača "Eminent" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao šestorangirana, dok su ponude ponuđača "EFusion" d.o.o. Nikšić i ponuđača "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica odbijene kao neispravne.

"Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica je dana 04.10.2022.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povreda pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Matkom" d.o.o. Nikšić pogrešno primijenio materijalno pravo i povrijedio pravila postupka, kada je istu ocijenio kao ispravnu i najpovoljniju. Naime, žalilac ističe da je ponuđač "Matkom" d.o.o. Nikšić ponudio releje proizvođača Stucke Elektronik GmbH, tip SYMAP Compact+ F3, a da je kao dokaz svih tenderskom dokumentacijom propisanih tehničkih karakteristika ponuđenih releja, u okviru svoje ponude priložio jedino dokument: „SYMAP (Compact+I brochure 2021-12.pdf“, ali se uvidom u ovaj dokument jasno i nesporno može utvrditi da ponuđeni releji navedenog ponuđača ne zadovoljavaju tehničke karakteristike koje su zahtijevane tenderskom dokumentacijom i to iz sledećih razloga: 1. U tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, u koloni bitne karakteristike predmeta nabavke (koje je neophodno potvrditi adekvatnom tehničkom dokumentacijom), naručilac je zahtijevao: „Naznačena struja sekundara strujnih transformatora (IL1, IL2 i IL3) 5A(1A) izmjenjivo“, ali iz priložene dokumentacije koju je navedeni ponuđač dostavio nije moguće utvrditi da li je prethodno tretirani zahtjev ispunjen, posebno imajući u vidu da se u priloženom dokumentu navode jedino i isključivo fiksne vrijednosti nazivnih struja, što je u potpunoj suprotnosti sa zahtijevanim izmjenjivim vrijednostima. 2. U tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, u koloni bitne karakteristike predmeta nabavke (koje je neophodno potvrditi adekvatnom tehničkom dokumentacijom), naručilac je zahtijevao: „Naznačeni jednosmjerni pomoćni napon 110VDC uz mogućnost odabira naponskog praga za binarne ulaze“, ali iz priložene dokumentacije koju je navedeni ponuđač dostavio nije moguće utvrditi da li je prethodno tretirani zahtjev ispunjen, jer se prostim uvidom u priloženi dokument jasno može utvrditi da se samo navode nazivne vrijednosti pomoćnog napona, dok podesivost naponskog praga binarnih ulaza koja je zahtijevana tenderskom dokumentacijom nije uopšte ni navedena, pa samim tim ni obrazložena; 3. U tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, u koloni bitne karakteristike predmeta nabavke (koje je neophodno potvrditi adekvatnom tehničkom dokumentacijom), naručilac je zahtijevao: „Neusmjerena prekostrujna zaštita od međufaznih kratkih spojeva ANSI OZNAKA - 50/51 (četiri stepena)“, ali iz priložene dokumentacije koju je navedeni ponuđač dostavio nije moguće utvrditi broj stepeni tražene zaštite koji su podržani u sklopu ponuđenog releja, tako da ovaj tehnički zahtjev nije ispunjen, te ponuđeni relej apsolutno ne može biti prihvaćen kao adekvatan u odnosu na propisane i specificirane tehničke zahtjeve u ovom dijelu; 4. U tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, u koloni bitne karakteristike predmeta nabavke (koje je neophodno potvrditi adekvatnom tehničkom dokumentacijom), naručilac je zahtijevao: „Neusmjereno prekostrujna zaštita od dozemnih kratkih spojeva ANSI OZNAKA - 50N/51N (dva stepena)“, ali iz priložene dokumentacije koju je ovaj ponuđač dostavio nije moguće utvrditi broj stepeni tražene zaštite koji su podržani u sklopu ponuđenog releja, tako da ponuđeni relej ne može biti prihvaćen kao adekvatan u odnosu na propisane i specificirane tehničke zahtjeve u ovom dijelu; 5. U tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, u koloni bitne karakteristike predmeta nabavke (koje je neophodno potvrditi adekvatnom tehničkom dokumentacijom), naručilac je zahtijevao: „Usmjerena zemljospojna zaštita ANSI OZNAKA - 67N (dva stepena)“, ali iz priložene dokumentacije koju je ovaj ponuđač dostavio nije moguće utvrditi broj stepeni tražene zaštite koji su podržani u sklopu ponuđenog releja, tako da ponuđeni relej ne može biti prihvaćen kao adekvatan u odnosu na propisane i specificirane tehničke zahtjeve u ovom dijelu; 6. U tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, u koloni bitne karakteristike predmeta nabavke (koje je neophodno potvrditi adekvatnom tehničkom dokumentacijom), naručilac je zahtijevao: „Prenaponske zemljospojna zaštita ANSI OZNAKA - 59N(dva stepena);“, ali z priložene dokumentacije koju je ovaj ponuđač nije moguće utvrditi broj stepeni tražene zaštite koji su podržani u sklopu ponuđenog releja, tako da ponuđeni relej ne može biti prihvaćen kao adekvatan u odnosu na propisane i specificirane tehničke zahtjeve u ovom dijelu; 7. U tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, u koloni bitne karakteristike predmeta nabavke (koje je neophodno potvrditi adekvatnom tehničkom

dokumentacijom), naručilac je zahtijevao: „Mogućnost, odabira računate-mjerene vrijednosti nulte komponente struje i napona kod usmjerene zemljospojne zaštite;“, ali iz priložene dokumentacije koju je ovaj ponuđač dostavio nije moguće utvrditi da li je zahtijevana funkcionalnost podržana u sklopu ponuđenog releja, tako da ponuđeni relej ne može biti prihvaćen kao adekvatan u odnosu na propisane i specificirane tehničke zahtjeve u ovom dijelu; 8. U tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, u koloni bitne karakteristike predmeta nabavke (koje je neophodno potvrditi adekvatnom tehničkom dokumentacijom), naručilac je zahtijevao: „kontakt za samonadzor – kom 1“, ali iz priložene dokumentacije koju je ovaj ponuđač dostavio nije moguće utvrditi da li je zahtijevani kontakt dostupan u sklopu ponuđenog releja, tako da ponuđeni relej ne može biti prihvaćen kao adekvatan u odnosu na propisane i specificirane tehničke zahtjeve u ovom dijelu. S tim u vezi, imajući u vidu prethodno detaljno utvrđeno činjenično stanje, žalilac ističe da je nejasno i nepoznato na osnovu kojih dokaza, odnosno podataka je naručilac cijenio ponudu ponuđača „Matkom“ doo Nikšić kao ispravnu, a nakon toga i vrednovao kao prvorangiranu. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača „Matkom“ d.o.o. Nikšić neispravna i alternativna, imajući u vidu da je ovaj ponuđač, u dijelu „Dokaz odnosno sertifikat koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke“, samo po principu copy paste ponovio zahtjev naručioca, odnosno prekopirao je njegov tekst koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom, odnosno nije naveo i definisao koji sertifikat od ovlašćene akreditovane institucije za zaštitne releje posjeduje, kojima bi potvrdio da su isti u skladu sa standardima, već je u polju „Odgovor“ samo upisao „u prilogu“. Takođe ističe da je ponuđač „Matkom“ doo Nikšić na indentičan način postupio i prilikom sačinjavanja izjave privrednog subjekta u dijelu koji se odnosi na stručnu i tehničku sposobnost pod stavkom 7 „Da li privredni subjekat posjeduje tražene potvrde koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke i zaštite životne sredine tražene tenderskom dokumentacijom“, po istom principu kopirao tekst koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom, ne navodeći koji Sertifikat nudi, što njegovu ponudu i u tom dijelu čini neispravnom shodno odredbama ZJN. Žalilac dalje navodi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača „BB Solar“ d.o.o. Podgorica pogrešno primijenio materijalno pravno i povrijedio pravila postupka, kada je istu ocijenio kao ispravnu i najpovoljniju iz razloga što je ovaj ponuđač ponudio releje proizvođača General Electric, tip GE F650, Code: F650-N-F-K-F-2-G-1-HI-6E, a kao dokaz zahtjevanih tehničkih karakteristika ponuđenih releja priložio je dokument „f650_gea-12818c (1) TEHNIČKI LIST„.pdf“ i „F650man-A2.pdf“. Međutim, ističe da se, nakon detaljnog uvida u priloženu dokumentaciju ponuđača „BB Solar“ doo Podgorica, nesporno može zaključiti da releji koje je ponudio ovaj ponuđač ne zadovoljavaju tehničke karakteristike koje su zahtijevane tenderskom dokumentacijom i to iz sledećih razloga: 1. U tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, u koloni bitne karakteristike predmeta nabavke (koje je neophodno potvrditi adekvatnom tehničkom dokumentacijom), naručilac je zahtijevao: „Mogućnost odabira računate-mjerene vrijednosti nulte komponente struje i napona kod usmjerene zemljospojne zaštite“, ali iz priložene tehničke dokumentacije nije moguće utvrditi da li je zahtijevana funkcionalnost podržana u sklopu ponuđenog releja, jer se u opisu funkcionalnosti zaštite 67N ne navodi mogućnost izbora neutralne struje - računata ili mjerena vrijednost, te ponuđeni relej ne može biti prihvaćen kao adekvatan u odnosu na propisane i specificirane tehničke zahtjeve u ovom dijelu; 2. U tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, u koloni bitne karakteristike predmeta nabavke (koje je neophodno potvrditi adekvatnom tehničkom dokumentacijom), naručilac je zahtijevao „Osnovna power quality mjerenja (THD analiza);“, ali iz tehničke dokumentacije koju je dostavio ovaj ponuđač nije moguće utvrditi da li je zahtijevana funkcionalnost podržana u sklopu ponuđenog releja, tako da ponuđeni relej ne može biti prihvaćen kao adekvatan u odnosu na propisane i specificirane tehničke zahtjeve u ovom dijelu; 3. U tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, u koloni bitne karakteristike predmeta nabavke (koje je neophodno potvrditi adekvatnom tehničkom dokumentacijom), naručilac je zahtijevao: „Usmjerena zemljospojna zaštita ANSI OZNAKA -67N (dva stepena) (mogućnost biranja vrste algoritma, uključujući admitantnu metodu Y0);“, ali iz dokumentacije koju je dostavio ovaj

ponuđač nije moguće utvrditi da li je zahtijevana funkcionalnost podržana u sklopu ponuđenog releja, tako da ponuđeni relej ne može biti prihvaćen kao adekvatan u odnosu na propisane i specificirane tehničke zahtjeve u ovom dijelu; 4. U tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, u koloni bitne karakteristike predmeta nabavke (koje je neophodno potvrditi adekvatnom tehničkom dokumentacijom), naručilac je zahtijevao: „LCD displejem sa dinamičkim prikazom jednopolne Šeme; - Rezolucija LCD displeja min. 128x128pix; - Dimenzija LCD displeja visina min. 50 mm x širina min. 40mm;“, ali iz dokumentacije koju je dostavio ovaj ponuđač nije moguće utvrditi dimenzije displeja na ponuđenom releju, jer se u priloženim opisima navodi samo rezolucija displeja dok ostaje nejasno da li su ispunjeni zahtjevi vezano za dimenzije displeja, tako da ponuđeni relej ne može biti prihvaćen kao adekvatan u odnosu na propisane i specificirane tehničke zahtjeve u ovom dijelu. S tim u vezi, imajući u vidu prethodno detaljno utvrđeno činjenično stanje, žalilac ističe da je nejasno i nepoznato na osnovu kojih dokaza, odnosno podataka je naručilac cijenio ponudu ponuđača „BB Solar“ doo Podgorica kao ispravnu, a nakon toga i vrednovao kao drugorangiranu. Takođe, ističe da je ponuđač „BB Solar“ d.o.o. Podgorica u dijelu „Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke,“ samo po principu copy paste ponovio zahtjev naručioca, odnosno prekopirao je njegov tekst koji je zahtjevan tenderskom dokumentacijom, tako da je svoju ponudu učinio alternativnom, što naručilac nije dozvolio predmetnim postupkom, te ističe da ovaj ponuđač nije naveo i definisao koji Sertifikat od ovlašćene akreditovane institucije za zaštitne releje posjeduje, kojim se potvrđuje da su isti u skladu sa standardima, već je u polju „Odgovor“ samo upisao „u prilogu“, što ovu ponudu čini alternativnom, odnosno neispravnom u skladu sa ZJN. Dalje navodi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Electro Team" d.o.o. Budva pogrešno primijenio materijalno pravo i povrijedio pravila postupka, kada je istu ocijenio kao ispravnu i najpovoljniju iz razloga što je ovaj ponuđač ponudio releje proizvođača ABB, tip REF615, Order Code: REF615 HBFNAEAGNHAIBMB11G., a kao dokaz zahtjevanih tehničkih karakteristika ponuđenih releja priložio je dokument „REF615 PRODUCT GUIDE, 756379_ENu.pdf“. Međutim, ističe da se, nakon detaljnog uvida u priloženu dokumentaciju ponuđača "Electro Team" d.o.o. Budva, nesporno može zaključiti da releji koje je ponudio ovaj ponuđač ne zadovoljavaju tehničke karakteristike koje su zahtijevane tenderskom dokumentacijom i to iz sledećih razloga: 1. U tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, u koloni bitne karakteristike predmeta nabavke (koje je neophodno potvrditi adekvatnom tehničkom dokumentacijom), naručilac je zahtijevao: „Neusmjerena prekostrujna zaštita od međufaznih kratkih spojeva ANSI OZNAKA - 50/51 (četiristepena);“, ali je u priloženoj dokumentaciji ovog ponuđača navedeno da zaštite 50/51 imaju tri stepena, tako da ponuđeni relej ne može biti prihvaćen kao adekvatan u odnosu na propisane i specificirane tehničke zahtjeve u ovom dijelu; 2. U tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, u koloni bitne karakteristike predmeta nabavke (koje je neophodno potvrditi adekvatnom tehničkom dokumentacijom), naručilac je zahtijevao: „Mogućnost odabira računate-mjerene vrijednosti nulte komponente struje i napona kod usmjerene zemljospojne zaštite“, ali iz priložene dokumentacije ovog ponuđača nije moguće utvrditi da li je zahtijevana funkcionalnost podržana u sklopu ponuđenog releja, tako da ponuđeni relej ne može biti prihvaćen kao adekvatan u odnosu na propisane i specificirane tehničke zahtjeve u ovom dijelu. S tim u vezi, imajući u vidu prethodno detaljno utvrđeno činjenično stanje, žalilac ističe da je nejasno i nepoznato na osnovu kojih dokaza, odnosno podataka je naručilac cijenio ponudu ovog ponuđača kao ispravnu, a nakon toga i vrednovao kao trećerangiranu. Takođe, navodi da je ponuđač "Electro Team" d.o.o. Budva u dijelu „Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke,“ samo po principu copy paste ponovio zahtjev naručioca, odnosno prekopirao je njegov tekst koji je zahtjevan tenderskom dokumentacijom, tako da je svoju ponudu učinio alternativnom, što naručilac nije dozvolio predmetnim postupkom, te ističe da ovaj ponuđač nije naveo i definisao koji Sertifikat od ovlašćene akreditovane institucije za zaštitne releje posjeduje, kojim se potvrđuje da su isti u skladu sa standardima, već je u polju „Odgovor“ samo upisao „Traženo u prilogu -

Izjava ponuđača", što ponudu ovog ponuđača čini alternativnom, odnosno neispravnom u skladu sa ZJN. Dalje navodi da je nejasno kako je naručilac utvrdio da je ponuđač "Electro Team" d.o.o. Budva dokazao ispunjenost obaveznog uslova da je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, s obzirom da iz uvjerenja Uprave prihoda i carina, PJ Budva br. 17/04-2/11096/2 od 09.06.2022.g. proizilazi da je isti izmirio sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje zaključno sa 04/2022.g., dok se ovo uvjerenje ne odnosi na ostale poreske obaveze koje kao privredni subjekat ima u svom poslovanju-obaveze po osnovu poreza na dodatu vrijednost (PDV) zaključno sa 04/2022 kao i obaveze po osnovu poreza na dobit pravnih lica zaključno sa 2021.godinom. Žalilac dalje ističe da je naručilac prilikom donošenja odluke o izboru najpovoljnije ponude i proglašenja ponude ponuđača "Ramel" doo Nikšić kao ispravne i četvrtorangirane pogrešno primijenio materijalno pravo i povrijedio pravila postupka iz razloga što je ovaj ponuđač ponudio releje SCHNEIDER ELECTRIC, tip P5F30, ali je kao dokaz ispunjenosti zahtijevanih standarda (dio koji se odnosi na IEC 61850), dostavio dokument „SchneiderElectric_Easergy 5M30_V01_ServerEd2_Certificate.pdf“, koji se ne odnosi na ponuđeni tip releja P5F30, a kako se radi o različitim uređajima (razlika tip releja u priloženom certifikatu i nuđeni tip releja) sa potpuno različitim zaštitnim funkcionalnostima, to su i IEC61850 nodovi potpuno drugačiji, te priloženi sertifikat ne može i ne smije biti korišćen kao dokaz ispunjenosti zahtijevanog standarda. Ističe da je, osim toga, ovaj ponuđač dostavio i dokument „EUD0C_Declaration_of_Conformity_Easergy_P5x30_A1.pdf“ koji je izdat od strane proizvođača, a ne od strane akreditovane laboratorije kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, tako da ni ovaj dokument ne može biti prihvaćen kao dokaz o ispunjenosti traženih standarda. Dalje ističe da je naručilac u tehničkim specifikacijama, u koloni bitne karakteristike predmeta nabavke (koje je neophodno potvrditi adekvatnom tehničkom dokumentacijom) zahtijevao: „Usmjerena zemljospojna zaštita ANSI OZNAKA - 67N (dva stepena) (mogućnost biranja vrste algoritma, uključujući admitantnu metodu Y0)", ali da iz dokumentacije koju je priložio ponuđač "Ramel" d.o.o. Nikšić nije moguće utvrditi da li je zahtijevana funkcionalnost podržana u sklopu ponuđenog releja, jer se u priloženim opisima usmjerene zemljospojne zaštite ne navodi admitantna karakteristika kao ni moguća podešavanja kako bi se ova karakteristika realizovala, tako da ponuđeni relej ne može biti prihvaćen kao adekvatan. Takođe navodi da je naručilac u tehničkim specifikacijama predmeta nabavke, u koloni bitne karakteristike predmeta nabavke (koje je neophodno potvrditi adekvatnom tehničkom dokumentacijom) zahtijevao: „Mogućnost odabira računate-mjerene vrijednosti nulte komponente struje i napona kod usmjerene zemljospojne zaštite;" ali da iz dostavljene dokumentacije nije moguće utvrditi da li je zahtijevana funkcionalnost podržana u sklopu ponuđenog releja, jer se u opisu funkcionalnosti zaštite 67N ne navodi mogućnost izbora vrijednosti nultog napona - računata ili mjerena vrijednost, tako da ponuđeni relej ne može biti prihvaćen kao adekvatan u odnosu na propisane i specificirane tehničke zahtjeve u ovom dijelu. Takođe, ističe da je ponuđač "Ramel" d.o.o. Nikšić u dijelu „Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke" samo po principu copy paste ponovio zahtjev naručioca, odnosno prekopirao je njegov tekst koji je zahtjevan tenderskom dokumentacijom, tako da je svoju ponudu učinio alternativnom, što naručilac nije dozvolio predmetnim postupkom, te ističe da ovaj ponuđač nije naveo i definisao koji Sertifikat od ovlašćene akreditovane institucije za zaštitne releje posjeduje, kojim se potvrđuje da su isti u skladu sa standardima, već je u polju „Odgovor" samo upisao „Dostavljamo tražene sertifikate", što njegovu ponudu čini alternativnom, odnosno neispravnom u skladu sa ZJN. Dalje ističe da je naručilac prilikom donošenja odluke o izboru najpovoljnije ponude i proglašenja ponude ponuđača "Baranka" d.o.o. Bar kao ispravne i petorangirane pogrešno primijenio materijalno pravo i povrijedio pravila postupka iz razloga što je ovaj ponuđač ponudio releje ABB, tip REF615, Order Code: REF615 HBFNAEAGNHAIBMB11G, te kao dokaz tehničkih karakteristika ponuđenih releja priložio dokument: „REF615 PRODUCT GUIDE, 756379_ENu.pdf.", iako ponuđeni releji ne zadovoljavaju tehničke karakteristike koje su zahtijevane tenderskom dokumentacijom, s obzirom da je naručilac u tehničkoj

specifikaciji predmeta nabavke, u koloni bitne karakteristike predmeta nabavke (koje je neophodno potvrditi adekvatnom tehničkom dokumentacijom), predvidio: „Neusmjerena prekostrujna zaštita od međufaznih kratkih spojeva ANSI OZNAKA - 50/51 (četiri stepena)", ali je priloženoj tehničkoj dokumentaciji navedeno da zaštite 50/51 imaju tri stepena, tako da ponuđeni relej ne može biti prihvaćen kao adekvatan u odnosu na propisane i specificirane tehničke zahtjeve u ovom dijelu. Ističe da je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, u koloni bitne karakteristike predmeta nabavke (koje je neophodno potvrditi adekvatnom tehničkom dokumentacijom), zahtijevao: „Mogućnost odabira računate-mjerene vrijednosti nulte komponente struje i napona kod usmjerene zemljospojne zaštite", ali da iz tehničke dokumentacije koju je dostavio ponuđač "Baranka" d.o.o. Bar nije moguće utvrditi da li je zahtjevana funkcionalnost podržana u sklopu ponuđenog releja, tako da specificirani tehnički zahtjev nije u cijelosti ispunjen, te ponuđeni relej ne može biti prihvaćen kao adekvatan u odnosu na propisane i specificirane tehničke zahtjeve u ovom dijelu. S tim u vezi, imajući u vidu prethodno detaljno utvrđeno činjenično stanje, žalilac ističe da je nejasno i nepoznato na osnovu kojih dokaza, odnosno podataka je naručilac cijenio ponudu ovog ponuđača kao ispravnu, a nakon toga i vrednovao kao petorangiranu. Takođe, ističe da je ponuđač "Baranka" d.o.o. Bar u dijelu „Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke" samo po principu copy paste ponovio zahtjev naručioca, odnosno prekopirao je njegov tekst koji je zahtjevan tenderskom dokumentacijom, tako da je svoju ponudu učinio alternativnom, što naručilac nije dozvolio predmetnim postupkom, te ističe da ovaj ponuđač nije naveo i definisao koji Sertifikat od ovlašćene akreditovane institucije za zaštitne releje posjeduje, kojim se potvrđuje da su isti u skladu sa standardima, već je u polju „Odgovor" samo upisao „U prilogu", što njegovu ponudu čini alternativnom, odnosno neispravnom u skladu sa ZJN. Dalje navodi da je nejasno kako je naručilac utvrdio da je ponuđač "Baranka" d.o.o. Bar dokazao ispunjenost obaveznog uslova da je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, s obzirom da iz uvjerenja Uprave prihoda i carina Crne Gore, PJ Bar br. 06/01-5132/3-22 od 16.06.2022.g. proizilazi da je isti predao prijave poreza i doprinosa na lična primanja zaposlenih (IOPPD) sa 05/2022. godine i da isti na dan 06.06.2022. godine, po tom osnovu nije imao neizmirene poreske obaveze, dok se ovo uvjerenje ne odnosi na ostale poreske obaveze koje kao privredni subjekat ima u svom poslovanju-obaveze po osnovu poreza na dodatu vrijednost (PDV) zaključno sa 04/2022 kao i obaveze po osnovu poreza na dobit pravnih lica zaključno sa 2021.godinom. U konačnom, ističe da je naručilac prilikom donošenja odluke o izboru najpovoljnije ponude i proglašenja ponude ponuđača "Eminent" d.o.o. Podgorica kao ispravne i šestorangirane pogrešno primijenio materijalno pravo i povrijedio pravila postupka iz razloga što je ovaj ponuđač ponudio releje proizvođača Siemens, tip 7SJ81, te kao dokaz tehničkih karakteristika ponuđenih releja priložio „Katalog 7SJ81.pdf, „Konfiguracija 7SJ81.pdf i Tehnički opis 7SJ81.pdf.", ali smatra da ponuđeni releji ovog ponuđača ne zadovoljavaju tehničke karakteristike koje su zahtijevane tenderskom dokumentacijom i to iz sledećih razloga: 1. U tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, u koloni bitne karakteristike predmeta nabavke (koje je neophodno potvrditi adekvatnom tehničkom dokumentacijom) naručilac je zahtijevao: „Naznačeni jednosmjerni pomoćni napon 110 VDC uz mogućnost odabira naponskog praga za binarne ulaze", ali iz tehničke dokumentacije koju je ovaj ponuđač priložio nije moguće utvrditi da li je gore navedeni zahtjev nedvosmisleno ispunjen, jer se u priloženom dokumentu navode samo nazivne vrijednosti pomoćnog napona, dok podesivost naponskog praga binarnih ulaza nije obrazložena niti uopšte navedena; 2. U tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, u koloni bitne karakteristike predmeta nabavke (koje je neophodno potvrditi adekvatnom tehničkom dokumentacijom) naručilac je zahtijevao: „Dimenzije relejnog uređaja (montažni otvor): - montažna širina ne više od 192 mm; - montažna visina ne više od 266mm; - montažna dubina ne više od 230 mm", a iz tehničke dokumentacije koju je priložio ovaj ponuđač nije moguće utvrditi tačne dimenzije ponuđenih releja, tako da ponuđeni relej ne može biti prihvaćen kao adekvatan u odnosu na propisane i specificirane tehničke zahtjeve u ovom dijelu, a pri tom, uvažavajući praksu uspostavljenu prilikom ocjene ponuda ostalih ponuđača (pri čemu je ponuda

jednog ponuđača odbijena zbog dimenzija releja) smatra da je ponuda ponuđača „Eminent“ trebala biti odbačena kao nevažeća; 3. U tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, u koloni bitne karakteristike predmeta nabavke (koje je neophodno potvrditi adekvatnom tehničkom dokumentacijom), naručilac je zahtijevao: „Rezolucija LCD displeja min. 128x128pix; - Dimenzija LCD displeja visina min. 50 mm x širina min. 40 mm;“, ali iz dostavljene tehničke dokumentacije ovog ponuđača nije moguće utvrditi tačne dimenzije niti rezoluciju displeja ponuđenih releja, tako da ponuđeni relej ne može biti prihvaćen kao adekvatan u odnosu na propisane i specificirane tehničke zahtjeve u ovom dijelu; 4. U tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, u koloni bitne karakteristike predmeta nabavke (koje je neophodno potvrditi adekvatnom tehničkom dokumentacijom), naručilac je zahtijevao: „Neusmjerena prekostrujna zaštita od dozemnih kratkih spojeva ANSI OZNAKA - 50N/51N (dva stepena)“, ali iz dostavljene tehničke dokumentacije nije moguće utvrditi broj stepeni tražene zaštite koji su podržani u sklopu ponuđenog releja; 5. U tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, u koloni bitne karakteristike predmeta nabavke (koje je neophodno potvrditi adekvatnom tehničkom dokumentacijom), naručilac je zahtijevao: „Usmjerena zemljospojna zaštita ANSI OZNAKA - 67N (dva stepena)“, ali iz dostavljene tehničke dokumentacije nije moguće utvrditi broj stepeni tražene zaštite koji su podržani u sklopu ponuđenog releja; 6. U tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, u koloni bitne karakteristike predmeta nabavke (koje je neophodno potvrditi adekvatnom tehničkom dokumentacijom), naručilac je zahtijevao: „Usmjerena prekostrujna zaštita ANSI OZNAKA - 67 (dva stepena)“, ali iz dostavljene tehničke dokumentacije nije moguće utvrditi broj stepeni tražene zaštite koji su podržani u sklopu ponuđenog releja; 7. U tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, u koloni bitne karakteristike predmeta nabavke (koje je neophodno potvrditi adekvatnom tehničkom dokumentacijom), naručilac je zahtijevao: „Mogućnost odabira računate-mjerene vrijednosti nulte komponente struje i napona kod usmjerene zemljospojne zaštite“, ali iz dostavljene tehničke dokumentacije nije moguće utvrditi da li je zahtijevana funkcionalnost podržana u sklopu ponuđenog releja, jer se u opisu funkcionalnosti zaštite 67N ne navodi mogućnost izbora vrijednosti nultog napona/struje - računata ili mjerena vrijednost; 8. U tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke, u koloni bitne karakteristike predmeta nabavke (koje je neophodno potvrditi adekvatnom tehničkom dokumentacijom) zahtjeva se: „Hladni start“, ali iz dostavljene tehničke dokumentacije nije moguće utvrditi da li je zahtijevana funkcionalnost podržana u sklopu ponuđenog releja. Predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, te da mu vrati iznos od 1.792,00 eura na ime naknade za vođenje postupka shodno ZJN.

Naručilac je dana 04.10.2022.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava dio spisa predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi neosnovani, te je dana 08.12.2022.g. dostavio preostali dio spisa predmeta.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovani su žalbeni navodi žalioaca da su ponuđači "Matkom" d.o.o. Nikšić, "BB Solar" d.o.o. Podgorica, "Electro team" d.o.o. Budva, "Ramel" d.o.o. Nikšić i "Baranka" d.o.o. Bar dostavili alternativne ponude u dijelu dokaza, odnosno sertifikata koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke, s obzirom da u ponudama nijesu naveli i definisali koje sertifikate posjeduju, zbog čega su njihove ponude neispravne u tom dijelu. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tenderskom dokumentacijom, u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke" predvidio sljedeću obavezu ponuđača: "Ponuđač je dužan dostaviti Sertifikat od ovlaštene akreditovane institucije za zaštitne releje kojim se potvrđuje da su isti u skladu sa standardima: IEC 60255-27 ili ekvivalentnim –

Izolacioni nivo; IEC 60255-26 ili ekvivalentnim – Imunitet na elektromagnetne buke; IEC 60255-21-1 ili ekvivalentnim – Vibracije; IEC 60255-21-2 ili ekvivalentnim – udar".

Ponudlač "Matkom" d.o.o. Nikšić je u svojoj ponudi, u dijelu koji se odnosi na dokazivanje zahtijevanog uslova, u rubrici "Odgovor/napomena", naveo "U prilogu", te u rubrici "Prilozi" naveo sertifikate koje je dostavio uz ponudu.

Ponudlač "BB Solar" d.o.o. Podgorica je u svojoj ponudi, u dijelu koji se odnosi na dokazivanje zahtijevanog uslova, u rubrici "Odgovor/napomena", naveo "U prilogu", te u rubrici "Prilozi" naveo sertifikate koje je dostavio uz ponudu.

Ponudlač "Electro team" d.o.o. Budva je u svojoj ponudi, u dijelu koji se odnosi na dokazivanje zahtijevanog uslova, u rubrici "Odgovor/napomena", naveo "Traženo u prilogu", te u rubrici "Prilozi" naveo sertifikate koje je dostavio uz ponudu.

Ponudlač "Ramel" d.o.o. Nikšić je u svojoj ponudi, u dijelu koji se odnosi na dokazivanje zahtijevanog uslova, u rubrici "Odgovor/napomena", naveo "Dostavljamo tražene sertifikate", te u rubrici "Prilozi" naveo sertifikate koje je dostavio uz ponudu.

Ponudlač "Baranka" d.o.o. Bar je u svojoj ponudi, u dijelu koji se odnosi na dokazivanje zahtijevanog uslova, u rubrici "Odgovor/napomena", naveo "U prilogu", te u rubrici "Prilozi" naveo sertifikate koje je dostavio uz ponudu.

Imajući u vidu ovako utvrđeno činjenično stanje, Komisija za zaštitu prava nalazi da su ponudlači "Matkom" d.o.o. Nikšić, "BB Solar" d.o.o. Podgorica, "Electro team" d.o.o. Budva, "Ramel" d.o.o. Nikšić i "Baranka" d.o.o. Bar u svojim ponudama naveli sertifikate koje su dostavili kao dokaz o ispunjenosti traženog uslova kvaliteta, te da njihove ponude nijesu alternativne niti neispravne, kako to žalilac neosnovano ističe.

Osnovani su žalbeni navodi žalioaca da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponudlača "Matkom" d.o.o. Nikšić pogrešno primijenio materijalno pravno i povrijedio pravila postupka, kada je istu ocijenio kao ispravnu i najpovoljniju, te da je nejasno i nepoznato na osnovu kojih dokaza, odnosno podataka je naručilac cijenio ponudu ovog ponudlača kao ispravnu, a nakon toga i vrednovao kao prvorangiranu. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u tehničkim specifikacijama, u bitnim karakteristikama predmeta nabavke predvidio sljedeće: "Trofazni usmjereni prekostrujni i usmjereni zemljospojni relej mjerenje napona i struja korištenjem mjernih transformatora. Konstruktivni podaci: - ugradni (na lim); - priključne stezaljke su na zadnjoj strani uređaja; - Naznačena frekvencija 50 Hz; - Naznačena struja sekundara strujnih transformatora (IL1, IL2 i IL3) 5A(1A) izmjenjivo; - Naznačena struja sekundara obuhvatnog strujnog transformatora (Ie) 5A(1A) izmjenjivo; - Naznačeni napon sekundara naponskih transformatora 100 V; - Naznačeni jednosmjerni pomoćni napon 110 V DC uz mogućnost odabira naponskog praga za binarne ulaze; - LCD displejem sa dinamičkim prikazom jednogpolne šeme; - Rezolucija LCD displeja min. 128x128pix; - Dimenzija LCD displeja visina min. 50 mm x širina min. 40mm; - Dimenzije relejnog uređaja (montažni otvor): - montažna širina ne više od 192mm; - montažna visina ne više od 266mm; - montažna dubina ne više od 230mm; Funkcije zaštite: - Neusmjerena prekostrujna zaštita od međufaznih kratkih spojeva ANSI OZNAKA - 50/51 (četiri stepena); - Neusmjerena prekostrujna zaštita od dozemnih kratkih spojeva ANSI OZNAKA - 50N/51N (dva stepena); - Zaštita od nesimetričnog opterećenja ANSI OZNAKA- 46; - Termička zaštita od preopterećenja ANSI OZNAKA - 49; -

Usmjerena prekostrujna zaštita ANSI OZNAKA - 67 (dva stepena); - Usmjerena zemljospojna zaštita ANSI OZNAKA - 67N (dva stepena) (mogucnost biranja vrste algoritma, ukljucujuci admitantnu metodu Y0); - Nadnaponske zaštite ANSI OZNAKA – 59; - Podnaponske zaštite ANSI OZNAKA – 27; - Prenaponske zemljospojna zaštita ANSI OZNAKA - 59N(dva stepena); - Zaštita od otkaza prekidača ANSI OZNAKA - 50BF ANSI OZNAKA (žičana veza); - Kontrola isključnih krugova prekidača ANSI OZNAKA 74TC Blokada do resetovanja signala ANSI OZNAKA 86; - Sa lokatorom kvarova ANSI OZNAKA 21FL; - Automatski ponovni uklop ANSI OZNAKA (APU) 79; - Stabilizacija po drugom harmoniku; - Mogućnost odabira računate-mjerene vrijednosti nulte komponente struje i napona kod usmjerene zemljospojne zaštite; - Hladni start; - najmanje četiri grupe podešenja; - konfigurabilna LED signalizacija (min 8 led dioda); Komunikacioni interfejs: - pristup sa prednje strane, za lokalni pristup i parametriranje; - sa zadnje strane interfejs (IEC 61850 edicija 2) za vezu na SCADA sistem (LC-Duplex connector, multimode – fiber, prsten); - mogućnost komunikacije GOOSE porukama; - 1ms sinhronizacija vremena po protokolu PTP (IEEE1588 Precision Clock Synchronization Protocol for Networked Measurement and Control Systems) (Master/Slave).; Ulazno-izlazni kapacitet: - četiri strujna ulaza; - četiri naponska ulaza; - kontakt za samonadzor kom. 1; - binarni ulazi min 14; - binarni izlazi min 10; Funkcije mjerenja: - Mjerenje faznih napona; - Mjerenje linijskih napona; - Mjerenje struja; - Mjerenje aktivne snage; - Mjerenje reaktivne snage; - Mjerenje faktora snage; - Mjerenje aktivne energije; - Mjerenje reaktivne energije; - Osnovna power quality mjerenja (THD analiza); Funkcije nadzora procesa i stanja: - Funkcija snimanja minimum 8 zadnjih kvarova u mreži; - Funkcija samonadzora; Funkcije upravljanja: - komandovanje rasklopnom opremom ćelije preko tastature.; - izbor nivoa upravljanja (lokalno/daljinski) preko tastature/ključa; - korisničko definisana logika.; Komunikacioni jezik: engleski; Garancija: min 5 godina". Takođe, naručilac je tenderskom dokumentacijom, u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Drugi uslovi", predvidio da su ponuđači dužni da dostave tehničku dokumentaciju proizvođača ili izvod iz tehničke dokumentacije kojim se nedvosmisleno potvrđuje potpuna usaglašenost nudenog relejnog uređaja sa traženim karakteristikama, koja mora da sadrži naziv proizvođača, tip, model, funkcije, karakteristike, dimenzije i ostale tražene karakteristike.

Ponuđač "Matkom" d.o.o. Nikšić je u finansijskom dijelu svoje ponude naveo da nudi releje od proizvođača Stucke Elektronik GmbH Njemačka, tip Symap-Compact+F3, te kao dokaz da ponuđena roba posjeduje karakteristike zahtijevane tenderskom dokumentacijom u prilogu ponude dostavio brošuru navedenog proizvođača za ponuđenu robu.

Naručilac je, postupajući shodno članu 134 stav 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), dana 01.07.2022.g. uputio ponuđaču "Matkom" d.o.o. Nikšić zahtjev broj 60-00-23464 za dopunu dokaza u kojem je naveo sljedeće: "Prilikom pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda dostavljenih po tenderskoj dokumentaciji 64/22 od 13.05.2022. godine – RELEJI (35/10/0,4 kV), Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je konstatovala da postoje određene nejasnoće odnosno da određeni dokazi nisu jasni ili potpuni. 1. Tenderskom dokumentacijom je, između ostalog, traženo i sledeće: „Tehničku dokumentaciju proizvođača ili izvod iz tehničke dokumentacije kojim se nedvosmisleno potvrđuje potpuna usaglašenost nudenog relejnog uređaja sa traženim karakteristikama (potrebno je da sadrži naziv proizvođača, tip, model, funkcije, karakteristike, dimenzije i ostale tražene karakteristike)". Dakle, u skladu sa zahtjevom priložen je dokument „SYMAP [Compact+]_brochure_2021-12.pdf“. Priloženi dokument pokriva osnovni model „Compact+“ sa varijantama uređaja F1, F2, F3 i F4, međutim iz ovog dokumenta nije moguće zaključiti koji model-varijanta uređaja je ponuđena. Na primjer nije moguće utvrditi konačan broj binarnih ulaza ili izlaza, kao ni da li je ponuđena komunikaciona kartica i koja, kao ni da li podržava PTP - IEEE1588. Molim Vas da se izjasnite po sledećem: Koji tačno model je nujen i sa kojim aktiviranim opcijama i dodatnim modulima? Da li nujen uređaj sadrži tražene zaštitne funkcije? Da li nujen uređaj sadrži traženi broj stepeni zaštitnih funkcija? Da li je moguće odabrati struju

sekundara od 5A i 1A? Koja komunikaciona kartica je nuđena? Da li nuđena komunikaciona kartica podrđava opcije trađene tenderom, između ostalog i gorepomenuti PTP? 2. Tenderskom dokumentacijom je trađeno i sledeće: „Ponudač je duđan dostaviti Sertifikat od ovlašćene akreditovane institucije za zaštitne releje kojim se potvrđuje da su isti u skladu sa standardima: IEC 60255-27 ili ekvivalentnim – Izolacioni nivo; IEC 60255-26 ili ekvivalentnim – Imunitet na elektromagnetne buke; IEC 60255-21-1 ili ekvivalentnim – Vibracije; IEC 60255-21-2 ili ekvivalentnim – udar“. Dostavljeni su sertifikati: EN 60255-27:2005 - Measuring relays and protection equipment — Part 27: Product safety requirements; EN 60255-26:2009 - Measuring relays and protection equipment - Part 26: Electromagnetic compatibility requirements; IEEE C37.90.1-2012 - IEEE Standard for Surge Withstand Capability (SWC) Tests for Relays and Relay Systems Associated with Electric Power Apparatus. Molim Vas da ponudu dopunite sa dokumentacijom koja potvrđuje da su nuđeni uređaji u skladu sa: IEC 60255-21-1 ili ekvivalentnim – Vibracije; Electrical relays - Part 21: Vibration, shock, bump and seismic tests on measuring relays and protection equipment - Section One: Vibration tests (sinusoidal); IEC 60255-21-2 ili ekvivalentnim – udar;“ Electrical relays - Part 21: Vibration, shock, bump and seismic tests on measuring relays and protection equipment - Section Two: Shock and bump tests. Ukoliko se nude sertifikati usklađenosti sa ekvivalentnim standardom, kao doka, z ekvivalentnosti standarda potrebno je prilođiti potvrdu koju izdaje Institut za standardizaju Crne Gore“.

Postupajući po navedenom zahtjevu narućioca, ponudač "Matkom" d.o.o. Nikšić je dana 06.07.2022.g. dostavio dopunu dokaza u kojoj je naveo: "Vezano za Vaš Zahtjev za dostavljanje odnosno dopunu dokaza dostavljenih u ponudi podnijetoj po tenderskoj dokumentaciji 64/22 od 13.05.2022. godine - RELEJI (35/10/0,4 kV), a u skladu sa ćlanom 134 stav 3 Zakona o javnim nabavkama ("Sluđbeni list Crne Gore", br. 074/19) broj 60-00-23464 od 01.07.2022.godine trađili ste dopunu odnosno pojašnjenje dokaza i to: 1. Tenderskom dokumentacijom je, između ostalog, trađeno i sledeće: „Tehničku dokumentaciju proizvođaća ili izvod iz tehničke dokumentacije kojim se nedvosmisleno potvrđuje potpuna usaglašenost nuđenog relejnog uređaja sa trađenim karakteristikama (potrebno je da sadrži naziv proizvođaća, tip, model, funkcije, karakteritike, dimenzije i ostale trađene karakteristike).“ Dakle, u skladu sa zahtjevom prilođen je dokument „SYMAP [Compact+]_brochure_2021-12.pdf“. Prilođeni dokument pokriva osnovni model „Compact+“ sa varijantama uređaja F1, F2, F3 i F4, međutim iz ovog dokumenta nije moguće zaključiti koji model-varijanta uređaja je ponuđena. Na primjer nije moguće utvrditi konaćan broj binarnih ulaza ili izlaza, kao ni da li je ponuđena komunikaciona kartica i koja , kao ni da li podrđava PTP - IEE1588. Molim Vas da se izjasnite po sledećem: - Koji taćno model je nuđen i sa kojim aktiviranim opcijama i dodatnim modulima? Ponuđjena je varijanta Compact+ F3 Sve varijante tipa Compact+ sadrže 18 binarnih ulaza I 12 binarnih izlaza U tabeli brosure "hardware capabilities" naznaćen je broj binarnih ulaza I izlaza - Identifier Option [1] Device variant [+F3] Protection and control system [2] Phase current transformer CT1 [C] CT1: 5 A secondary, rated current (0,02-32×In) [3] Phase current transformer CT2 [1] CT2: 1 A secondary, rated current (0,02-32×In) [4] Phase current transformer CT3 [A] without (Standard) [5] Earth current transformer CTGND1 [2] CT-GND1: 5 A secondary, rated current (0,02-32×In) [6] Earth current transformer CTGND2 [B] CT-GND2: 1 A secondary, rated current (0,02-32×In) [7] Power supply - device [4] 110V AC/DC; 220V DC; 230V AC [8] Binary Inputs [A] Standard [9] Binary Outputs [0] Standard [10] Analog Inputs and Outputs [A] without (Standard) [11] Communication - SCADA Port-1 [0] without (Standard) [12] Communication - SCADA Port-2 [F] IEC 61850 (redundancy) and Modbus TCP (ring), fibre optic (FO) [13] Communication - SCADA Port-3 [0] without (Standard) [14] Communication - Interfaces [A] Standard [15] Frequency measurement [0] Standard [16] Additional protective function [A] without (Standard) - Identifier Option [17] User levels [0] Standard, Touch screen (4 user levels) [18] Control and interlocking [A] Standard [19] Safety device [0] without (Standard device) [20] Front plate (design) [A] Standard (design "Stucke") [21] Detached HMI [0] without (Standard device) [22] Voltage measurement inputs

[A] Standard [23] LED indications front plate [0] Standard [24] Firmware version (FW) [A] Standard (latest version) [25] Hardware version (HW) [0] v1-2.x. - Da li nuđeni uređaj sadrži tražene zaštitne funkcije Sve trazene i sve ostale koje su okviru varijante Compact+ F3 podržane. Tabela Protection function u brošuri, strana 4 - Da li nuđeni uređaj sadrži traženi broj stepeni zaštitnih funkcija? Da, u slučaju da je potrebno i više nego što je traženo tenderom, ako postoji takav zahtev i smislen je, Stucke obezbeđuje bez nadoknade potrebnu funkcionalnost. - Da li je moguće odabrati struju sekundara od 5A i 1A? Da - Koja komunikaciona kartica je nuđena? IEC61850, 2xFO sa ST, RSTP, HSR i PRP, dual standby redundantni protokli su podržani Uredjaj standardno sadrzi i MODBUS RTU, nezavisno od komunikacione kartice. - Da li nuđena komunikaciona kartica podržava opcije tražene tenderom, između ostalog i gorepomenuti PTP? Da, rezolucija $\leq 1\text{ms}$ Uredjaj ima Ethernet karticu sa dva opticka porta. To znaci da je sve sto je vezano za Ethernet podržano: RSTP, PTP, SNTP, Modbus TCP, IEC60870-5-104, IEC61850 i GOOSE. Protokoli mogu siumultano da se koriste. PTP ima veci prioritet u odnosu na SNTP ako su oba protokola aktivna 2. Molim Vas da ponudu dopunite sa dokumentacijom koja potvrđuje da su nuđeni uređaji u skladu sa: - IEC 60255-21-1 ili ekvivalentnim – Vibracije; Electrical relays - Part 21: Vibration, shock, bump and seismic tests on measuring relays and protection equipment - Section One: Vibration tests (sinusoidal) - IEC 60255-21-2 ili ekvivalentnim – udar;“ Electrical relays - Part 21: Vibration, shock, bump and seismic tests on measuring relays and protection equipment - Section Two: Shock and bump tests U prilogu mejla dostavljeni izvještaji sa ispitivanja".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Matkom"d.o.o. Nikšić citirao svoj zahtjev za dopunu dokaza koji je uputio ovom ponuđaču, te citirao dio odgovora istog na navedeni zahtjev: "Ponudena je varijanta Compact+ F3 Sve varijante tipa Compact+ sadrže 18 binarnih ulaza I 12 binarnih izlaza U tabeli brosure "hardware capabilities" naznačen je broj binarnih ulaza I izlaza - Identifier Option [1] Device variant [+F3] Protection and control system [2] Phase current transformer CT1 [C] CT1: 5 A secondary, rated current (0,02-32×In) [3] Phase current transformer CT2 [1] CT2: 1 A secondary, rated current (0,02-32×In) [4] Phase current transformer CT3 [A] without (Standard) [5] Earth current transformer CTGND1 [2] CT-GND1: 5 A secondary, rated current (0,02-32×In) [6] Earth current transformer CTGND2 [B] CT-GND2: 1 A secondary, rated current (0,02-32×In) [7] Power supply - device [4] 110V AC/DC; 220V DC;230V AC [8] Binary Inputs [A] Standard [9] Binary Outputs [0] Standard [10] Analog Inputs and Outputs [A] without (Standard) [11] Communication - SCADA Port-1 [0] without (Standard) [12] Communication - SCADA Port-2 [F] IEC 61850 (redundancy) and Modbus TCP (ring), fibre optic (FO) [13] Communication - SCADA Port-3 [0] without (Standard) [14] Communication - Interfaces [A] Standard [15] Frequency measurement [0] Standard [16] Additional protective function [A] without (Standard) - Identifier Option [17] User levels [0] Standard, Touch screen (4 user levels) [18] Control and interlocking [A] Standard [19] Safety device [0] without (Standard device) [20] Front plate (design) [A] Standard (design "Stucke") [21] Detached HMI [0] without (Standard device) [22] Voltage measurement inputs [A] Standard [23] LED indications front plate [0] Standard [24] Firmware version (FW) [A] Standard (latest version) [25] Hardware version (HW) [0] v1-2.x", te konstatovao sljedeće: "Iz dostavljenog pojašnjenja ponude, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je ustanovila da je navedeni ponuđač obrazložio ponudu u svim djelovima i nakon uvida u tehničku dokumentaciju nuđenih uređaja konstatuje da su nuđeni uređaji u skladu sa traženim karakteristikama".

Imajući u vidu navedeno činjenično stanje, Komisija za zaštitu prava nalazi da je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Matkom" d.o.o. Nikšić dostavljenim dokazima dokazao da roba koju je ponudio odgovara njegovim zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Ovo iz razloga što nijednim dijelom obrazloženja pobijane odluke naručilac nije naveo sadržaj brošure proizvođača Stucke Elektronik GmbH Njemačka za ponuđeni relej tipa Symap-Compact+F3 koju je u ponudi dostavio ponuđač "Matkom" d.o.o. Nikšić, u odnosu na dio koji se odnosi na zahtjeve naručioca

iz tehničke specifikacije na koji način bi se nesporno moglo utvrditi kako je cijenio da li su i koje karakteristike ponuđenih releja u skladu sa predviđenim zahtjevima. Takođe, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno kako je naručilac prihvatio dostavljenu dopunu dokaza kao validnu, s obzirom da je u istoj citirao samo dio odgovora koji je navedeni ponuđač dostavio po njegovom zahtjevu. Ovo posebno pri činjenici da je tehničkim specifikacijama predvidio da su ponuđači dužni da, kao dokaz usklađenosti ponuđenih releja sa zahtjevima iz tehničke specifikacije, dostave tehničku dokumentaciju proizvođača ili izvod iz tehničke dokumentacije kojim se nedvosmisleno potvrđuje potpuna usaglašenost nudenog relejnog uređaja sa traženim karakteristikama, a ponuđač "Matkom" d.o.o. Nikšić je na pitanje naručioca da li nudaeni uređaj sadrži traženi broj stepeni zaštitnih funkcija dao odgovor "Da, u slučaju da je potrebno i više nego sto je traženo tenderom, ako postoji takav zahtjev i smislen je, Stucke obezbjeđuje bez nadoknade potrebnu funkcionalnost", a da pri tom ovaj ponuđač nije dostavio bilo kakav dokument proizvođača ili izvod iz dokumentacije koji bi bio objektivan dokaz za postojanje broja stepeni zaštitnih funkcija, kao karakteristike releja predviđene tehničkim specifikacijama.

Osnovani su žalbeni navodi žalioaca da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "BB Solar" d.o.o. Podgorica pogrešno primijenio materijalno pravno i povrijedio pravila postupka, kada je istu ocijenio kao ispravnu i najpovoljniju, te da je nejasno i nepoznato na osnovu kojih dokaza, odnosno podataka je naručilac cijenio ponudu ovog ponuđača kao ispravnu, a nakon toga i vrednovao kao drugorangiranu. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta javne nabavke na način kako je prethodno navedeno.

Ponuđač "BB Solar" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude naveo da nudi releje od proizvođača GENERAL ELECTRIC Tip: GE F650, Code: F650-N-F-K-F-2-G-1-HI-6E, Zemlja porijekla: Španija, Evropska unija, te kao dokaz da ponuđena roba posjeduje karakteristike zahtijevane tenderskom dokumentacijom u prilogu ponude dostavio sljedeću dokumentaciju: f650_gea-12818c (1) TEHNIČKI LIST,.pdf 16-0010_DNV GL_GE_F650_Server Ed2_AoC_v1p0_(TPCL1p0p2) .pdf F650_v700_IEC60255-21-1_2_3_Shock and Sinusoidal Vibration_Applus_2015.pdf F650_v700_IEC60255-26_Product EMC Requirements_Applus_2015.pdf F650_v700_IEC60255-27_Product Safety Requieriments_Applus_2015.pdf F650man-A2.

Naručilac je, postupajući shodno članu 134 stav 3 ZJN, dana 01.07.2022.g. uputio ponuđaču "BB Solar" d.o.o. Podgorica zahtjev broj 60-00-23465 za dopunu dokaza u kojem je naveo sljedeće: "Prilikom pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda dostavljenih po tenderskoj dokumentaciji 64/22 od 13.05.2022. godine – RELEJI (35/10/0,4 kV), Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je konstatovala da postoje određene nejasnoće odnosno da određeni dokazi nisu jasni ili potpuni. Poštovani u tenderu je ponuđen relej oznake: F650-N-F-K-F-2-G-1-HI-6E tj. sa opcijama: N - Graphic Display with IEC Symbols (Display options with language selection.) F – No rear serial communications board 1 K - PRP, HSR, RSTP, 1588, 10/100 Base TX* + Redundant 100 Base FX (K & M: High-Availability Seamless Redundancy (HSR), Rapid Spanning Tree Protocol (RSTP), Parallel Redundancy Port (PRP), IEEE 1588 Precision Time Protocol (PTP), 61850 Edition 2.0.) F: 2 - I/O board in slot F: 8 Digital Inputs + 8 Outputs + 2 Trip / Close circuit supervision circuits; G: 1 - I/O board in slot G: 16 Inputs + 8 Outputs HI - auxiliary voltage: 110-250 Vdc (range 88 – 300), 120-230 Vac (range 96 – 250) 6 – protocol: IEC 61850 Edition 2, Modbus RTU & TCP/IP, DNP 3.0 Level 2, IEC 60870-5-104 E - enhanced display: Enhanced Display with Front USB port. Kako se zaštitne mogućnosti nudenog releja značajno razlikuju prema verziji firmvera, tj prema dostavljenim dokumentima razlika je „5.4.1.1 Firmware 7.2x i niže, ili 5.4.1.2 Firmware 7.50 i više“. - Potrebno razjašnjenje: sa kojom verzijom firmvera bi bili isporučeni nudaeni releji?".

Postupajući po navedenom zahtjevu naručioca, ponuđač "BB Solar" d.o.o. Podgorica je dana 05.07.2022.g. dostavio dopunu dokaza u kojoj je naveo: "Poštovani, u prilogu vam dostavljamo Objašnjenje ponude po tenderskoj dokumentaciji 64/22 od 13.05.2022. godine – RELEJI (35/10/0,4 kV), a sve shodno vašem Zahtjevu za objašnjenje ponude broj: 60-00-23465 od 01.07.2022. godine. Potrebno razjašnjenje: sa kojom verzijom firmvera bi bili isporučeni nudi releji? Odgovor / Objašnjenje ponude: Isporučeni releji bi bili sa poslednjom verzijom firmware-a, u konkretnom slučaju 7.74, tako da će sve mogućnosti koje relej poseduje, i ono što je traženo tenderom i order code-om biti dostupno. Takođe je u korisničkom uputstvu objašnjeno kako korisnik može sam ažurirati firmware. Ako trebaju još neka pojašnjenja stojimo vam na raspolaganju u potpunosti".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "BB Solar" d.o.o. Podgorica citirao svoj zahtjev za dopunu dokaza koji je uputio ovom ponuđaču i citirao odgovor istog na navedeni zahtjev, te konstatovao sljedeće: "Iz dostavljenog pojašnjenja ponude, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je ustanovila da je navedeni ponuđač obrazložio ponudu u svim djelovima i nakon uvida u tehničku dokumentaciju nudaenih uređaja konstatuje da su nudi uređaji u skladu sa traženim karakteristikama".

Imajući u vidu navedeno činjenično stanje, Komisija za zaštitu prava nalazi da je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač "BB Solar" d.o.o. Podgorica dostavljenim dokazima dokazao da roba koju je ponudio odgovara njegovim zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Ovo iz razloga što nijednim dijelom obrazloženja pobijane odluke naručilac nije naveo sadržaj dokumentacije koju je uz ponudu dostavio ponuđač "BB Solar" d.o.o. Podgorica, na koji način bi se nesporno moglo utvrditi kako je cijenio da li su i koje karakteristike ponuđenih releja u skladu sa zahtjevima predviđenim tehničkim specifikacijama. Takođe, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno kako je naručilac prihvatio dostavljenu dopunu dokaza kao validnu, s obzirom da je ponuđač u istoj naveo da će isporučeni releji bit sa poslednjom verzijom firmware-a, u konkretnom slučaju 7.74, tako da će sve mogućnosti koje relej poseduje, i ono što je traženo tenderom i order code-om biti dostupno, a da pri tom ovaj ponuđač u dopuni ponude nije dostavio bilo kakav dokument proizvođača ili izvod iz dokumentacije koji bi bio objektivan dokaz za postojanje zaštitnih mogućnosti ponuđenog releja koje bi bile u skladu sa zahtjevima iz tehničkih specifikacija.

Osnovani su žalbeni navodi žaliooca da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Electro team" d.o.o Budva pogrešno primijenio materijalno pravno i povrijedio pravila postupka, kada je istu ocijenio kao ispravnu i najpovoljniju, te da je nejasno i nepoznato na osnovu kojih dokaza, odnosno podataka je naručilac cijenio ponudu ovog ponuđača kao ispravnu, a nakon toga i vrednovao kao trećerangiranu. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta javne nabavke na način kako je prethodno navedeno.

Ponuđač "Electro team" d.o.o Budva je u finansijskom dijelu svoje ponude naveo da nudi relej tip ref 615, proizvođača ABB, zemlja porijekla Finska, te kao dokaz da ponudena roba posjeduje karakteristike zahtijevane tenderskom dokumentacijom u prilogu ponude dostavio sljedeću dokumentaciju: 615series_DNVGL_TAE000014Y-revision1.pdf Declar_615series_756482_ENf.pdf POTVRDA O SUKLADNOSTI IEC61850Ed1_5.OFP_A1_OVJ_81_HRV.pdf POTVRDA O SUKLADNOSTI IEC61850Ed2_5.OFP1_A1_OVJ_82_HRV.pdf POTVRDAO SUKLADNOSTI IEC61850Ed.2_5.OFP1_B_1_OVJ_83_HRV.pdf RE_615_TypeTestCert_757185_ENk.pdf REF615 PRODUCT GUIDE, 756379_ENu.pdf REF615 test IEC 60255-21-1, IEC 60255-21-2,

1708000JAR_001.pdf REF615 test IEC 60255-27 , 1707999STO-001 Test Report.pdf REF615 test IEC 60255-26, 1708538STO-001 Ed.3.pdf REF615 test IEC 60255-26, EMC Test report 278843-1-1.pdf.

Naručilac je, postupajući shodno članu 134 stav 3 ZJN, dana 01.07.2022.g. uputio ponuđaču "Electro team" d.o.o Budva zahtjev broj 60-00-23467 za dopunu dokaza u kojem je naveo sljedeće: "Prilikom pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda dostavljenih po tenderskoj dokumentaciji 64/22 od 13.05.2022. godine – RELEJI (35/10/0,4 kV), Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je konstatovala da postoje određene nejasnoće odnosno da određeni dokazi nisu jasni ili potpuni. 1. Tenderskom dokumentacijom je, između ostalog, traženo i sledeće: „Tehničku dokumentaciju proizvođača ili izvod iz tehničke dokumentacije kojim se nedvosmisleno potvrđuje potpuna usaglašenost nudenog relejnog uređaja sa traženim karakteristikama (potrebno je da sadrži naziv proizvođača, tip, model, funkcije, karakteristike, dimenzije i ostale tražene karakteristike)". U skladu sa prethodnim zahtjevom priložen je dokument „REF615 PRODUCT GUIDE, 756379_Enu.pdf“. Proloženi dokument pokriva porodicu proizvoda „REF 615“ sa varijantama uređaja REF615, međutim iz ovog dokumenta nije moguće zaključiti koji model-varijanta uređaja je ponuđena, obično se nudene opcije definišu slovnim i brojevnim kodom. Pitanja za ponuđača: Koji tačno model je nujen i sa kojim aktiviranim opcijama i dodatnim modulima?"

Postupajući po navedenom zahtjevu naručioca, ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva je dana 04.07.2022.g. dostavio dopunu dokaza u kojoj je naveo: Ponuđen je relej, kako je i navedeno oznake TIPA - REF615, proizvođača ABB sa narudžbenom oznakom : REF615 HBFNAEAGNHA1BMB11G. Napominjemo da upisivanje narudžbene oznake nije zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Značenje narudžbene oznake koje uključuje aktivirane opcije i module može provjeriti na nekoliko načina: - Putem internetske stranice proizvođača ABB : <https://relays.protection-control.abb/>, odnosno ulaskom na meni za konfiguraciju REF615 releja https://relays.protection-control.abb/configurator/product/REF615E_1G/configure - Pregledom oznaka u skraćenom katalogu „REF615_5.0FP1_HR_B2“. Dokument predstavlja opis REF615 proizvoda U prilogu Vam dostavljamo slijedeće dokaze 1. Ispis konfiguracije sa internetske stranice 2. Katalog „REF615_5.0FP1_HR_B2“ 3. Dimenzije displeja, dokument br 2NGA001409".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva citirao svoj zahtjev za dopunu dokaza koji je uputio ovom ponuđaču, te citirao odgovor istog na navedeni zahtjev, te konstatovao sljedeće: "Iz dostavljenog pojašnjenja ponude, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je ustanovila da je navedeni ponuđač obrazložio ponudu u svim djelovima i nakon uvida u tehničku dokumentaciju nudenih uređaja konstatuje da su nujen uređaji u skladu sa traženim karakteristikama".

Imajući u vidu navedeno činjenično stanje, Komisija za zaštitu prava nalazi da je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva dostavljenim dokazima dokazao da roba koju je ponudio odgovara njegovim zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Ovo iz razloga što nijednim dijelom obrazloženja pobijane odluke naručilac nije naveo sadržaj dokumentacije koju je uz ponudu dostavio ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva, na koji način bi se nesporno moglo utvrditi kako je cijenio da li su i koje karakteristike ponuđenih releja u skladu sa zahtjevima predviđenim tehničkim specifikacijama. Takođe, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno kako je naručilac prihvatio dostavljenu dopunu dokaza kao validnu, s obzirom da je ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva u istoj naveo da se dokazi o podudarnosti karakteristika ponuđenih releja sa zahtjevima iz tehničke dokumentacije mogu provjeriti iz narudžbene oznake, koja kao dokaz nije bila predviđena tenderskom dokumentacijom.

Osnovani su žalbeni navodi žalioca da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić pogrešno primijenio materijalno pravno i povrijedio pravila postupka, kada je istu ocijenio kao ispravnu i najpovoljniju, te da je nejasno i nepoznato na osnovu kojih dokaza, odnosno podataka je naručilac cijenio ponudu ovog ponuđača kao ispravnu, a nakon toga i vrednovao kao četvrtorangiranu. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta javne nabavke na način kako je prethodno navedeno.

Ponuđač "Ramel" d.o.o. Nikšić je u finansijskom dijelu svoje ponude naveo da nudi MPCU – digitalni multifunkcionalni zaštitni relej tipa Easergy P5F30 zemlja porijekla EU, te kao dokaz da ponuđena roba posjeduje karakteristike zahtijevane tenderskom dokumentacijom u prilogu ponude dostavio EasergyP5 catalog.

Naručilac je, postupajući shodno članu 134 stav 3 ZJN, dana 01.07.2022.g. uputio ponuđaču "Ramel" d.o.o. Nikšić zahtjev broj 60-00-23466 za dopunu dokaza u kojem je naveo sljedeće: "Prilikom pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda dostavljenih po tenderskoj dokumentaciji 64/22 od 13.05.2022. godine – RELEJI (35/10/0,4 kV), Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je konstatovala da postoje određene nejasnoće odnosno da određeni dokazi nisu jasni ili potpuni. 1. Tenderskom dokumentacijom je, između ostalog, traženo i sledeće: „Tehničku dokumentaciju proizvođača ili izvod iz tehničke dokumentacije kojim se nedvosmisleno potvrđuje potpuna usaglašenost nujenog relejnog uređaja sa traženim karakteristikama (potrebno je da sadrži naziv proizvođača, tip, model, funkcije, karakteritike, dimenzije i ostale tražene karakteristike)". U skladu sa prethodnim zahtjevom priložen je dokument „EasergyP5_catalog.pdf“. Priloženi dokument pokriva porodicu proizvoda „Easergy P5“ sa varijantama uređaja P5, međutim iz pomenutog dostavljenog dokumenta nije moguće zaključiti koji model-varijanta uređaja je ponuđena. Pitanja za ponuđača: Koji tačno model je nujen i sa kojim aktiviranim opcijama i dodatnim modulima?"

Postupajući po navedenom zahtjevu naručioca, ponuđač "Ramel" d.o.o. Nikšić je dana 06.07.2022.g. dostavio dopunu dokaza u kojoj je naveo: "Relej koji je ponujen našom ponudom je tipa P5F30-BBCB-GADDH-AACA, iz serije releja tipa Easergy P5, koji odgovara svim karakteristikama koje su tražene tenderskom dokumentacijom. U katalogu koji je priložen se tačno mogu vidjeti njegove karakteristike, a takođe u katalogu na str. 104 dat je link za product selector gdje se tačno dobije navedena konfiguracija".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić citirao svoj zahtjev za dopunu dokaza koji je uputio ovom ponuđaču, te citirao odgovor istog na navedeni zahtjev, te konstatovao sljedeće: "Iz dostavljenog pojašnjenja ponude, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je ustanovila da je navedeni ponuđač obrazložio ponudu u svim djelovima i nakon uvida u tehničku dokumentaciju nujenih uređaja konstatuje da su nujen uređaji u skladu sa traženim karakteristikama".

Imajući u vidu navedeno činjenično stanje, Komisija za zaštitu prava nalazi da je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Ramel" d.o.o. Nikšić dostavljenim dokazima dokazao da roba koju je ponudio odgovara njegovim zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Ovo iz razloga što nijednim dijelom obrazloženja pobijane odluke naručilac nije naveo sadržaj dokumentacije koju je u ponudi dostavio ponuđač "Ramel" d.o.o. Nikšić, na koji način bi se nesporno moglo utvrditi kako je cijenio da li su i koje karakteristike ponujenih releja u skladu sa zahtjevima predviđenim tehničkim specifikacijama.

Osnovan je žalbeni navod žalioca "Ramel" d.o.o. Nikšić da je naručilac prilikom donošenja odluke o izboru najpovoljnije ponude i proglašenja ponude ovog ponuđača pogrešno primijenio materijalno pravo i povrijedio pravila postupka iz razloga što je ovaj ponuđač ponudio releje SCHNEIDER ELECTRIC, tip P5F30, ali je kao dokaz ispunjenosti zahtijevanih standarda (dio koji se odnosi na IEC 61850), dostavio dokument „Schneider Electric_Easergy 5M30_V01_Server Ed2_Certificate.pdf“, koji se ne odnosi na ponuđeni tip releja P5F30, a kako se radi o različitim uređajima (razlika tip releja u priloženom certifikatu i nudi tip releja) sa potpuno različitim zaštitnim funkcionalnostima, to su i IEC61850 nodovi potpuno drugačiji, te priloženi sertifikat ne može i ne smije biti korišćen kao dokaz ispunjenosti zahtijevanog standarda. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je tenderskom dokumentacijom, u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke" previdio sljedeću obavezu ponuđača: "Za nudiene mikroprocesorske relejne uređaje za zaštitu i upravljanje, ponuđači treba da uz ponudu dostave sertifikat o saobraznosti sa IEC 61850 Edition 2, izdate od strane nezavisne akreditovane laboratorije, koji minimalno mora da obuhvati kriterijume i ispitivanja obuhvaćena sledećim ili njima odgovarajućim standardima: - IEC 61850-6 ili odgovarajući standard (MEST EN 61850-6) - Komunikacione mreže i sistemi u podstanicama - Dio 6: Jezik za opis konfiguracije za komunikaciju u električnim podstanicama koje se odnose na IED; - IEC 61850-7-1 ili odgovarajući standard (MEST EN 61850-7-1) - Komunikacione mreže i sistemi za automatizaciju energetske objekata - Dio 7-1: Osnovna komunikaciona struktura - Principi i modeli; - IEC 61850-7-4 ili odgovarajući standard (MEST EN 61850-7-4) - Komunikacione mreže i sistemi u podstanicama - Dio 7-4: Osnovna komunikaciona struktura za podstanice i napojne vodove ; - IEC 61850-8-1 ili odgovarajući standard (MEST EN 61850-8-1) - Komunikacione mreže i sistemi za automatizaciju energetske objekata - Dio 8-1: Specifično preslikavanje komunikacionih servisa (SCSM) — Preslikavanje na MMS (prema ISO 9506-1 i ISO 9506-2) i prema ISO/IEC 8802-3.

Ponuđač "Ramel" d.o.o. Nikšić je u svojoj ponudi, kao dokaz za posjedovanje zahtijevanih sertifikata, između ostalog, dostavio Schneider Electric Easergy P5M30 V01 ServerEd2 Certificate, IEC 61850 certificate level b1, izdat od strane UCA International Users Group dana 12.05.2020.g. za proizvod Easergy P5M30.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu koji se odnosi na ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić, naveo, između ostalog, sljedeće: "Ponuđač "Ramel" d.o.o. Nikšić je elektronskim putem na portalu CEJN dostavio sljedeću dokumentaciju: ...IEC 61850 Certificate Level B1 izdat dana 12.05.2020. godine od strane UCA kojim se potvrđuje usklađenost relejnog uređaja Easergy P5 sa standardima IEC 61850 Edition 2 Parts 6, 7-1, 7-2, 7-3, 7-4 and 8-1. ...Komisija za sprovođenje postupka konstatuje da je ponuđač "Ramel" d.o.o. Nikšić zadovoljio sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i ZJN, te da je ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore" br. 074/19 od 30.12.2019), tj. ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona".

Imajući u vidu navedeno činjenično stanje, Komisija za zaštitu prava nalazi da je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Ramel" d.o.o. Nikšić dostavljenim sertifikatom dokazao usklađenost releja sa zahtijevanim standardom IEC 61850. Ovo iz razloga što je ponuđač "Ramel" d.o.o. Nikšić ponudio MPCU – digitalni multifunkcionalni zaštitni relej tipa Easergy P5F30, a dostavljeni sertifikat se odnosi na proizvod Easergy P5M30, tako da je nejasno kako je naručilac u obrazloženju pobijane odluke utvrdio da ponuda ovog ponuđača u tom dijelu zadovoljava uslove predviđene tenderskom dokumentacijom.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuđač "Ramel" d.o.o. Nikšić dostavio dokument „EUD0C_Declaration_of_Conformity_Easergy_P5x30_A1. pdf” koji je izdat od strane proizvođača, a ne od strane akreditovane laboratorije kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, tako da ni ovaj dokument ne može biti prihvaćen kao dokaz o ispunjenosti traženih standarda. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je tenderskom dokumentacijom, u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke" predvidio sljedeću obavezu ponuđača: "Ponuđač je dužan dostaviti Sertifikat od ovlaštene akreditovane institucije za zaštitne releje kojim se potvrđuje da su isti u skladu sa standardima: IEC 60255-27 ili ekvivalentnim – Izolacioni nivo; IEC 60255-26 ili ekvivalentnim – Imunitet na elektromagnetne buke; IEC 60255-21-1 ili ekvivalentnim – Vibracije; IEC 60255-21-2 ili ekvivalentnim – udar".

Ponuđač "Ramel" d.o.o. Nikšić je u svojoj ponudi, kao dokaz za posjedovanje zahtijevanih sertifikata, između ostalog, dostavio EUDOC_Declaration_of_Conformity_Easergy_P5x30_A1.pdf, odnosno sertifikat izdat od strane Schneider Electric Industries SAS.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu koji se odnosi na ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić, naveo, između ostalog, sljedeće: "Ponuđač "Ramel" d.o.o. Nikšić je elektronskim putem na portalu CEJN dostavio sljedeću dokumentaciju: ...Sertifikat tipskog ispitivanja izdat od strane proizvođača Schneider Electric SAS dana 03.05.2019. kojim se potvrđuje da je uređaj Easergy P5 u skladu sa sljedećim standardima IEC 60255-27, IEC 60255-26, IEC 60255-21-1, IEC 60255-21-2. ...Komisija za sporovođenje postupka konstatuje da je ponuđač "Ramel" d.o.o. Nikšić zadovoljio sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i ZJN, te da je ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore" br. 074/19 od 30.12.2019), tj. ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona".

Imajući u vidu navedeno činjenično stanje, Komisija za zaštitu prava nalazi da je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Ramel" d.o.o. Nikšić dostavljenim sertifikatom dokazao usklađenost releja sa zahtijevanim standardom IEC 60255. Ovo iz razloga što je ponuđač "Ramel" d.o.o. Nikšić ponudio MPCU – digitalni multifunkcionalni zaštitni relej tipa Easergy P5F30, te dostavio sertifikat proizvođača Schneider Electric SAS, što je i naručilac konstatovao u obrazloženju pobijane odluke, iako je tenderskom dokumentacijom predviđeno da su ponuđači dužni dostaviti tražene sertifikate od ovlaštene akreditovane institucije, tako da je nejasno kako je naručilac u obrazloženju pobijane odluke utvrdio da ponuda ovog ponuđača u tom dijelu zadovoljava uslove predviđene tenderske dokumentacije.

Osnovani su žalbeni navodi žalioaca da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Baranka" d.o.o. Bar pogrešno primijenio materijalno pravno i povrijedio pravila postupka, kada je istu ocijenio kao ispravnu i najpovoljniju, te da je nejasno i nepoznato na osnovu kojih dokaza, odnosno podataka je naručilac cijenio ponudu ovog ponuđača kao ispravnu, a nakon toga i vrednovao kao petorangiranu. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta javne nabavke na način kako je prethodno navedeno.

Ponuđač "Baranka" d.o.o. Bar je u finansijskom dijelu svoje ponude naveo da nudi releje proizvođača ABB Finska, tip REF615 sastavljen od REF615 HBFNAEAGNHA1BMB11G terminal polja, te kao dokaz da ponudena roba posjeduje karakteristike zahtijevane tenderskom dokumentacijom

u prilogu ponude dostavio sljedeću dokumentaciju: REF615 PRODUCT GUIDE, 756379_ENu.pdf 2NGA001409_615_LCD (1).pdf.

Naručilac je, postupajući shodno članu 134 stav 3 ZJN, dana 01.07.2022.g. uputio ponuđaču "Baranka" d.o.o. Bar zahtjev broj 60-00-23468 za dopunu dokaza u kojem je naveo sljedeće: "Prilikom pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda dostavljenih po tenderskoj dokumentaciji 64/22 od 13.05.2022. godine – RELEJI (35/10/0,4 kV), Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je konstatovala da postoje određene nejasnoće odnosno da određeni dokazi nisu jasni ili potpuni. 1. Tenderskom dokumentacijom je, između ostalog, traženo i sledeće: „Tehničku dokumentaciju proizvođača ili izvod iz tehničke dokumentacije kojim se nedvosmisleno potvrđuje potpuna usaglašenost nudenog relejnog uređaja sa traženim karakteristikama (potrebno je da sadrži naziv proizvođača, tip, model, funkcije, karakteristike, dimenzije i ostale tražene karakteristike)". U skladu sa prethodnim zahtjevom priložen je dokument „REF615 PRODUCT GUIDE, 756379_ENu.pdf“. Proloženi dokument pokriva porodicu proizvoda „REF 615“ sa varijantama uređaja REF615, međutim iz ovog dokumenta nije moguće zaključiti koji model-varijanta uređaja je ponuđena, obično se nudene opcije definišu slovnim i brojevnim kodom. Pitanja za ponuđača: Koji tačno model je nujen i sa kojim aktiviranim opcijama i dodatnim modulima?".

Postupajući po navedenom zahtjevu naručioca, ponuđač "Baranka" d.o.o. Bar je dana 04.07.2022.g. dostavio dopunu dokaza u kojoj je naveo: "Ponuđen je relej REF615, proizvođača ABB sa narudžbenom oznakom: REF615HBFNAEAGNHAIBMBIIG. Značenje narudžbene oznake koje uključuje aktivirane opcije i module može se provjeriti na nekoliko načina: Putem internetske stranice proizvođača ABB : <https://relays.protection-control.abb/>, odnosno ulaskom na meni za konfiguraciju REF615 releja <https://relays.protectioncontrol.abb/configurator/product/REF615EIG/configure>. Pregledom oznaka u skraćenom katalogu "REF615 5.0FP1 HR B2". Dokument predstavlja opis REF615 proizvoda. U prilogu Vam dostavljamo sljedeće dokaze: 1. Ispis konfiguracije sa internetske stranice; 2. Katalog "REF615_5.OFP1 HR B2".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Baranka" d.o.o. Bar citirao svoj zahtjev za dopunu dokaza koji je uputio ovom ponuđaču, te citirao odgovor istog na navedeni zahtjev, te naveo sljedeće: "Iz dostavljenog pojašnjenja ponude, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je ustanovila da je navedeni ponuđač obrazložio ponudu u svim djelovima i nakon uvida u tehničku dokumentaciju nudenih uređaja konstatuje da su nujeni uređaji u skladu sa traženim karakteristikama".

Imajući u vidu navedeno činjenično stanje, Komisija za zaštitu prava nalazi da je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Baranka" d.o.o. Bar dostavljenim dokazima dokazao da roba koju je ponudio odgovara njegovim zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Ovo iz razloga što nijednim dijelom obrazloženja pobijane odluke naručilac nije naveo sadržaj dokumentacije koju je uz ponudu dostavio ponuđač "Baranka" d.o.o. Bar, na koji način bi se nesporno moglo utvrditi kako je cijenio da li su i koje karakteristike ponuđenih releja u skladu sa zahtjevima predviđenim tehničkim specifikacijama. Takođe, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno kako je naručilac prihvatio dostavljenu dopunu dokaza kao validnu, s obzirom da je ponuđač "Baranka" d.o.o. Bar u istoj naveo da se dokazi o podudarnosti karakteristika ponuđenih releja sa zahtjevima iz tehničke dokumentacije mogu provjeriti iz narudžbene oznake, koja kao dokaz nije bila predviđena tenderskom dokumentacijom.

Osnovani su žalbeni navodi žalioca da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Baranka" d.o.o. Bar pogrešno primijenio materijalno pravno i povrijedio pravila postupka, kada je istu

ocijenio kao ispravnu i najpovoljniju, te da je nejasno i nepoznato na osnovu kojih dokaza, odnosno podataka je naručilac cijenio ponudu ovog ponuđača kao ispravnu, a nakon toga i vrednovao kao petorangiranu. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta javne nabavke na način kako je prethodno navedeno.

Ponuđač "Eminent" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude naveo da nudi releje tipa SIPROTEC 5 7SJ81-P1J629045, proizvođača SIEMENS, Njemačka, te kao dokaz da ponuđena roba posjeduje karakteristike zahtijevane tenderskom dokumentacijom u prilogu ponude dostavio sljedeću dokumentaciju: Katalog 7SJ81.pdf Konfiguracija 7SJ81.pdf Tehnički opis 7SJ81.pdf.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Eminent" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Ponuđač "Eminent" d.o.o. Podgorica je elektronskim putem na portalu CEJN dostavio sljedeću dokumentaciju: ...Katalog, konfiguraciju i tehnički opis relejnog uređaja SIPROTEC 5 7SJ81 od SIEMENS-a kojima se nedvosmisleno potvrđuje potpuna usaglašenost nudenog relejnog uređaja sa traženim karakteristikama. ...Komisija za sprovođenje postupka konstatuje da je ponuđač "Eminent" d.o.o. Podgorica zadovoljio sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i ZJN, te da je ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore" br. 074/19 od 30.12.2019), tj. ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona".

Imajući u vidu navedeno činjenično stanje, Komisija za zaštitu prava nalazi da je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Eminent" d.o.o. Podgorica dostavljenim dokazima dokazao da roba koju je ponudio odgovara njegovim zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Ovo iz razloga što nijednim dijelom obrazloženja pobijane odluke naručilac nije naveo sadržaj dokumentacije koju je uz ponudu dostavio ponuđač "Eminent" d.o.o. Podgorica, na koji način bi se nesporno moglo utvrditi kako je cijenio da li su i koje karakteristike ponuđenih releja u skladu sa zahtjevima predviđenim tehničkim specifikacijama. Osim toga, ponuđač "Eminent" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude naveo da nudi releje tipa SIPROTEC 5 7SJ81-P1J629045, proizvođača SIEMENS, koju činjenicu naručilac nijednim dijelom obrazloženja pobijane odluke nije konstatovao.

Osnovani su žalbeni navodi žalioaca da je nejasno kako je naručilac utvrdio da su ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva i ponuđač "Baranka" d.o.o. Bar dokazali ispunjenost obaveznog uslova da su izmirili sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 99 tačka 2 ZJN propisano je da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, te članom 100 stav 1 tačka 2 istog zakona popisano da se ispunjenost ovog uslova dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, dok je članom 11 stav 1 ovog zakona propisano da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, a stavom 4 ovog člana propisano da izjavom privrednog subjekta podnosilac ponude garantuje da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i druge uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom. Takođe, članom 112 stav 1 ZJN propisano je da naručilac vrši provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta na osnovu evidencija koje vode nadležni organi u skladu sa zakonom, uključujući i e-Certis, a može i putem ESJN, odnosno da zatraži od nadležnih organa izdavanje dokaza ili da izvrši uvid u dokaze koje već posjeduje, dok je stavom 2 ovog člana

propisano da ako podaci iz stava 1 ovog člana nijesu dostupni naručiocu ili nije moguće obezbijediti dokaz po službenoj dužnosti, naručilac je dužan da zahtijeva od privrednog subjekta da u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom.

Naručilac je u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke predvidio da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, zatim tačkom 12 tenderske dokumentacije predvidio da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta i da je ponuđač dužan da tačno i nedvosmisleno popuni izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te izmjenom broj 60-00-1710 od 20.05.2022.g. predvidio da se ponude podnose preko ESJN zaključno sa danom 06.06.2022.g. do 10,00 časova.

Ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva i ponuđač "Baranka" d.o.o. Bar su uz ponudu dostavili svoje izjave privrednog subjekta u kojima su pod tačkom B. naveli da su izmirili sve svoje dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje.

Naručilac je u postupku provjere tačnosti podataka datih u izjavi privrednog subjekta "Electro team" d.o.o. Budva, u skladu sa članom 112 stav 1 ZJN, zahtjevom broj 60-00-20084 od 07.06.2022.g. zatražio od Uprave prihoda i carina PJ Budva dokaz o tome da li je ovaj ponuđač na dan 06.06.2022.g. izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje na dan 06.06.2022.g., te od ove Uprave dobio akt broj 17/04-2/11096/2 od 09.06.2022.g. u kojem je navedeno da je "Electro team" d.o.o. Budva na dan 06.06.2022.g. izmirio sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje zaključno sa 04/2022 godine.

Takođe, naručilac je u postupku provjere tačnosti podataka datih u izjavi privrednog subjekta "Baranka" d.o.o. Bar, u skladu sa članom 112 stav 1 ZJN, zahtjevom broj 60-00-20082 od 07.06.2022.g. zatražio od Uprave prihoda i carina PJ Bar dokaz o tome da li je ovaj ponuđač na dan 06.06.2022.g. izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje na dan 06.06.2022.g., te od ove Uprave dobio akt broj 17/03-2/8763/1 od 10.06.2022.g. u kojem je navedeno da je "Baranka" d.o.o. Bar na dan 06.06.2022.g. predao prijave poreza i doprinosa na lična primanja zaposlenih (IOOPD) sa 05/2022.g. i da isti na dan 06.06.2022.g. po tom osnovu nije imao neizmirene poreske obaveze.

U obrazloženju pobijane odluke, u dijelu koji se odnosi na ponude ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva i "Baranka" d.o.o. Bar, naručilac je naveo da se obratio Upravi prihoda i carina PJ Budva dopisom broj 60-00-20084 od 07.06.2022.g., te Upravi prihoda i carina PJ Bar dopisom broj 60-00-20082 od 07.06.2022.g., te da su navedene uprave dostavile sljedeća uvjerenja: Uvjerenje uprave prihoda i carina Crne Gore PJ Budva broj 17/04-2/11096/2 od 09.06.2022 da je ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva na dan 06.06.2022.g. izmirio sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje zaključno sa 04/2022 godine, kao i Uvjerenje Uprave prihoda i carina Crne Gore PJ Bar broj 06/01-5132/3-22 od 16.06.2022.g. da je "Baranka" d.o.o. Bar na dan 06.06.2022.g. predao prijave poreza i doprinosa na lična primanja zaposlenih (IOOPD) sa 05/2022.g. i da isti na dan 06.06.2022.g. po tom osnovu nije imao neizmirene poreske obaveze.

Dakle, iz navedenog obrazloženja pobijane odluke jasno proizilazi da je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li su ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva i ponuđač "Baranka" d.o.o. Bar ispunili obavezni uslov da su izmirili sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa do dana isteka roka za podnošenje i otvaranje ponuda, jer je prilikom provjere tačnosti izjava privrednog subjekta ovih ponuđača u dijelu u kojem se odnosi na navedeni uslov, iz dokaza kojeg je pribavio od Uprave prihoda i carina, utvrdio činjenice samo u vezi poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje za ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva, odnosno poreza i doprinosa na lična primanja zaposlenih za ponuđača "Baranka" d.o.o. Bar, ali nije utvrdio činjenice u vezi poreza na dodatnu vrijednost i poreza na dobit pravnih lica, te samim tim nije ni ocijenio da li su tim dokazima potvrđene tačnosti datih izjava u pogledu izmirenosti poreskih obaveza po tom osnovu.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponuda ponuđača "Matkom" d.o.o. Nikšić, ponuđača "BB Solar" d.o.o. Podgorica, ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva, ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić, ponuđača "Baranka" d.o.o. Bar i ponuđača "Eminent" d.o.o. Podgorica u naznačenim djelovima, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, te je osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da su žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.792,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.