



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj:UP.0906-157/2022

ESJN:18162

Podgorica, 01.12.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19) i člana 126 stav 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "GEOTECHNICS, PROJECTS & CONSULTING" d.o.o. Podgorica od 16.11.2022.g., izjavljenoj, preko punomoćnika AOD "Durutović, Vuksanović & Kraljević" iz Podgorice, protiv odluke Uprave za saobraćaj broj 02-10736/2 od 07.11.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 01.12.2022.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "GEOTECHNICS, PROJECTS & CONSULTING" d.o.o. Podgorica od 16.11.2022.g., pa se poništava odluka Uprave za saobraćaj broj 02-10736/2 od 07.11.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Upravi za saobraćaj da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.300,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "GEOTECHNICS, PROJECTS & CONSULTING" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Uprava za saobraćaj da "GEOTECHNICS, PROJECTS & CONSULTING" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 09/22 od 19.04.2022.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluga izrade tehničke dokumentacije za rekonstrukciju regionalnog puta Vladimir – Ostros, Uprava za saobraćaj je, kao naručilac, donijela odluku broj 02-10736/2 od 07.11.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda

ponuđača "Put – Inženjering" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "GEOTECHNICS, PROJECTS & CONSULTING" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda ponuđača "Građevinski institut Makedonija" a.d. Skoplje odbijena kao neispravna.

Ponuđač "GEOTECHNICS, PROJECTS & CONSULTING" d.o.o. Podgorica je dana 16.11.2022.g., putem ESJN, preko punomoćnika AOD "Durutović, Vuksanović & Kraljević" iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke zbog bitnih povreda pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što je ponuđač "Put – Inženjering" d.o.o. Podgorica u cilju dokazivanja ispunjenosti uslova za obavljanje djelatnosti dostavio nevažeću licencu projektanta i izvođača radova broj 107/7-1787/2 od 08.05.2018.g. Naime, ističe da je ponuđač "Put – Inženjering" d.o.o. Podgorica dobio navedenu licencu na osnovu licence Milana Ljiljanića, građevinskog inženjera, koji od oktobra 2021.g. nije zaposlen kod ovog privrednog društva, već kod „Monteput“ d.o.o. Podgorica. Smatra da je ponuđač "Put – Inženjering" d.o.o. Podgorica bio dužan da u skladu sa članom 136 stav 4 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata obavijesti Ministarstvo o promjenama uslova na osnovu kojih je izdata licenca za obavljanje djelatnosti, što ovaj ponuđač nije učinio, iz kojeg razloga je licenca ponuđača "Put – Inženjering" d.o.o. Podgorica nevažeća. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u skladu sa AT-om.

Naručilac je dana 17.11.2022.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 102 stav 1 tačka 2 ZJN propisano je da naručilac može tenderskom dokumentacijom da, kao uslov iz člana 101 stav 1 tačka 1 ovog zakona odredi posjedovanje ovlašćenja (dozvola, licence, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom, zatim odredbom člana 103 stav 1 tačka 2 ovog zakona propisano da se ispunjenost uslova iz člana 102 ovog zakona dokazuje dostavljanjem ovlašćenja za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licence, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke), te odredbom člana 108 stav 1 tačka 3 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti iz postupka javne nabavke privrednog subjekta ako utvrdi da ne ispunjava uslove iz čl. 102, 104 i 106 ovog zakona predviđene tenderskom dokumentacijom, ako ovim zakonom nije drugačije određeno, a odredbom člana 134 stav 1 ovog zakona propisano da se pregled i ocjena vrši nakon otvaranja ponuda bez učešća ponuđača, provjerom, da li postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz čl. 108 i 110 ovog zakona i/ili razlog za neispravnost ponude iz člana 133 ovog

zakona. Takođe, odredbom člana 136 stav 4 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl.list CG", 64/17, 44/18, 11/19 i 82/20), propisano je da je imalac licence dužan da obavijesti Ministarstvo o svim promjenama uslova na osnovu kojih je izdata licenca za obavljanje djelatnosti, u roku od 15 dana od dana nastanka promjene.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački „Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke” u dijelu „uslovi za obavljanje djelatnosti“, između ostalog, predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji posjeduje ovlaštenja za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, u skladu sa zakonom. Ispunjenost uslova dokazuje se dostavljanjem: licence projektanta i izvođača radova, u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore, br. 064/17 od 06.10.2017, 044/18 od 06.07.2018, 063/18 od 28.09.2018, 011/19 od 19.02.2019, 082/20 od 06.08.2020)...“. Takođe, naručilac je tačkom 11 predmetne tenderske dokumentacije (Uputstvo za sačinjavanje ponude), u stavu 1, predvidio da se ponuda sačinjava na ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponuđač "Put – Inženjering" d.o.o. Podgorica je podnio samostalnu ponudu sa podgovaračima "Ekvidistanca" d.o.o. Bar, "MI" d.o.o. Podgorica, "Geot" d.o.o. Podgorica, "Exploring" d.o.o. Nikšić, "Decom Montenegro" d.o.o. Podgorica i "Putin" d.o.o. Pljevlja, te uz ponudu, između ostalog, dostavio Izjavu privrednog subjekta "Put – Inženjering" d.o.o. Podgorica, u kojoj je tački VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", podtačka A: "Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti", u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: "Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke) zahtijevano tenderskom dokumentacijom", označio odgovor "Da", te na podpitanje: "Ako je odgovor da, navedite o kojem dokazu se radi", naveo Rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma broj: UPI 107/7-1787/2 od 08.05.2018.g. kojim se izdaje licenca za projektanta i izvođača radova. Takođe, ponuđač "Put – Inženjering" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio neovjerenu kopiju rješenja Ministarstva održivog razvoja i turizma – Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje – Direkcija za licenciranje broj UPI 107/7-1787/2 od 08.05.2018.g., kojim je ovom ponuđaču izdata licenca projektanta i izvođača radova, na period od 5 godina. U rješenju je navedeno da je "Put – Inženjering" d.o.o. Podgorica uz zahtjev dostavilo, između ostalog, rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma, broj UPI 107/7-524/2 od 16.04.2018.g., kojim je Ljiljanić Milanu, diplomiranom inženjeru građevinarstva, stepen specijaliste, spec. sci smjer saobraćajni iz Podgorice izdata licence ovlaštenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata i Ugovor o radu, zaključen 21.11.2011.g., između poslodavca "Put – Inženjering" d.o.o. Podgorica i Ljiljanić Milana, kojim je imenovani zasnovao radni odnos u navedenom privrednom društvu na neodređeno vrijeme.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača "Put – Inženjering" d.o.o. Podgorica naveo naprijed navedeni zahtjevani uslov, a zatim naveo: "Rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma, Direkcija za licenciranje, broj: UPI 107/7-1787/2 od 08.05.2018.godine, kojim se "Put – Inženjering" d.o.o. Podgorica, izdaje Licenca projektanta i izvođača radova".

Radi potpunog i pravilnog razrješenja žalbenog navoda Komisija za zaštitu prava se zahtjevom broj UP. 0906-157/2022 od 22.11.2022.g. obratila Ministarstvu ekologije, prostornog planiranja i urbanizma – Odjeljenju za licenciranje, registar i drugostepeni postupak, kojim je od ovog ministarstva zatražila informaciju da li je licenca projektanta i izvođača radova broj UPI 107/1787/2 od 08.05.2018.g. izdata privrednom društvu "Put inženjering" d.o.o. Podgorica važeća, budući da je žalilac u žalbi naveo da je navedena licenca dobijena na osnovu licence ovlaštenog inženjera Milana Ljiljanića i ugovora o radu, zaključenog između "Put Inženjering" d.o.o. Podgorica i imenovanog, kojem licu je od oktobra 2021.g. prestao radni odnos kod ovog poslodavca, te zahtjevom broj UP. 0906-157/2022 od 25.11.2022.g. obratila Upravi prihoda i carina, kojim je od ovog organa zatražila da joj dostavi potvrdu poslodavca o zaposlenom Milanu Ljiljaniću.

Povodom predmetnog zahtjeva Uprava prihoda i carina – Područna jedinica Podgorica je dostavila odgovor broj 17/01-1-41280/1 od 25.11.2022.g., u kojem je navedeno da se fizičko lice Milan Ljiljanić vodi u Centralnom registru obveznika poreza, obveznika doprinosa i osiguranika Uprave prihoda i carina, kao lice prijavljeno na obavezno socijalno osiguranje po osnovu zaposlenja kod "Monte put" d.o.o. Podgorica, PIB 02462494, te u prilogu odgovora dostavila podatke o zaposlenom, iz kojih se utvđuje da je Milanu Ljiljaniću, JMBG..., dana 06.09.2021.g. prestao radni odnos kod poslodavca "Put Inženjering" d.o.o. Podgorica. Takođe, povodom predmetnog zahtjeva Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma – Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak je dostavilo odgovor broj 12-745/22-9200/2 od 28.11.2022.g., u kojem je navedeno: "Odredbom člana 136 stav 4 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list CG", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da je imalac licence dužan da obavijesti ministarstvo o svim promjenama uslova na osnovu kojih je izdata licenca za obavljanje djelatnosti, u roku od 15 dana od dana nastanka promjene. – Ministarstvu održivog razvoja i turizma, obratilo se privredno društvo DOO "PUT INŽENJERING" PODGORICA, zahtjevom za izdavanje licence za projektanta i izvođača radova, broj UPI 107/7-1787/1 od 30.03.2018.g. Postupajući po predmetnom zahtjevu, navedeno ministarstvo je, donijelo rješenje, broj UPI 107/7-1787/2 od 08.05.2018.g., kojim se navedenom privrednom društvu izdaje licenca projektanta i izvođača radova, sa ovlaštenim inženjerima: Milan Ljiljanić, Marko Radović, Radenko Ostojić i Vladimir Ostojić, a na osnovu dokaza koji su priloženi uz zahtjev (ugovori o radu zaključeni na neodređeno vrijeme, između navedenih inženjera i DOO "PUT INŽENJERING" PODGORICA).

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je nadležno ministarstvo izdalo privrednom društvu "Put – Inženjering" d.o.o. Podgorica licencu projektanta i

izvođača radova na osnovu licence ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata Milana Ljiljanića i Ugovora o radu na neodređeno vrijeme, zaključenog između poslodavca "Put – Inženjering" d.o.o. Podgorica i zaposlenog Milana Ljiljanića. Naime, budući da iz podataka Uprave prihoda i carina nesporno proizilazi da je ovlašćenom inženjeru Milanu Ljiljaniću prestao radni odnos kod ponuđača "Put – Inženjering" d.o.o. Podgorica dana 06.09.2021.g., kao i pri činjenici da ovaj ponuđač nije obavijestio ministarstvo o promjenama uslova na osnovu kojih je izdata licenca za obavljanje djelatnosti, što nesporno proizilazi iz odgovora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, to je nejasno i ne može se zaključiti kako je naručilac pobijanom odlukom utvrdio da je ponuđač "Put Inženjering" d.o.o. Podgorica dostavljenom licencom dokazao ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti, odnosno da na strani ovog ponuđača ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 stav 3 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za dokazivanje ispunjenosti uslova za obavljanje djelatnosti ponuđača "Put – Inženjering" d.o.o. Podgorica, zbog čega je ista nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tač. 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio utvrđene nepravilnosti, a što je dužan da učini u skladu sa članom 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.300,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žaloca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za koje je dostavljen dokaz da su registrovani kao obveznici PDV-a, to im se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove im je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žaloca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.