



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0902-122/2022

ESJN: 19666

Podgorica, 01.12.2022.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 ("Sl. list CG", broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Spark" d.o.o. Nikšić od 08.08.2022.g. izjavljenoj protiv odluke Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 20-00-3043 od 27.07.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 01.12.2022.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Spark" d.o.o. Nikšić od 19.08.2022.g. pa se poništava odluka Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 20-00-3043 od 27.07.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude u dijelu u kojem se ista odnosi na partiju 1 i predmet u tom dijelu vraća na ponovni postupak i odlučivanje, a odbija se kao neosnovana u dijelu u kojem se ista odnosi na partiju 3.
2. Nalaže se Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 412,60 eura Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki će vratiti "Spark" d.o.o. Nikšić, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 61/22 od 17.05.2022.g., za otvoreni postupak javne nabavke ličnih zaštitnih sredstava za potrebe TE "Pljevlja", po partijama, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić je, kao naručilac, donijela odluku broj 20-00-3043 od 27.07.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 1 (zaštitna odjeća) izabrana ponuda ponuđača "Centroslavija" d.o.o. Podgorica, a ponuda ponuđača "Spark" d.o.o. Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, te kao najpovoljnija za partiju 3 (ostala zaštitna oprema) izabrana ponuda ponuđača "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača "Spark" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač "Spark" d.o.o. Nikšić je, dana 08.08.2022.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog nezakonitog postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalilac u žalbi ističe da je nejasno kako je naručilac ocijenio ponudu ponuđača "Centroslavija" d.o.o. Podgorica za partiju 1 kao ispravnu, iako se na slici na sertifikatu koji je dostavio ovaj ponuđač jasno vidi da bluza (stavka 1 navedene partije) ima dva džepa sa preklapom na grudima, a da se iz dostavljenog uzorka bluze vidi da isti ima samo jedan džep sa preklapom u dijelu grudi, dok se u donjem dijelu bluze nalaze dva džepa, iako ih nema na slici

datoj u sertifikatu OZO255-CPT001/17 Mirta-kontrol d.o.o., iz čega proizilazi da je ponuđač "Centroslavija" d.o.o. Podgorica dostavio neodgovarajući uzorak tražene bluze. Dalje ističe da je nejasno kako je naručilac ocijenio ponudu ponuđača "Centroslavija" d.o.o. Podgorica za partiju 1 kao ispravnu, imajući u vidu da se iz dostavljenog sertifikata SATRA TEHNOLOGIJA, koji je dostavio ponuđač "Centroslavija" d.o.o. ne vidi da traženi kombinezon (stavka 2 partije 1) posjeduje zahtijevani opšti standard za zaštitnu odjeću EN ISO 13688, niti se na dostavljenom uzorku kombinezona nalazi navedeni opšti standard. Takođe ističe da je nejasno kako je naručilac ocijenio ponudu ponuđača "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica za partiju 3 kao ispravnu, jer je ovaj ponuđač za stavku 3 navedene partije ponudio naočare sa staklima od polikarbonata, te za stavku 4 navedene partije ponudio naočare sa acetatnim staklima, što ne odgovara zahtjevima naručioca iz tenderske dokumentacije. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku i da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka.

Naručilac je dana 10.08.2022.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu. Naručilac u odgovoru na žalbu ističe da je njegova komisija prilikom vrednovanja ponude ponuđača "Centroslavija" d.o.o. Podgorica zauzela stav da dodatak jednog džepa na bluzi ne predstavlja promjenu koja bi mogla uticati na kvalitet proizvoda, jer se na etiketi na dostavljenom uzorku jasno vidi da isti zadovoljava tražene uslove u pogledu standarda. Ističe da se obratio izdavaocu sertifikata "Mirta-Kontrol" d.o.o. Zagreb koji mu je potvrdio da je navedeni sertifikat važeći do kraja novembra ove godine za navedeni tip proizvoda i da proizvođač može raditi male modifikacije dijelova odijela ako one ne utiču na konačnu razinu svojstava, odnosno da može dodati džepove samo ako su izrađeni na isti način kao što je prikazano na sertifikatu, pa je njegova komisija konstatovala da su na dostavljenom uzorku džepovi izrađeni na isti način kako je prikazano na sertifikatu. Dalje ističe da je ponuđač "Centroslavija" d.o.o. Podgorica, osim sertifikata laboratorije SATRA tehnologija, dostavio i sertifikat EURO INSPEKT d.o.o. Sarajevo iz kojeg se jasno vidi da predmetni kombinezon zadovoljava i traženi opšti standard za zaštitnu odjeću EN ISO 13688. U konačnom, ističe da je žalilac prilikom pregleda uzoraka koje je ponuđač "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica dostavio za stavke 3 i 4 partije 3, zamijenio uzorke po predmetnim stavkama, te da je navedeni ponuđač dostavio tražene uzorke u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, odgovor na žalbu i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod da je nejasno kako je naručilac ocijenio ponudu ponuđača "Centroslavija" d.o.o. Podgorica za partiju 1 kao ispravnu, imajući u vidu da se iz dostavljenog sertifikata SATRA TEHNOLOGIJA, koji je dostavio ovaj ponuđač ne vidi da traženi kombinezon (stavka 2 partije 1) posjeduje zahtijevani opšti standard za zaštitnu odjeću EN ISO 13688, niti se na dostavljenom uzorku kombinezona nalazi navedeni opšti standard. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je u tehničkim specifikacijama, u prilogu "Detaljni tehnički opis ličnih zaštitnih sredstava i opreme", u dijelu u kojem se odnosi na partiju 1, predvidio sljedeće: "Naziv zaštitnog sredstva: red. br. 2: Kombinezon zaštitni (dostaviti uzorak): Tehnički opis: Kopčanje kombinezona na pritisne kopče ili rajsferšlus sa dodatnim preklopom. Elastična traka u struku. Kombinezon treba da ima minimum 6 funkcionalnih džepova i to: dva džepa u grudnom dijelu sa preklopom, dva džepa sa preklopom sa zadnje strane, kao i dva kosa džepa sa zatvaranjem u struku. Na koljenima otvori za štitnike. Standardi: EN13688, EN13034, EN ISO 11611 klasa 1, EN ISO 11612 A1 + A2, B1, C1, E2, F1, EN 1149-5, EN 61482-1 i EN 61482-1-2". Takođe, naručilac je u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Drugi uslovi", između ostalog, predvidio sljedeće: "Ponuđači su u obavezi u ponudi dostaviti: - Sertifikat o usklađenosti proizvoda sa

traženim standardima (prema Direktivi o zaštitnoj opremi 89/686 ili Regulativi 2016/425): Partija 1 (stavke 1 i 2)". Pored navedenog, naručilac je na pitanje zainteresovanog lica: "Partija 1. stavke 1 i 2. - Da li se traženim sertifikatom treba dokazati usaglašenost proizvoda sa standardima (odijelo - EN 13688, EN ISO 11611 klasa 1, EN ISO 11612 A1 + A2, B1, C1, E2, F1, EN 1149-5 i kombinezon - EN 13688, EN 13034, EN ISO 11611 klasa 1, EN ISO 11612 A1 + A2, B1, C1, E2, F1, EN 1149-5, EN 61482-1, EN 61482-1-2) ili se dokazuje usaglašenost proizvoda po direktivi 89/686 ili regulativi 2016/425?", dao pojašnjenje tenderske dokumentacije broj 20-00-1902 od 02.06.2022.g. u kojem je na postavljeno pitanje dao sljedeći odgovor: "Traženim sertifikatom treba dokazati usaglašenost proizvoda sa navedenim standardima".

Ponudač "Centroslavija" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude koji se odnosi na stavku 2 partije 1 ponudio zaštitni kombinezon sa svim karakteristikama traženim tehničkim specifikacijama, te navedeno da je isti proizveden po standardima EN 13688 EN 13034 EN ISO 11611 klasa 1 EN ISO 11612 A1 + A2, B1, C1, E3, F1 EN 1149-5 EN 61482-1 EN 61482-1-2, te uz ponudu dostavio uzorak zaštitnog kombinezona proizvođača Portwest Irska (Multi-Nrom Coveral FR 80, colour: navy, size XX large leg: 31). Takođe, ponudač "Centroslavija" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio sertifikat SATRA TEHNOLOGIJA broj 2777/13257/01/E00-00, sačinjen u skladu sa regulativom EU 2016/425, izdatog za Portwest Irska, u kojem nije navedeno da zaštitni kombinezon posjeduje i standard za odjeću EN ISO 13688, te dostavio sertifikat o usklađenosti broj 1944/22, izdat od strane "Euro Inspekt" DOO p.j. "Real INSPEKT" Sarajevo za nalogodavca "Centroslavija" d.o.o. Podgorica za artikal tamno-plava/Multi norm Coverali FR 80/XXL, u kojem je navedeno da je prilikom ispitivanja uzorka korišćen i standard BAS EN 13688:2014.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Centroslavija" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Podaci o ispravnim ponudama u skladu sa članom 132 ZJN: ...Ponudač je dostavio tražene sertifikate i deklaracije o usklađenosti proizvoda sa traženim standardima po zahtjevima iz tehničke specifikacije: Za partiju 1: ...EURO INSPEKT doo Sarajevo: sertifikat o usklađenosti br. 1944/22 od 17.06.2022 za stavku 2-zaštitni kombinezon; SATRA Tehnologija: sertifikat EU tipa-ispitivanja broj 2777/13257-01/E00-00 od 23.08.2019 za stavku 2-zaštitni kombinezon".

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača "Centroslavija" d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu u pogledu dostavljenih sertifikata za stavku 2 partije 1. Naime, nesporno je da je ponudač "Centroslavija" d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi dostavio sertifikat SATRA Tehnologija u kojem nije navedeno da je traženi kombinezon ispitivan u odnosu na standard EN 13688, ali je isti, uz navedeni sertifikat, dostavio i sertifikat o usklađenosti EURO INSPEKT doo Sarajevo br. 1944/22 od 17.06.2022, u kojem je jasno navedeno da je prilikom ispitivanja uzorka ponuđenog kombinezona korišćen i standard BAS EN 13688:2014, čiju validnost žalilac nije osporio, a u odnosu na koji je naručilac cijenio ispunjenost zahtijevanog uslova.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je nejasno kako je naručilac ocijenio ponudu ponuđača "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica za partiju 3 kao ispravnu, jer je ovaj ponudač za stavku 3 navedene partije ponudio naočare sa staklima od polikarbonata, te za stavku 4 navedene partije ponudio naočare sa acetatnim staklima, što ne odgovara zahtjevima naručioca iz tenderske dokumentacije. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u tehničkim specifikacijama, u prilogu "Detaljni tehnički opis ličnih zaštitnih sredstava i opreme", predvidio da predmet nabavke za stavke 3 i 4 partije 3 obuhvata: "3. Naočare za zaštitu od hemikalija (dostaviti uzorak): Naočare za hemikalije od bezbojnog acetata. Mekani PVC ram

sa bočnim štitnicima. Široko vidno polje. Indirektna ventilacija... 4. Naočare zaštitne bravarske (dostaviti uzorak): Naočare su sa polikarbonatnim staklom. Imaju široko vidno polje i mogu se nositi preko dioptrijskih naočara. Imaju PVC ram i široku elastičnu traku sa podešavanjem obima...". Takođe, naručilac je u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Drugi uslovi", između ostalog, predvidio: "Ponudaci su u obavezi u ponudi dostaviti: - Deklaracija o usklađenosti (Declaration of conformity) – Partija 1(stavke 3, 4 i 5), Partija 2 (Stavka 3) i Partija 3.

Ponudac "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude naveo da za stavke 3 i 4 partije 3 nudi: "3. NAOČARE ZA ZAŠTITU OD HEMIKA LIJA Naočare za hemikalije od bezbojnog acetata. Mekani PVC ram sa bočnim štitnicima. Široko vidno polje. Indirektna ventilacija. Standard: EN 166 1 3 F. Dostavljen uzorak. 4. NAOČARE ZAŠTITNE BRAVARSKJE Naočare su sa polikarbonatnim staklom. Imaju široko vidno polje i mogu se nositi preko dioptrijskih naočara. Imaju PVC ram i široku elastičnu traku sa podešavanjem obima. Standard: EN 166. Dostavljen uzorak". Dalje, ponudac "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio za stavku 3 uzorak naočara Ruiz 1 Acetate sa providnim staklom, proizvođača Delta plus group, te za stavku 4 uzorak naočara Galeras sa zatamnjanim staklima, proizvođača Delta plus group. Takođe, navedeni ponudac je dostavio deklaraciju o usklađenosti za naočare od bezbojnog acetata sa indirektnom ventilacijom Ruiz1A-Ruiz1 Acetate proizvođača Delta plus group, u kojoj je, između ostalog, navedeno: "Naočale-mask a od bezbojnog acetata...", kao i deklaraciju o usklađenosti za naočare od polikarbonata Galervf-Galeras Smoke proizvođača Delta plus group, u kojoj je, između ostalog, navedeno: "Naočale-mask a od polikarbonata...".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Podaci o ispravnim ponudama u skladu sa članom 132 ZJN: ...Ponudac je dostavio tražene uzorke robe po zahtjevima iz tehničke specifikacije".

Imajući u vidu ovako utvrđeno činjenično stanje, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje kada je u obrazloženju pobijane odluke utvrdio da je ponudac "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica dostavio zahtijevane uzorke za stavke 3 i 4 partije 3, te da je pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu u navedenom dijelu. Ovo iz razloga što iz ponude ponuđača "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica nesporno proizilazi da je ovaj ponudac dostavio zahtijevane uzorke naočara za partiju 3, i to za stavku 3 dostavio uzorak naočara od bezbojnog acetata, te za stavku 4 dostavio uzorak naočara od polikarbonata, kako je to i zahtijevano tehničkim specifikacijama u tom dijelu, te je uz ponudu dostavio odgovarajuće sertifikate koji se odnose na predmetne uzorke, iz kojih se nedvosmisleno može utvrditi da dostavljeni uzorci odgovaraju zahtjevima naručioca predviđenim tehničkim specifikacijama za stavke 3 i 4 partije 3.

Osnovan je žalbeni navod da je nejasno kako je naručilac ocijenio ponudu ponuđača "Centroslavija" d.o.o. Podgorica za partiju 1 kao ispravnu, iako se na slici na sertifikatu koji je dostavio ovaj ponudac jasno vidi da bluza (stavka 1 navedene partije) ima dva džepa sa preklapom na grudima, a da se iz dostavljenog uzorka bluze vidi da isti ima samo jedan džep sa preklapom u dijelu grudi, dok se u donjem dijelu bluze nalaze dva džepa, iako ih nema na slici datoj u sertifikatu OZO255-CPT001/17 Mirta-kontrol d.o.o., iz čega proizilazi da je ovaj ponudac dostavio neodgovarajući uzorak tražene bluze. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je u tehničkim specifikacijama, u prilogu "Detaljni tehnički opis ličnih zaštitnih sredstava i opreme", u dijelu u kojem se odnosi na partiju 1, predvidio sljedeće: "Naziv zaštitnog sredstva: red. br. 1: Odijelo radno (dostaviti uzorak): Tehnički opis: Radna bluza sa kragom. Ima prednje zatvaranje na rajsferšlus, koji je sakriven preklapom. Bluza mora imati minimum 3 džepa: jedan mali džep u visini grudi, sa zatvaranjem na preklap uz pomoć čičak trake, kao i dva džepa sa zatvaranjem na

preklop u donjem dijelu bluze. Standardi: EN 13688, EN ISO 11611 klasa 1, EN ISO 11612 A1 + A2, B1, C1, E2, F1, EN 1149-5". Takođe, naručilac je u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Drugi uslovi", između ostalog, predvidio sljedeće: "Ponudači su u obavezi u ponudi dostaviti: - Sertifikat o usklađenosti proizvoda sa traženim standardima (prema Direktivi o zaštitnoj opremi 89/686 ili Regulativi 2016/425): Partija 1(stavke 1 i 2)".

Ponudač "Centroslavija" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude koji se odnosi na stavku 1 partije 1 naveo da nudi sljedeće: "Zaštitna odjeća. Odijelo radno. Radna bluza sa kragom. Ima prednje zatvaranje na rajsferšlus, koji je sakriven preklpom. Bluza ima 3 džepa: jedan mali džep u visini grudi, sa zatvaranjem na preklop uz pomoć čičak trake, kao i dva džepa sa zatvaranjem na preklop u donjem dijelu bluze", te uz ponudu dostavio EU sertifikat o pregledu tipa OZO255-CPT001/17 od 21.11.2017.g., izdavaoca "Mirta-Kontrol" d.o.o. Zagreb, prema Direktivi Vijeća za osobnu zaštitnu opremu 89/686/EEZ, čiji je nosilac sertifikata "Novateks" d.o.o. Nova Varoš, za zaštitno odijelo PETROL C, sa oznakom artikla/tipa/modela koji čine ZO-ASAF bluza, ZO-ASAF pantalone i ZO-ASAF polukombinezon, na kojem se nalazi prikaz radne bluze sa dva džepa sa preklpom u visini grudi i na donjoj strani bez ijednog džepa, te u kojem je, između ostalog, navedeno: "Certifikat se odnosi samo na pregledani tip, prethodno opisane i prikazane OZO i vrijedi do 20. studenog 2022. godine ili do prve promjene materijala izrade, konstrukcije, tehnoloških i drugih procesa koji mogu utjecati na kvalitetu proizvoda". Takođe, ponudač "Centroslavija" d.o.o. Podgorica je dostavio uzorak ponuđene radne bluze Petrol -C/30-ASAF, proizvođača "Novateks" DOO Nova Varoš, koja ima jedan džep u visini grudi sa zatvaranjem na preklop uz pomoć čičak trake, kao i dva džepa sa zatvaranjem na preklop u donjem dijelu bluze.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Centroslavija" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Podaci o ispravnim ponudama u skladu sa članom 132 ZJN: ...Ponudač je dostavio tražene uzorke robe po zahtjevima iz tehničke specifikacije. Ponudač je dostavio tražene sertifikate i deklaracije o usklađenosti proizvoda sa traženim standardima po zahtjevima iz tehničke specifikacije: Za partiju 1: Mirta-Kontrol doo Zagreb Sertifikat o sukladnosti OZO255-CPT001/17 od 21.11.2017.g. za stavku 1-radno odijelo".

Dakle, pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Komisija za zaštitu prava nalazi da je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuda ponuđača "Centroslavija" d.o.o. Podgorica ispravna u dijelu u kojem se ista odnosi na stavku 1 partije 1. Ovo iz razloga što je nesporno da se EU sertifikat o pregledu tipa OZO255-CPT001/17 od 21.11.2017.g., izdavaoca "Mirta-Kontrol" d.o.o. Zagreb odnosi na radnu bluzu Petrol C proizvođača "Novateks" DOO Nova Varoš koja ima dva džepa u visini grudi i nema nijedan džep u donjem dijelu bluze, a da radna bluza Petrol C proizvođača "Novateks" DOO Nova Varoš, koja je priložena kao uzorak uz ponudu ponuđača "Centroslavija" d.o.o. Podgorica, ima jedan džep u visini grudi i dva džepa u donjem dijelu bluze, tako da se iz datog obrazloženja ne može utvrditi kako je naručilac zaključio da je ovaj ponudač dostavio uzorak radne bluze koji je u skladu sa dostavljenim sertifikatom.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti ponude ponuđača "Centroslavija" d.o.o. Podgorica u pogledu usklađenosti dostavljenih uzoraka za stavku 1 partije 1 sa EU sertifikatom o pregledu tipa OZO255-CPT001/17 od 21.11.2017.g., te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu navedenog ponuđača u tom dijelu ocijenio kao ispravnu u smislu člana 132 ZJN, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 134 i članom 143 stav 5 tač. 4, 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i

odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba žalioaca u dijelu u kojem se odnosi na partiju 1 djelimično usvojena, a odbijena u dijelu u kojem se odnosi na partiju 3 kao neosnovana, to će Komisija za zaštitu prava žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknada za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1 % od procijenjene vrijednosti za partiju 1, tj. u iznosu od 412,60 eura, dok na povraćaj ostalog dijela uplaćenih sredstava žalilac nema pravo, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.