



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-139/2022

ESJN: 22811

Podgorica, 27.01.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi Konzorcijuma "Geotin MNE DOO Podgorica" od 17.10.2022.g. izjavljenoj preko punomoćnika Fate Hodžić, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Kolašin broj 02-4691/15 od 07.10.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 27.01.2023.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba Konzorcijuma "Geotin MNE DOO Podgorica" od 17.10.2022.g. pa se poništava odluka Opštine Kolašin broj 02-4691/15 od 07.10.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Kolašin da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.592,34 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Geotin MNE" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Kolašin da "Geotin MNE" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 02-4691/2 (06/22) od 29.07.2022.g., za otvoreni postupak javne nabavke radova na rekonstrukciji vodovodne mreže i priključenju rezervoara za $V=3.000 \text{ m}^3$ na vodovodnu infrastrukturu, Opština Kolašin je, kao naručilac,

donijela odluku broj 02-4691/15 od 07.10.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Sigillum Co" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Geotin MNE" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda ponuđača "Temko" d.o.o. Nikšić odbijena kao neispravna.

Konzorcijum "Geotin MNE DOO Podgorica" je dana 17.10.2022.g., putem ESJN, preko punomoćnika Fate Hodžić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca kojom osporava postupak pregleda i ocjene ponuda, postupak vrednovanja ponuda i zakonitost odluke o izboru najpovoljnije ponude. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača "Sigillum Co" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što ovaj ponuđač u ugovoru o konzorcijumu nije iskazao procentualno učešće članova konzorcijuma u odnosu na finansijski dio ponude u cjelini, s obzirom da je u istom naveo da je procentualno učešće prvog člana „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica 64%, a drugog člana „Aqua Engineering“ d.o.o Podgorica 35%, što ukupno čini 99%, te iz razloga što je nepravilno popunio izjavu privrednog subjekta „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica, s obzirom da je u istoj navedeno da ustupa podugovaraču „Geoengineering“ d.o.o. Podgorica geodetske vrste radova u procentualnom udjelu od 1%, što je i navedeno u članu 8 Ugovora o konzorcijumu, ali se iz navedenog ne vidi da je „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica odgovoran za izvođenje geodetske vrste radova, niti ovaj 1% radova ulazi u procentualno učešće ovog člana konzorcijuma u ukupnom iznosu finansijske ponude, a što se moralo navesti i u izjavi privrednog subjekta i u ugovoru o konzorcijumu. Takođe, ističe da je naručilac propustio da utvrdi da li član konzorcijuma „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica ispunjava uslov stručne i tehničke sposobnosti za dio predmeta nabavke iz ugovora o konzorcijumu za koji je odgovoran i zadužen, s obzirom da iz izjave privrednog subjekta „Sigillum Co“ d.o.o. i ugovora o konzorcijumu proizilazi da je ovaj član konzorcijuma odgovoran za „izvođenje zemljanih, armiranih i betonskih radova“ koji po prirodi stvari spadaju u građevinsku vrstu radova, a da nije dostavio licencu ovlašćenog inženjera-diplomiranog inženjera građevinarstva-smjer hidrotehnički, niti je u svojoj izjavi naveo da ispunjava navedeni uslov, odnosno nije naveo da ima zaposlenog građevinskog inženjera smjer hidrotehnički, kako je naručilac zahtijevao tenderskom dokumentacijom. Smatra da činjenica da je drugi član konzorcijuma dostavio dokaz da ispunjava ovaj uslov, nije dovoljna s obzirom na to da je dio građevinskih radova povjeren i prvom članu, koji je, takođe, morao da dostavi traženi dokaz u skladu sa članom 126 stav 3 a u vezi sa članom 106 stav 1 ZJN. Dalje ističe da je ponuda ponuđača "Sigillum Co" d.o.o. Podgorica neispravna i iz razloga jer ovaj ponuđač nije, u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a, precizno naveo na koji način je dostavio ostale djelove ponude, koji moraju biti dostavljeni naručiocu prije isteka roka za dostavljanje ponuda, a što je propisano Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke, odnosno članom 122 ZJN, s obzirom da je naveo da je garanciju ponude dostavio „na arhivi“ iz čega se ne može utvrditi da li je to učinio neposredno ili putem pošte. Smatra da je u postupku vrednovanja ponuda naručilac pogrešno cijenio kriterijum kvalitet s obzirom da je predvidio da se podkriterijum kvalitet iskazuje kroz stručno-tehničku sposobnost i da maksimalan broj bodova dobija ponuda ponuđača koji ima najveći broj referenci stručnog lica, a da se iz obrazloženja

pobijane odluke zaključuje da je naručilac kao podkriterijum uzeo u obzir garantni rok, što nije u skladu sa zakonom, jer ovaj podkriterijum nije bio predviđen tenderskom dokumentacijom, zbog čega se dovodi u pitanje i odnos bodova koji je dodijeljen ponuđačima čije su ponude pobijanom odlukom ocijenjene kao ispravne. U konačnom, žalilac predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe od strane kvalifikovanog punomoćnika u iznosu od 400,00 eura, kao i na ime preduzete radnje uvida i razgledanja pristiglih ponuda u iznosu od 200,00 eura, sve u skladu sa AT CG.

Naručilac je dana 09.11.2022.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Ponuđač „Sigillum Co“ d.o.o Podgorica je, dana 14.11.2022.g., neposredno dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na žalbu, u kojem ističe da su svi žalbeni navodi žalioca neosnovani i pravno neodrživi. Naime, ističe da je shodno članu 126 ZJN dostavio ugovor o zajedničkom nastupanju i izrazio procentualno učešće članova, a s obzirom da je u pitanju zajednička ponuda sa podugovaračem, morao se shodno članu 128 ZJN izraziti procentualni udio podugovarača u predmetu nabavke, koji je iznosio 1%, te da je jasno da član konzorcijuma nije mogao da navede da će imati 65% udjela a da će od svog dijela dati 1% podugovaraču, jer zakon nalaže da se za podugovarača izrazi procentualni udio u predmetu nabavke, što znači u odnosu na ukupnu ponuđenu cijenu, tako da je morao navesti da prvom članu pripada 64%, drugom članu 35% a podugovaraču 1%. Dalje, ističe da je u ESJN-u morao na isti način da izrazi procenete, odnosno da mu sistem nije dozvolio da unese procenete drugačije, jer je nakon što je unio da članu konzorcijuma pripada 35%, podugovaraču 1%, sistem sam odredio da drugom članu konzorcijuma pripada 64%. Takođe, ističe da nije bio obavezan da navede da je odgovoran i za geodetske radove jer je u ugovoru o konzorcijumu navedena jasna podjela posla, a iz izjave privrednog subjekta se vidi da je geodetska vrsta radova ustupljena podugovaraču. Navodi da nije bio dužan da imenuje ovlašćenog inženjera za zemljane, betonske i armirane radove jer naručilac nije tenderskom dokumentacijom zahtijevao da ponuđač imenuje ovlašćene inženjere za pojedine radove već samo za rukovodioca nad izvođenjem cjelokupnih radova i hidrotehničkih radova, koji uslov je on ispunio angažovanjem Obrena Bakrača, dipl.ing.građ. Takođe, navodi da njegova ponuda ne može biti neispravna zbog toga što nije naveo da li je garanciju ponude dostavio neposredno na arhivi ili putem pošte, iz razloga jer je jasno naznačio na koji način je dostavio garanciju ponude, da li elektronski ili na arhivu naručioca, a da li je to učinio neposredno ili putem pošte nije od značaja za odlučivanje na koji način je garancija dostavljena.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, izjašnjenje na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac propustio da utvrdi da li član konzorcijuma „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica ispunjava uslov stručne i tehničke sposobnosti za

dio predmeta nabavke iz ugovora o konzorcijumu za koji je odgovoran i zadužen, s obzirom da iz izjave privrednog subjekta „Sigillum Co“ d.o.o. i ugovora o konzorcijumu proizilazi da je ovaj član konzorcijuma odgovoran za „izvođenje zemljanih, armiranih i betonskih radova“ koji po prirodi stvari spadaju u građevinsku vrstu radova, a da nije dostavio licencu ovlašćenog inženjera-diplomiranog inženjera građevinarstva-smjer hidrotehnički, niti je u svojoj izjavi naveo da ispunjava navedeni uslov, odnosno nije naveo da ima zaposlenog građevinskog inženjera smjer hidrotehnički. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 101 stav 1 tačka 3 ZJN propisano je da naručilac može tenderskom dokumentacijom da zahtijeva da privredni subjekat ispunjava uslove stručno tehničke sposobnosti, te članom 106 stav 1 tačka 3 ovog zakona propisano da tenderskom dokumentacijom, kao uslov iz člana 101 stav 1 tačka 3 ovog zakona, mogu da se odrede stručni i kadrovski kapaciteti koji su potrebni za izvršenje ugovora. Takođe, članom 126 stav 3 ZJN propisano je da ako više privrednih subjekata podnosi zajedničku ponudu, svaki privredni subjekat dužan je da ispunjava uslove iz člana 106 stav 1 ovog zakona za dio predmeta nabavke iz ugovora koji je zaključen u skladu sa stavom 2 ovog člana.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, pod tačkom 6, kao uslov stručno tehničke sposobnosti predvidio: „Privredni subjekat je dužan da posjeduje: minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, što se dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom: -1 diplomirani ovlašćeni inženjer koji će rukovoditi građenjem cjelokupnog objekta, koji ima iskustvo i to minimum 3 (tri) reference na rukovođenju građenja istog ili sličnog objekta iz oblasti predmeta nabavke. - Licencu ovlašćenog inženjera – diplomirani inženjer građevinarstva - smjer hidrotehnički, koji ima iskustvo i to minimum 3 (tri) reference na rukovođenju građenja istog ili sličnog objekta iz oblasti predmeta nabavke; Napomena: za ovaj uslov stručno tehničke sposobnosti vrednovanje će se vršiti za ponuđeni parametar iznad predviđenih minimalnih zahtjeva stručne i tehničke osposobljenosti. Pod odgovarajućim referencama se podrazumijeva dostavljanje traženih licenci, traženih potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore, traženih ovlašćenja. Naprijed navedeno se dokazuje dostavljanjem dokaza o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu), licence za ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi građenjem cjelokupnog objekta, koji ima iskustvo i to minimum 3 reference na rukovođenju građenja istog ili sličnog objekta iz oblasti predmeta nabavke, licenci za ovlašćene inženjere i licenci ili diploma o završenoj visokoj stručnoj spremi-najmanja kvalifikacija VIII za inženjere koji će biti imenovani od strane ponuđača. Neophodno je dostaviti i potvrde o članstvu u IKCG za inženjere građevinskih radova.“

Ponuđač „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio Ugovor o zajedničkom nastupanju (ugovor o konzorcijumu), zaključen dana 12.08.2022.g. između „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica (Prvi član Konzorcijuma) i „Aqua Engineering“ d.o.o. Podgorica (Drugi član

Konzorcijuma), kojim ugovorom je u članu 5 predviđeno da je Prvi član Konzorcijuma, između ostalog, zadužen za izvođenje zemljanih, armiračkih i betonskih radova, a da je Drugi član Konzorcijuma, između ostalog, zadužen za izvođenje hidrotehničkih radova i rukovođenje građenjem cjelokupnog objekta.

Takođe, ovaj ponuđač je uz ponudu dostavio izjave privrednog subjekta član zajedničke ponude (Konzorcijuma) „Aqua engineering“ d.o.o. Podgorica u kojoj je, u dijelu tačke VI (Uslovi sposobnosti privrednog subjekta), pod podtačkom C. (Stručna i tehnička sposobnost), na pitanje: "Da li posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora" dat odgovor "DA" i navedeno: „Obren Bakrač, ovlašćeni inženjer koji rukovodi građenjem objekta u cjelini i pojedinih vrsta radova na objektu - hidrotehnička vrsta radova (VSS VIII nivo kvalifikacija visokog obrazovanja – spec. Sci građevinarstva, zaposlen od 17.07.2018. godine u firmi: Aqua engineering DOO, PODGORICA, Rješenje - Licenca ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekta broj UPI 107/7-3442/2 od 03.08.2018.godine - izdata od strane Ministarstva održivog razvoja i turizma, radna knjižica serijski broj 0053494 i registarski broj 41/2013 i prijava na osiguranje od dana 03.12.2018.godine, potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori, broj 02-2022 od 26.05.2022.godine, te navedeno 11 referenci ovog ovlašćenog inženjera na rukovođenju građenja istih ili sličnih objekta iz oblasti predmeta nabavke".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Sigilum Co“ d.o.o. Podgorica, u pogledu ispunjenosti naprijed navedenog uslova stručne i tehničke sposobnosti, naveo: "Ponuđači „Sigilum Co“ d.o.o. Podgorica sa podugovaračem „Geoengineering“ d.o.o. Podgorica i članom zajedničke ponude „Aqua Engineering“ d.o.o. Podgorica u dostavljenim izjavama privrednog subjekta navode da posjeduju stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora", zatim naveo dokaze koje je dostavio ovaj ponuđač za dokazivanje ovog uslova, i to: - Rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma, Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje, br. UPI 107/7-3442/2 od 03.08.2018.godine kojim se Bakrač M. Obrenu spec. Sci građevinarstva-smjer hidrotehnički, izdaje licenca ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata; -Potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori za Bakrač M. Obrena, br. 02-2022 od 26.05.2022.godine; -Radna knjižica serijski broj 0053494 i registarski broj 41/2013 za Obrena M. Bakrača; – Potvrda poslodavca o zaposlenima, Uprave prihoda i carina PJ Podgorica, za Obrena Bakrača, 11 referenci o izvršenim uslugama za Obrena Bakrača; - Potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori za Jovana K. Radusinovića, br. 02-1138 od 18.03.2022.godine; - Radna knjižica serijski broj 044279 i registarski broj 556/07 za Jovana Radusinovića; – Potvrda poslodavca o zaposlenima, Uprave prihoda i carina PJ Podgorica, za Jovana Radusinovića.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da predmetnom tenderskom dokumentacijom naručilac nije, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti, tražio da je privredni subjekat dužan da posjeduje ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi izvođenjem građevinskih

radova i ovlaštenog inženjera koji će rukovoditi izvođenjem hidrotehničkih radova, već je samo predvidio da je privredni subjekat dužan da posjeduje ovlaštenog građevinskog inženjera, smjer hidrotehnika, koji će rukovoditi građenjem cjelokupnog objekta. Pri ovakvom stanju stvari, "Sigillum" d.o.o. Podgorica, kao član zajedničke ponude, nije bio dužan da u svojoj izjavi privrednog subjekta navede da posjeduje ovlaštenog inženjera koji će rukovoditi izvođenjem građevinskih radova, već je član zajedničke ponude „Aqua Engineering“ d.o.o. Podgorica bio dužan da u svojoj izjavi privrednog subjekta navede da posjeduje ovlaštenog inženjera koji će rukovoditi građenjem cjelokupnog objekta, s obzirom da je ugovorom o zajedničkom nastupanju (konzorcijumu) zadužen za rukovođenje građenjem cjelokupnog objekta, što je on u svojoj izjavi i naveo. Shodno navedenom, pobijanom odlukom naručilac nije bio dužan da utvrđuje da li član zajedničke ponude "Sigillum" d.o.o. Podgorica ispunjava uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu posjedovanja ovlaštenog inženjera koji će rukovoditi izvođenjem građevinskih radova za koje je zadužen, jer taj uslov nije zahtijevan tenderskom dokumentacijom.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača "Sigillum Co" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što ovaj ponuđač u ugovoru o konzorcijumu nije iskazao procentualno učešće članova konzorcijuma u odnosu na finansijski dio ponude u cjelini, s obzirom da je u istom naveo da je procentualno učešće prvog člana „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica 64% a drugog člana „Aqua Engineering“ d.o.o. Podgorica 35%, što ukupno čini 99%, te iz razloga što je nepravilno popunjena izjava privrednog subjekta „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica, s obzirom da je u istoj navedeno da podugovaraču „Geoengineering“ d.o.o. Podgorica ustupa geodetsku vrstu radova u procentualnom udjelu od 1%, što je i navedeno i u članu 8 Ugovora o konzorcijumu, ali se iz navedenog ne vidi da je „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica odgovoran za izvođenje geodetske vrste radova, niti ovaj 1% ulazi u procentualno učešće ovog člana konzorcijuma u ukupnom iznosu finansijske ponude, a što se moralo navesti i u izjavi privrednog subjekta i u ugovoru o konzorcijumu. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 126 stav 1 ZJN propisano je da zajedničku ponudu mogu da podnesu dva ili više privrednih subjekata koji su zaključili ugovor o zajedničkom nastupanju, te stavom 2 ovog člana propisano da se ugovorom iz stava 1 uređuju međusobna prava i obaveze, određuje nosilac zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen svaki od članova zajedničke ponude i njihovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude. Takođe, članom 128 stav 1 ZJN propisano je da ponuđač može da dio predmeta nabavke ili dio ugovora o javnoj nabavci ustupi podugovaraču, u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je tenderskom dokumentacijom odredio da su predmet nabavke radovi na rekonstrukciji vodovodne mreže i priključenju rezervoara za $V=3.000 \text{ m}^3$ na vodovodnu infrastrukturu, zatim utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke po stavkama, te pod stavkom 1., u rubrici "opis predmeta nabavke", predvidio: "Obeležavanje trase, kontrola nivelete rova i cjevovoda prilikom izvođenja radova i sva neophodna geodetska snimanja za izradu projekta izvedenog objekta", a u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "Obilježavanje

trase i kontrolu nivele izvesti u svemu prema geometrijskim elementima trase datim glavnim projektom. Geodetska snimanja izvesti instrumentima odgovarajuće tačnosti za ovu vrstu radova. U jediničnu cijenu uključen je sav potreban rad i oprema u svemu prema tehničkim propisima za ovu vrstu radova kao i uspostavljanje eventualno uništene poligonske mreže. Obračun po 1 m' trase prema tabelarnim dokaznicama". Takođe, naručilac je tačkom 10 tenderske dokumentacije (uputstvo ponuđačima za sačinjavanje ponude) predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude, kojim je u stavu 1 predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude ("Službeni list Crne Gore", br. 71/20 i 9/21), a kojim Uputstvom je pod tačkom 6. stav 2 predviđeno "Ugovorom o zajedničkom nastupanju uređuju se međusobna prava i obaveze, određuje nosilac zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen svaki od članova zajedničke ponude i njihovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude".

U članu 5 Ugovora o zajedničkom nastupanju, koji je dostavljen uz ponudu izabranog ponuđača, navedeno je: "Ugovorne strane su postigle saglasnost da objedine svoje aktivnosti u cilju pripreme, podnošenja i realizacije zajedničke ponude za izvođenje radova i to tako da:

1. Prvi član "Sigillum Co" doo Podgorica odgovara za:

- Da obezbijedi bankarsku garanciju ponude, neophodnu za podnošenje ponude po predmetnom tenderu (garancija ostajanja u obavezi prema ponudi), garanciju za dobro izvršenje ugovora i druge bankarske garancije, u slučaju zaključenja Ugovora sa Naručiocem;
- Izvođenje zemljanih, armiračkih i betonskih radova;
- Blagovremenu isporuku robe.

2. Drugi član "Aqua engineering" doo Podgorica odgovara za:

- garantni slučaj koji se pojavi u toku ponudnog garantnog roka i preduzimanja drugih mjera i radnji koje su obuhvaćene predmetnim garantnim rokom;
- izvođenje hidrotehničkih radova
- rukovođenje građenjem cjelokupnog objekta."

Nadalje, u članu 8 ovog ugovora navedeno je:

"Članovi Konzorcijuma su saglasni da ukupna ponuda iznosi: 107.306,974 € bez PDV-a;

Da je učešće pojedinih članova u ukupnoj vrijednosti:

- Prvi član „Sigillum Co“ doo Podgorica - Iznos: 68.676,463 € bez PDV-a, Procentualno učešće u ponudi: 64%;
- Drugi član "Aqua engineering" doo Podgorica - Iznos: 37.557,441 € bez PDV-a, Procentualno učešće u ponudi: 35%;

Prvi član konzorcijuma angažovaće podugovarača Geoengineering doo, kompaniju za geodetsku vrstu radova u procentualnom iznosu 1% (1.073,07 € bez PDV-a) od ponudene cijene, pod uslovom da se izvršenje posla povjeri".

Takođe, u izjavi privrednog subjekta „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica, kao člana zajedničke ponude, je navedeno da će isti geodetsku vrstu radova u procentualnom iznosu od 1% ustupiti podugovaraču „Geoengineering“ d.o.o. Podgorica.

Naručilac u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica, nije naveo da je ovaj ponuđač dostavio ugovor o zajedničkom nastupanju, a time ni činjenice iz tog ugovora o podjeli predmeta nabavke između članova zajedničke ponude, kao ni o njihovom procentualnom učešću u ponudi, već je u uvodnom dijelu, u drugoj rečenici naveo da je ponuđač „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica dostavio samostalnu ponudu sa podugovaračem „Geoengineering“ d.o.o. Podgorica i članom zajedničke ponude ponude član „Aqua engineering“ d.o.o. Podgorica, te naveo: "Ponuđač je dostavio izjavu privrednog subjekta koja je sačinjena na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“ br.071/20), u kojoj je u dijelu Oblik učestvovanja naveo da ustupa dio predmeta ili ugovora o javnoj nabavci podugovaračima i članu zajedničke ponude i to: „GEOENGINEERING“ DOO Podgorica, PIB:02708426, Podugovaraču namjerava ustupiti dio ugovora o javnoj nabavci za projektovanje i izvođenje geodetskih radova u oblasti geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova u ukupnom iznosu od 1,00% od ukupne vrijednosti ponude. – Podaci o članu zajedničke ponude: „AQUA ENGINEERING“ DOO Podgorica, sa sjedištem u Podgorici, PIB:03207030; kao član zajedničke ponude odgovoran je za garantni slučaj koji se pojavi u toku ponuđenog garantnog roka i preduzimanje drugih mjera i radnji koje su obuhvaćene izvođenjem hidrotehničkih radova, rukovođenje građenjem cjelokupnog objekta u ukupnom procentu od 35,00%...."

Dakle, iz navedenih odredbi člana 5 Ugovora o zajedničkom nastupanju proizilazi da članovi Konzorcijuma, kao podnosioci zajedničke ponude, nijesu međusobno podijelili ukupne radove iz tehničke specifikacije, jer nijedan od članova Konzorcijuma, odnosno zajedničke ponude nije zadužen za izvođenje geodetskih radova koji su kao dio predmeta nabavke predviđeni pod stavkom 1 tehničke specifikacije. Takođe, budući da je članom 8 Ugovora o zajedničkom nastupanju predviđeno da je procentualno učešće Prvog člana Konzorcijuma u ponudi 64%, a procentualno učešće drugog člana Konzorcijuma u ponudi 35%, to proizilazi da je procentualno učešće oba člana Konzorcijuma u ukupnom iznosu ponude 99%. Navedeni način podjele predmeta nabavke za koji je zadužen svaki od članova zajedničke ponude i procentualno učešće članova zajedničke ponude u ukupnoj vrijednosti ponude nije u skladu sa članom 126 stav 2 ZJN, jer izvršenom podjelom nije obuhvaćen cjelokupni predmet nabavke iz tehničke specifikacije, a utvrđenim procentualnim učešćem članova Konzorcijuma u iznosu ponude nije obuhvaćen ukupni iznos cijene ponude. Pored navedenog, kako je članom 8 ugovora o zajedničkom nastupanju predviđeno da će Prvi član Konzorcijuma angažovati podugovarača „Geoengineering“ d.o.o. Podgorica za geodetsku vrstu radova u procentualnom iznosu 1% (1.073,07 € bez PDV-a) od ponuđene cijene, to proizilazi da ovaj član Konzorcijuma povjerava podugovaraču dio predmeta nabavke za koji nije zadužen ugovorom o zajedničkom nastupanju, što nije u skladu sa članom 128 stav 1 ZJN.

Naime, da bi član zajedničke ponude ustupio dio predmeta nabavke podugovaraču, on prethodno mora raspodjelom poslova između članova zajedničke ponude biti zadužen za taj dio predmeta nabavke i obuhvaćen njegovim procentualnim udjelom u ukupnom iznosu ponude, jer u protivnom proizilazi da se podugovarač u ovom dijelu izjednačava sa članom zajedničke ponude.

Pri ovakvom stanju stvari, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuda ponuđača "Sigillum Co" d.o.o Podgorica u ovom dijelu ispravna u smislu člana 132 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača "Sigillum Co" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što ovaj ponuđač nije, u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a, precizno naveo na koji način je dostavio ostale dijelove ponude, koji moraju biti dostavljeni naručiocu prije isteka roka za dostavljanje ponuda, a što je propisano Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke, odnosno članom 122 ZJN, s obzirom da je naveo da je garanciju ponude dostavio „na arhivi“ iz čega se ne može utvrditi da li je to učinio neposredno ili putem pošte. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 122 stav 2 ZJN propisano je da ako se ponuda podnosi dijelom putem ESJN, a dijelom neposredno ili putem pošte, ponuđač je dužan da u dijelu ponude koji je podnesen putem ESJN-a navede na koji način je dostavio ostale dijelove ponude, dok je članom 133 stav 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke", između ostalog, predvidio da je ponuđač dužan da dostavi безусловnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu 2% procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 5 dana nakon isteka važenja ponude, te pod tačkom 7. "Način, mjesto i vrijeme podnošenja ponuda i otvaranja ponuda" predvidio da se ponude podnose preko ESJN-a zaključno sa danom 15.08.2022. godine do 10.00 sati, zatim da će se otvaranje ponuda održati dana 15.08.2022.godine u 10:30 sati te da se dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na garanciju ponude dostavlja, neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi Opština Kolašin, Buda Tomovića br.1, Kolašin, ili preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Opština Kolašin, Buda Tomovića br.1, Kolašin radnim danima od 8:00 do 14:00 sati, zaključno sa danom 15.08.2022. godine do 10:00 sati. Takođe, naručilac je tenderskom dokumentacijom, pod tačkom 10 dao Uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je u stavu 1 predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude ("Službeni list Crne Gore", br. 71/20 i 9/21), dok je u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje čini sastavni dio navedenog pravilnika u tački 2 stav 4 (način podnošenja ponuda) predviđeno da je ponuđač dužan da u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a navede na koji je način dostavio

ostale dijelove ponude koji moraju biti dostavljeni naručiocu prije isteka roka za dostavljanje ponude.

Ponudač "Sigillum Co" d.o.o. Podgorica je dio ponude podnio putem ESJN-a, a dio ponude, odnosno bankarsku garanciju na arhivi naručioca. Naime, ovaj ponudač je u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN, u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke", kao odgovor na zahtjev: "Ponudač je dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2% procijenjene vrijednosti partije, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 5 dana nakon isteka važenja ponude", u rubrici "odgovor/napomena" naveo: "Garancija dostavljena na arhivi naručioca."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu koji se odnosi na dostavljenu garanciju ponude ponuđača „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica, naveo: "Original garancija ponude ponudač je dostavio neposredno na arhivi Naručioca koja je zavedena pod brojem 02-4691/5 od 15.08.2022.g u 08:45h. Garancija ponude je izdata od strane Lovćen banke broj: 565452000000002707 od 11.08.2022.g na iznos od 3.184,68 eura, sa rokom važnosti do 28.11.2022.g. Ponudač je kod dostavljanja ponuda putem ESJN, u dijelu „uslovi za učešće u postupku, zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, sredstava finansijskog obezbjeđenja, ugovora o javnoj nabavci, način zaključivanja i izmjene ugovora o javnoj nabavci“ slijedio uputstva Naručioca, i u dijelu „odgovor/napomena“ navodio pravilne odgovore/napomene koje je potvrđivao priložima."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da ponudač "Sigillum Co" d.o.o. Podgorica nije u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN-a naveo na koji način je dostavio dio ponude koji se ne dostavlja putem ESJN, tj. garanciju ponude, već je naveo samo mjesto gdje je tu garanciju dostavio, iako je to bio dužan da učini u skladu sa tačkom 10 stav 1 tenderske dokumentacije i tačkom 2 stav 4 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje je sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke. Naime, budući da je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio da se ponude podnose preko ESJN zaključno sa danom 15.08.2022.g. do 10:00 sati, te da se dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN, a odnosi se na garanciju ponude dostavlja neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi Opština Kolašin, Buda Tomovića br.1, Kolašin ili preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Opština Kolašin, Buda Tomovića br.1, Kolašin, to je ponudač "Sigillum Co" d.o.o. Podgorica bio dužan da u dijelu ponude koji je dostavio putem ESJN-a navede da li je garanciju ponude dostavio neposredno na arhivi naručioca ili preporučenom pošiljkom sa povratnicom.

Shodno navedenom, a budući da naručilac pobijanom odlukom nije utvrdio da li je ovaj ponudač u dijelu ponude koji je dostavio putem ESJN-a naveo na koji način je dostavio garanciju ponude, to je nejasno kako je zaključio da je ponuda u ovom dijelu sačinjena u skladu sa tačkom 10 stav 1 tenderske dokumentacije i tačkom 2 stav 4 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i

podnošenje ponuda, koje je sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke, te da je ispravna u smislu člana 132 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je u postupku vrednovanja ponuda naručilac pogrešno cijenio kriterijum kvaliteta, s obzirom da je tenderskom dokumentacijom predvidio da se podkriterijum kvalitet iskazuje kroz stručno-tehničku sposobnost i da maksimalan broj bodova dobija ponuda ponuđača koji ima najveći broj referenci stručnog lica, a da se iz obrazloženja pobijane odluke zaključuje da je naručilac kao podkriterijum uzeo u obzir garantni rok, što nije u skladu sa zakonom, jer ovaj podkriterijum nije bio predviđen tenderskom dokumentacijom, zbog čega se dovodi u pitanje i odnos bodova koji je dodijeljen ponuđačima čije su ponude pobijenom odlukom ocijenjene kao ispravne. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tenderskom dokumentacijom u tački 5 (Metodologija vrednovanja ponuda) predvidio da će u postupku javne nabavke izabrati ekonomski najpovoljniju ponudu, primjenom pristupa isplativosti, po osnovu kriterijuma odnos cijene i kvaliteta, tj. najniža ponuđena cijena 70 bodova, a kvalitet 30 bodova, te predvidio da će se ponude po osnovu podkriterijuma kvalitet vrednovati na sljedeći način: "Kvalitet (Q) 30 bodova; Podkriterijum kvalitet iskazuje se kroz: Stručno-tehničku sposobnost. Maksimalni broj bodova dobija ponuda ponuđača koja ima najveći broj referenci stručnog lica. Ostale ponude dobijaju proporcionalno broj bodova po formuli: $Q = N_p / N_j \times 30$ Gdje je: Q-Broj bodova, Nj- najveći broj referenci, Np- ponuđeni broj referenci."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda primjenom kriterijuma za izbor najpovoljnije ponude, naveo da je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrđena sljedeća Metodologija vrednovanja ponuda: "Naručilac će u postupku javne nabavke izabrati ekonomski najpovoljniju ponudu, primjenom pristupa isplativosti, po osnovu kriterijuma: odnos cijene i kvaliteta; najniža ponuđena cijena: broj bodova 90, garantni rok : broj bodova 10, te naveo da se ponude po osnovu podkriterijuma kvalitet vrednuju na sljedeći način: " Kvalitet (Q) 10 bodova; Podkriterijum kvalitet iskazuje se kroz: Garantni rok 10 bodova. Maksimalni broj bodova dobija ponuda ponuđača koja ima najduži ponuđeni garantni rok za izvedene radove. Ostale ponude dobijaju proporcionalno broj bodova po formuli: $Q = N_p / N_j \times 10$ Gdje je: Q-Broj bodova, Nj- najduži ponuđeni garantni rok za izvedene radove, Np- ponuđeni garantni rok za izvedene radove;..... Na osnovu izvještaja automatski generisanog zapisnika o vrednovanju ponuda u sistemu svih članova komisije je utvrđen prosjek dodijeljenog broja bodova po svakom kriterijumu i ukupno kako slijedi: 1. "SIGILLUM CO" DOO Podgorica sa podugovaračem "GEOENGINEERING" DOO Podgorica i članom zajedničke ponude "AQUA ENGINEERING" DOO Podgorica – parametar 1-cijena : 70 bodova, paramtar 2-kvalitet: 30 bodova, ukupan broj bodova: 100; 2. "GEOTIN MNE" DOO Podgorica sa članom zajedničke ponude "INDEL INŽENJERING" DOO Podgorica - parametar 1-cijena : 51,66049 bodova, paramtar 2-kvalitet: 10,91 bodova, ukupan broj bodova: 62,57049. "

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je očigledno da je naručilac pogrešno vrednovao ponude po potkriterijumu kvalitet, jer je vrednovanje izvršio u odnosu na garantni rok koji datom

metodologijom vrednovanja ponuda iz tenderske dokumentacije nije predviđen kao parameter kvaliteta, a nije vrednovao ponude po predviđenom parametru kvaliteta koji se odnosi na stručno-tehničku sposobnost, tj. broj referenci stručnog lica (ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi izgradnjom objekta u cjelosti), zbog čega je pobijana odluka u ovom dijelu nezakonita, jer nije u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude izabranog ponuđača "Sigillum Co" d.o.o. Podgorica u pogledu podjele predmeta nabavke između članova zajedničke ponude i angažovanja podugovarača, kao i u pogledu ispunjenosti obaveze da se u dijelu ponude koji se podnosi putem ESJN-a navede na koji način je podnesen dio ponude koji se ne podnosi putem ESJN-a, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača u naznačenom dijelu cijenio kao ispravnu osnovom člana 132 ZJN, kao i da je pogrešno izvršio vrednovanje ponuda po potkriterijumu kvalitet, zbog čega je pobijana odluka, u naznačenom dijelu nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tač. 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava ukazuje naručiocu da u pobijanoj odluci nije naveo tačan naziv žalioca kao ponuđača niti tačan naziv izabranog ponuđača, jer je naziv žalioca kao ponuđača Konzorcijum "Geotin MNE DOO Podgorica", a ne "Geotin MNE" d.o.o. Podgorica, a naziv izabranog ponuđača je Konzorcijum "Sigillum Co-Aqua", a ne "Sigillum Co" d.o.o. Podgorica, kako je to navedeno u pobijanoj odluci, te da je shodno tome odlučio o ponudi ponuđača "Geotin MNE" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Sigillum Co" d.o.o. Podgorica koje nijesu kao takve podnesene, a nije odlučio o podnesenim ponudama ponuđača Konzorcijum "Geotin MNE DOO Podgorica" i ponuđača Konzorcijum "Sigillum Co-Aqua", što predstavlja bitnu povredu pravila postupka javne nabavke iz člana 195 stav 1 tačka 4 ZJN, koja bitna povreda je razlog za poništenje pobijane odluke osnovom stava 2 ovog člana.

Budući da je predmetna žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.592,34 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je djelimično osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka, tj. osnovan je u dijelu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenica da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura u skladu sa

članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a povodom žalbe je odlučeno u korist žalioca. Ostali zahtjevi za naknadu troškova postupka su neopravdani, jer isti nijesu bili neophodni.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.