



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-183/2022

ESJN: 25283

Podgorica, 27.01.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Omnioil" DOO Podgorica od 16.12.2022.g., izjavljenoj preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, protiv odluke "Vodovod i kanalizacija" DOO Podgorica broj 02-426/22-27131/20 od 08.12.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 27.01.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Omnioil" DOO Podgorica od 16.12.2022.g., pa se poništava Odluka "Vodovod i kanalizacija" DOO Podgorica broj 02-426/22-27131/20 od 08.12.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "Vodovod i kanalizacija" DOO Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 484,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Omnioil" DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se "Vodovod i kanalizacija" DOO Podgorica da "Omnioil" DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po Tenderskoj dokumentaciji broj 21/22 od 19.10.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke rezervnih djelova za putnička vozila (sukcesivno) na period od godinu dana,

"Vodovod i kanalizacija" DOO Podgorica, kao naručilac, donio je Odluku broj 02-426/22-27131/20 od 08.12.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Castellana Co" DOO Tuzi, a ponuda ponuđača "Omnioil" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Omnioil" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 16.12.2022.g., putem ESJN-a, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac izvršio vrednovanje ponuda po sistemu jediničnih cijena, bez navođenja načina odnosno metodologije vrednovanja, jer u pobijanoj odluci navodi ukupnu cijenu, ali bez obrazloženja kako je utvrdio ukupnu cijenu ponude po sistemu jediničnih cijena, a iz tenderske dokumentacije je nesporno da će naručilac vršiti nabavku tražene robe do iznosa procijenjene vrijednosti, te iz navedenog proizilazi da cijena ponude ponuđača ne odgovara stvarnim potrebama naručioca, jer je očigledno da su potrebne veće količine od onih koje su predviđene u tehničkoj specifikaciji (količina "1"), a pri tom u odluci navodi da će se nabavka vršiti sukcesivno do procijenjene vrijednosti, a ne po cijeni ponude koja je izabrana kao najpovoljnija, s obzirom da je u obrazloženju pobijane odluke naveo da će "Castellana Co" DOO Tuzi izvršiti u cjelini sukcesivnu nabavku rezervnih djelova za vozila za period od godinu dana sa ukupno ponuđenom cijenom od 10.836,04 eura (po jediničnim cijenama). Ističe da je očigledna neusaglašenost i kontradiktornost naručioca u samoj odluci, jer se iz obrazloženja iste ne može zaključiti do kojeg iznosa će se vršiti nabavka, što ostavlja mogućnost naručiocu da nabavlja rezervne djelove u većoj količini od one koju je zahtijevao tenderskom dokumentacijom. Dalje ističe da je nejasno kako je naručilac ocijenio da je ponuda ponuđača "Castellana Co" DOO Tuzi ispravna, s obzirom da je ovaj ponuđač naveo da nudi originalne ili zamjenske rezervne djelove, te da je nejasno na osnovu čega je naručilac utvrdio koje je djelove ovaj ponuđač ponudio, s obzirom da se isti nije izjasnio da li nudi originalne ili zamjenske djelove, a naručilac je pri tom isključio mogućnost dostavljanja ponuda sa varijantama. Takođe ističe da je Zapisnik o otvaranju ponuda koji se odnosi na bankarske garancije nezakonit, iz razloga što je u njemu kao šifra navedena 42122130-pumpe za vodu, iako su predmet nabavke rezervni djelovi za putnička vozila, kao i iz razloga što isti nije potpisan od svih članova komisije za otvaranje ponuda, iako je članom 48 stav 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) propisano da komisiju čini neparan broj članova, te stavom 6 istog člana propisano da naručilac može imenovati zamjenika predsjednika i člana komisije, što je u konkretnom izostalo, kao što je izostalo navođenje razloga odsutnosti jednog člana komisije prilikom otvaranja ovog dijela ponuda. Navodi da je tenderska dokumentacija nezakonita jer je naručilac u istoj predvidio da do raskida ugovora "može doći", što je u suprotnosti sa odredbama člana 150 stav 1 ZJN, a u prilog tome navodi i rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-5/2021 od 29.01.2021.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni utvrđene nepravilnosti,

da mu izvrši povraćaj uplate za žalbu, kao i da mu nadoknadi troškove na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura u skladu sa AT.

Naručilac je dana 26.12.2022.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da je ista neosnovana.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, odgovor na žalbu, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Nedozvoljen je žalbeni navod žalioca da je tenderska dokumentacija nezakonita jer je naručilac u istoj predvidio da do raskida ugovora "može doći", što je u suprotnosti sa odredbama člana 150 stav 1 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 185 stav 3 tačka 1 ZJN propisano je da žalbu protiv tenderske dokumentacije može da izjavi privredni subjekat najkasnije 10 dana prije dana koji je određen za otvaranje prijave za kvalifikacije odnosno ponuda, te stavom 4 istog člana propisano da ako privredni subjekat propusti da izjavi žalbu u roku od 10 dana prije dana koji je određen za otvaranje prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuda, nema pravo da kao podnosilac prijave za kvalifikaciju, kandidat ili ponuđač, razloge, nezakonitosti tenderske dokumentacije, iznosi u žalbi protiv odluke naručioca. Dakle, u konkretnom, žalilac je mogao da navedene žalbene navode istakne u žalbi protiv tenderske dokumentacije 10 dana prije 14.11.2022.g., kao dana koji je određen za otvaranje ponuda. Međutim, kako žalilac nije izjavio žalbu protiv predmetne tenderske dokumentacije u propisanom roku, to nema pravo da razloge u pogledu nezakonitosti navedenog dijela tenderske dokumentacije ističe u žalbi protiv pobijane odluke o izboru najpovoljnije ponude, zbog čega je njegov žalbeni navod u predmetnoj žalbi koji se odnosi na tendersku dokumentaciju nedozvoljen, shodno odredbi člana 186 stav 4 tačka 1 ZJN. Prilikom odlučivanja o ovom žalbenom navodu, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu rješenje broj UP. 0904-5/2021 od 29.01.2021.g. na koje se žalilac poziva u žalbi, ali nalazi da se radi o drugačijoj pravnoj situaciji, s obzirom da je navedenim rješenjem odlučivano o žalbi izjavljenoj protiv tenderske dokumentacije.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac izvršio vrednovanje ponuda po sistemu jediničnih cijena, bez navođenja načina odnosno metodologije vrednovanja, jer u pobijanoj odluci navodi ukupnu cijenu, ali bez obrazloženja kako je utvrdio ukupnu cijenu ponude po sistemu jediničnih cijena, a iz tenderske dokumentacije je nesporno da će naručilac vršiti nabavku tražene robe do iznosa procijenjene vrijednosti, te iz navedenog proizilazi da cijena ponude ponuđača ne odgovara stvarnim potrebama naručioca, jer je očigledno da su potrebne veće količine od onih koje su predviđene u tehničkoj specifikaciji (količina "1"), a pri tom u odluci navodi da će se nabavka vršiti sukcesivno do procijenjene vrijednosti, a ne po cijeni ponude koja je izabrana kao najpovoljnija, s obzirom da je u obrazloženju pobijane odluke naveo da će "Castellana Co" DOO Tuzi izvršiti u cjelini sukcesivnu nabavku rezervnih dijelova za

vozila za period od godinu dana sa ukupno ponuđenom cijenom od 10.836,04 eura (po jediničnim cijenama). Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je u osnovnim podacima predmeta nabavke, u napomeni, naveo: "U skladu sa članom 87 stav 7 ZJN, zbog specifičnosti predmeta javne nabavke, ne može se odrediti tačna količina predmeta nabavke, pa se predmet nabavke određuje po jedinici mjere u odnosu na koju se daje ponuda, a na ukupnu procijenjenu vrijednost nabavke. U skladu sa članom 120 stav 6 ZJN predviđeno je da ukoliko je predmet nabavke određen samo po jedinici mjere u skladu sa članom 87 stav 7 ovog zakona, ukupna ponuđena cijena se izražava kao zbir jediničnih cijena po stavkama". Dalje, naručilac je u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u odjeljku "Rok izvršenja ugovora" predvidio: "Rok izvršenja ugovora je period od 12 mjeseci od dana zaključivanja ugovora o javnoj nabavci ili potrošnje ugovorenih sredstava do dostizanja finansijskog lizinga u iznosu od 41.322,3 eura. Nabavka je sukcesivna u zavisnosti od potreba naručioca sa rokom maksimum dva radna dana od dana prijema narudžbenice za svaku pojedinačnu nabavku", te u odjeljku "Rok plaćanja" predvidio: "Rok plaćanja je: plaćanje po sukcesivnom izvršenju predmeta javne nabavke u roku od 30 dana od dana prijema fakture za svaku izvršenu nabavku". Takođe, naručilac je tačkom 7 tenderske dokumentacije (Metodologija vrednovanja), predvidio da se ponude, između ostalog, vrednuju po osnovu parametra najniža ponuđena cijena, i to na način da se ponuđaču koji ponudi najnižu cijenu dodjeljuje maksimalan broj bodova, dok ostali ponuđači dobijaju proporcionalan broj bodova u odnosu na najnižu ponuđenu cijenu, prema formuli: broj bodova=najniža ponuđena cijena/ponuđena cijena x90.

Ponuđač "Castellana Co" DOO Tuzi je u finansijskom dijelu ponude iskazao jedinične cijene po svim stavkama koje čine predmet nabavke, te iskazao ukupnu ponuđenu cijenu u iznosu od 10.836,04 eura, kao zbir svih jediničnih cijena po stavkama, te u ponudi, u dijelu odgovora/napomene koji se odnose na rok izvršenja ugovora i rok plaćanja, naveo isti tekst kao i naručilac u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, pod tačkom 3 (Podaci o podnesenim inicijalnim/konačnim ponudama), konstatovao navedenu ponuđenu cijenu koju je iskazao ponuđač "Castellana Co" DOO Tuzi, te u dijelu obrazloženja koje se odnosi na vrednovanje ponude ovog ponuđača naveo predviđenu matematičku formulu po kojoj se vrednuju ponude, zatim naveo cijenu njegove ponude, te naveo način na koji je vrednovao ponudu i konstatovao da je ovom ponuđaču po osnovu parametra cijena dodijelio 90 bodova. Dalje, naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Castellana Co" DOO Tuzi, u rubrici "Dostavljeni dokazi", između ostalog, naveo: "Rok izvršenja ugovora je period od 12 mjeseci od dana zaključivanja ugovora o javnoj nabavci ili potrošnje ugovorenih sredstava do dostizanja finansijskog lizinga u iznosu od 41.322,3 eura... Rok plaćanja je: plaćanje po sukcesivnom izvršenju predmeta javne nabavke u roku od 30 dana od dana prijema fakture za svaku izvršenu nabavku". Takođe, naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu "Podaci o najpovoljnijoj ponudi"

naveo: ""Castellana Co" DOO Tuzi će izvršiti u cjelini sukcesivnu nabavku rezervnih djelova za teretna vozila za period od godinu dana, sa ukupno ponuđenom cijenom od 10.836,04 eura (po jediničnim cijenama) dodijeljeno je 100,00 bodova, po osnovu kriterijuma: odnos cijene i kvaliteta, odnosno 90,00 bodova po osnovu parametra cijene i 10 bodova po osnovu parametra kvaliteta".

Imajući u vidu ovako utvrđeno činjenično stanje, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno izvršio vrednovanje ponude ponuđača "Castellana" DOO Tuzi, pozivajući se na propisanu matematičku formulu iz tačke 7 tenderske dokumentacije, te kao osnov za vrednovanje ponude po parametru cijena uzeo ukupnu ponuđenu cijenu dobijenu kao zbir svih jediničnih cijena po stavkama koje čine predmetnu nabavku, koju je ovaj ponuđač iskazao u finansijskom dijelu svoje ponude, na način kako je to i naručilac predvidio u napomeni datoj u tenderskoj dokumentaciji. Takođe, iz sadržine tenderske dokumentacije je nesporno da će se nabavka predmeta u konkretnom slučaju vršiti sukcesivno, i to 12 mjeseci od dana zaključivanja ugovora ili do potrošnje ugovorenih sredstava do dostizanja finansijskog limita u iznosu od 41.322,3 eura, iz čega proizilazi da ukupna cijena ponude ponuđača "Castellana" DOO Tuzi, koja je, u skladu sa zahtjevima naručioca, data kao zbir jediničnih stavki koje čine predmetnu nabavku, nije i vrijednost ugovora koji će naručilac zaključiti sa ovim ponuđačem, već je ista data kao osnov za vrednovanje ponuda po parametru "cijena", a što proizilazi i iz obrazloženja pobijane odluke. Osim toga, ponuđač "Castellana Co" DOO Tuzi se u svojoj ponudi obavezao da će sukcesivno izvršavati ugovorene obaveze u roku od 12 mjeseci od dana zaključivanja ugovora ili do potrošnje ugovorenih sredstava do dostizanja finansijskog limita u iznosu od 41.322,3 eura, iz čega proizilazi da se ugovorne obaveze ovog ponuđača prema naručiocu u konkretnom postupku javne nabavke ne iscrpljuju dostizanjem cijene njegove ponude izražene kao zbir cijena jediničnih stavki, kako to žalilac pogrešno ističe.

Neosnovani su žalbeni navodi žalioца da je Zapisnik o otvaranju ponuda koji se odnosi na bankarske garancije nezakonit iz razloga što je u njemu kao šifra navedena 42122130-pumpe za vodu, iako su predmet nabavke rezervni djelovi za putnička vozila, kao i iz razloga što isti nije potpisan od svih članova komisije za otvaranje ponuda, iako je članom 48 stav 2 ZJN propisano da komisiju čini neparan broj članova, te stavom 6 istog člana propisano da naručilac može imenovati zamjenika predsjednika i člana komisije, što je u konkretnom izostalo, kao što je izostalo navođenje razloga odsutnosti jednog člana komisije prilikom otvaranja ovog dijela ponuda. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je tenderskom dokumentacijom predvidio da je predmet konkretnog postupka sukcesivna nabavka rezervnih djelova za putnička vozila za period od godinu dana, koji je u sistemu ESJN evidentiran pod šifrom 25283, te u dijelu "Stavke plana", u skladu sa članom 81 ZJN, naveo oznake iz jedinstvenog rječnika javnih nabavki, i to: "34300000-djelovi i pribor za motorna vozila i njihove motore; 34320000-mehanički rezervni djelovi, osim motora i djelova motora", te rješenjem broj 02-426/22-27131/1 od 19.10.2022.g. obrazovao komisiju za sprovođenje postupka javne nabavke u sastavu Mladen Bulatović, Aleksandar Adžić i Nikola Marković. Dalje, naručilac je, u skladu sa tačkom 9 tenderske dokumentacije, dana 14.11.2022.g. izvršio otvaranje dijela ponuda koji se ne dostavlja putem ESJN, te o tome sačinio Zapisnik o otvaranju ponuda broj 02-426/22-27131/7, u kojem je, u odjeljku "Podaci o postupku javne nabavke", u rubrici "Opis predmeta nabavke" naveo: "Sukcesivna nabavka rezervnih djelova za putnička vozila za period od godinu dana", zatim u rubrici "Šifra postupka" naveo "25283", te u rubrici "CPV šifra" naveo: 42122130-pumpe za vodu. Takođe, u navedenom zapisniku je konstatovano da su otvaranju prisustvovali članovi komisije Mladen Bulatović i Nikola Marković, osim člana Aleksandra Adžića, te je isti potpisan od strane prisutnih članova Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja je nesporno da naručilac u Zapisniku o otvaranju ponuda broj 02-426/22-27131/7 od 14.11.2022.g. nije naveo tačnu CPV šifru u odnosu na predmet nabavke, ali ovaj nedostatak ne može uticati na zakonitost navedenog zapisnika, imajući u vidu da je u istom naveden tačan naziv predmeta nabavke, kao i šifra pod kojom je predmetni postupak evidentiran u sistemu ESJN, tako da je iz navedenog nesporno da se predmetni zapisnik odnosi na konkretni postupak javne nabavke. Dalje, kako iz odredaba ZJN ne proizilazi obaveza da svi članovi komisije za sprovođenje postupka javne nabavke moraju potpisati zapisnik o otvaranju ponuda, već je članom 130 stav 5 ZJN propisano da otvaranju ponuda mora prisustvovati najmanje dvije trećine članova komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, te članom 131 stav 1 ZJN propisano da Zapisnik o otvaranju ponuda potpisuju, između ostalog, prisutni članovi komisije, to činjenica da jedan od ukupno tri člana komisije nije potpisao predmetni zapisnik ne može biti razlog njegove nezakonitosti. Takođe, žalilac neosnovano ističe da je članom 48 stav 6 ZJN propisano da naručilac može imenovati zamjenika predsjednika i člana komisije, s obzirom da navedeni stav ovog člana ZJN propisuje da bliže kriterijume za obrazovanje komisije propisuje ministarstvo. Pored navedenog, nijednom odredbom ZJN nije propisana obaveza komisije za sprovođenje postupka javne nabavke da navodi razloge odsutnosti nekog člana komisije u toku otvaranja ponuda, kako to žalilac neosnovano ističe u žalbi.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je nejasno kako je naručilac ocijenio da je ponuda ponuđača "Castellana Co" DOO Tuzi ispravna, s obzirom da je ovaj ponuđač naveo da nudi originalne ili zamjenske rezervne djelove, te da je nejasno na osnovu čega je naručilac utvrdio koje je djelove ovaj ponuđač ponudio, s obzirom da se isti nije izjasnio da li nudi originalne ili zamjenske djelove, a naručilac je pri tom isključio mogućnost dostavljanja ponuda sa varijantama. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je u tački 16 uslova za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke ("Drugi uslovi"), predvidio: "Ponudač može ponuditi originalne ili zamjenske rezervne djelove. U slučaju da ponudi zamjenske djelove dužan je da dostavi izjavu da ponuđeni rezervni djelovi u potpunosti po ugradnim mjerama i funkcionalnim karakteristikama odgovaraju navedenim vozilima i da u bitnim karakteristikama u finansijskom dijelu ponude navede naziv proizvođača rezervnih djelova po svim stavkama iz tabele „Tehničke karakteristike ili specifikacije predmeta javne nabavke”. Takođe, naručilac je u tehničkim specifikacijama, za svaku od 453 stavke koje čine predmetnu nabavku, u opisu predmeta nabavke dao naziv svakog pojedinačnog rezervnog dijela, te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke naveo naziv putničkog vozila i njegove karakteristike.

Ponudač "Castellana Co" DOO Tuzi je u svojoj ponudi, u odgovoru/napomeni na zahtjev naručioca iz tačke 16 uslova za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, naveo: "Mi kao ponuđači potvrđujemo da ponudač može ponuditi originalne ili zamjenske rezervne djelove. U slučaju da ponudi zamjenske djelove dužan je da dostavi izjavu da ponuđeni rezervni djelovi u potpunosti po ugradnim mjerama i funkcionalnim karakteristikama odgovaraju navedenim vozilima i da u bitnim karakteristikama u finansijskom dijelu ponude navede naziv proizvođača rezervnih djelova po svim stavkama iz tabele „Tehničke karakteristike ili specifikacije predmeta javne nabavke”, te u finansijskom dijelu ponude, u odgovoru, za svaku stavku naveo naziv rezervnog dijela i naziv putničkog vozila na način na koji je to učinio i naručilac u tehničkim specifikacijama, te naveo naziv proizvođača rezervnog dijela koji nudi.

Dalje, naručilac je dana 30.11.2022.g. uputio ponuđaču "Castellana Co" DOO Tuzi zahtjev broj 02-426/22-27131/15 u kojem od istog traži dostavljanje izjave da ponuđeni rezervni djelovi u potpunosti po ugradnim mjerama i funkcionalnim karakteristikama odgovaraju navedenim vozilima, u formi originala ili ovjerene kopije. Postupajući po navedenom zahtjevu, ponudač "Castellana Co" DOO Tuzi je dana 06.12.2022.g. dostavio izjavu kojom pod krivičnom i materijalnom odgovornošću potvrđuje da ovo privredno društvo nudi rezervne djelove koji u potpunosti po ugradnim mjerama i funkcionalnim karakteristikama odgovaraju navedenim vozilima.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Castellana Co" DOO Tuzi, između ostalog, naveo da je ovaj ponudač potvrdio da može ponuditi originalne ili zamjenske djelove, te da će u slučaju da ponudi zamjenske djelove dostaviti izjavu da ponuđeni rezervni djelovi u potpunosti po ugradnim mjerama i funkcionalnim karakteristikama odgovaraju navedenim vozilima, te nakon toga konstatovao da je ovaj ponudač, po njegovom zahtjevu, dostavio traženu izjavu i da je ispunio i dokazao sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac utvrdio da je ponuda ponuđača "Castellana Co" DOO Tuzi u naznačenom dijelu sačinjena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, imajući u vidu da se ovaj ponuđač u svojoj ponudi nije izjasnio da li nudi originalne ili zamjenske rezervne djelove, već je samo prepisao formulaciju naručioca iz tačke 16 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke. Naime, budući da je tenderskom dokumentacijom predviđeno da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji ispunjava tenderskom dokumentacijom predviđene obavezne uslove i uslove sposobnosti, te da je dužan da ispuni i druge uslove i zahtjeve u pogledu predmeta nabavke koji su od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora o javnoj nabavci, to je obaveza ponuđača "Castellana Co" DOO Tuzi bila da se u svojoj ponudi izjasni da li nudi originalne ili zamjenske djelove i da, ako nudi zamjenske djelove, navede dokaze kojim to dokazuje, a što se ne može utvrditi iz formulacije koju je ovaj ponuđač naveo u svojoj ponudi. Međutim, budući da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke dati odgovor prihvatio kao validan, to je bio dužan da navede razloge koji upućuju na pravilnost njegove ocjene o ispravnosti ponude ovog ponuđača u naznačenom dijelu, a što on nije učinio, zbog čega je pobijana odluka u ovom dijelu nezakonita.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Castellana Co" DOO Tuzi u navedenom dijelu, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tač. 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 484,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa PDV-om, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u

upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a u postupku po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković
Jelica Bošković



Dostavna naredba:

-Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,

-dostaviti u a/a.