



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0906-170/2022

ESJN: 22340

Podgorica, 26.01.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Vatrooprema“ d.o.o. Podgorica od 04.12.2022.g., izjavljenoj preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Budva broj 01-426/22-1374/23 od 25.11.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 26.01.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Vatrooprema“ d.o.o. Podgorica od 04.12.2022.g., pa se poništava odluka Opštine Budva broj 01-426/22-1374/23 od 25.11.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Opštini Budva da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.100,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Vatrooprema“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.
4. Obavezuje se Opština Budva da „Vatrooprema“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-426/22-1374/4 od 21.07.2022.g., za otvoreni postupak javne nabavke lične i kolektivne zaštitne opreme, po partijama, Opština Budva, je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/22-1374/23 od 25.11.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 2 (nabavka vatrogasne zaštitne opreme) izabrana ponuda ponuđača „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica.

Ponudač „Vatrooprema“ d.o.o. Podgorica je, dana 04.12.2022.g., putem ESJN, preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što je donešena suprotno članu 143 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i članu 22 Zakona o upravnom postupku, jer je naručilac istom pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primjenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu osnovom člana 132 ZJN, kao i iz razloga što obrazloženje iste ne upućuje na dispozitiv, jer se u obrazloženju odluke cijeni sadržaj i ispravnost obije dostavljene ponude, dok je u dispozitivu odlučeno samo o ponudi ponuđača „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica, čime je počinjena povreda pravila postupka. Dalje, ističe da ponuda ponuđača „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 1 „Vatrogasno odijelo za šumski požar“. Naime, ističe da je opisom tehničke specifikacije zahtjevano da vatrogasno odijelo za šumski požar mora zadovoljiti standarde EN 15614 i EN 1149-5, dok se iz ponude ponuđača „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica i dostavljenih sertifikata može zaključiti da je ovaj ponuđač ponudio odijelo „THL-D“ koje ne zadovoljava zahtjevani standard EN 1149-5, već standard EN 11612, koji se odnosi na zaštitu od topline i plamena i isti ne može biti ekvivalent standardu EN 1149-5, koji se odnosi na elektrostatičnu zaštitu. Dalje, ističe da je u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke za stavku 1 zahtjevano da spoljašnji materijal mora sadržati minimum 60% nomex-u, dok se iz ponude i dostavljene dokumentacije ponuđača „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica jasno konstatuje da je ovaj ponuđač ponudio odijelo sa 35% armidnih vlakana (ekvivalent nomexu). Takođe, ističe da tehnički dio koji se odnosi na silu kidanja ISO 13937-2 (50x60°C) nije zadovoljen, jer je zahtjevano po dužini: najmanje 34 N, te poprečno: najmanje 35 N, dok je ponuđač „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica ponudio po dužini: 30,7 N, te poprečno: 30,6 N. Dalje, ističe da ponuđač „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica nije u svojoj ponudi naveo zahtjevanu čvrstoću glavnih šavova EN ISO 13934-2 (50x60°C). Takođe, ističe da ponuda ponuđača „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 2 „Vatrogasno odijelo za prilaz vatri“. Naime, ističe da tehnički dio koji se odnosi na čvrstoću šava prema EN 13935-2 nije zadovoljen, iz razloga što je zahtjevano po dužini: najmanje 500 N, dok je ponuđač „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica ponudio po dužini: 290 N. Dalje, ističe da tehnički dio koji se odnosi na otpornost na prodiranje vodene pare prema EN 31092 nije zadovoljen, iz razloga što je zahtjevano EN 31092 Ret < 10 m² PA/W, dok je ponuđač „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica ponudio EN 31092 Ret < 12,06 m² PA/W. Takođe, ističe da je naručilac tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 2, između ostalog, predvidio „Pantalone u predjelu struka treba da imaju dva usječena otvorena džepa...“, dok se ponuđač „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi u odnosu na ovaj zahtjev nije precizno odredio, jer je upotrebio termin „treba“, što implicira da nije i potvrdio da ispunjava zahtjev u ovom dijelu. Dalje, ističe da je ponuđač „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica u opisu tehničke specifikacije proizvoda koje je ponudio svojoj ponudi naveo „ili ekvivalent“, čime je svoju ponudu u ovom dijelu učinio alternativnom, jer u okviru iste nije ponudio dokaze o ekvivalentnosti. Posebno ističe da, osim što ponuda ponuđača „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica ne zadovoljava zahtjeve iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavku 2, postoji osnov sumnje da je falsifikovan sadržaj dostavljenih sertifikata koji se odnose na usklađenost sa normama EN 469 i EN 1149-5, u dijelu koji se odnosi na period njegovog važenja, u

konkretnom, da je dostavljeni sertifikat istekao u julu 2022.g. Naime, ističe da su ponuđač „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica i on dostavili sertifikate izdate od strane iste institucije „OETI“, čiji sadržaji su u smislu broja sertifikata, naziva artikla, naziva proizvođača, usklađenost sa standardima, datum izdavanja, period važenja i sl., međutim, da upravo dio sadržaja koji se odnosi na period važenja ponuda nedostaje na sertifikatima 68739 i 68740, dok je kod svih ostalih sertifikata izdatih od „OETI“ jasno naznačen, što ukazuje na sumnju da je isti uklonjen u namjeri prikrivanja navedenog nedostatka, u prilogu čega je kao dokaz dostavio identične sertifikate prevedene od strane Tamare Pavlović iz Republike Srpske broj 148719-5 od 10.06.2019.g. Naglašava da ukoliko Komisija naručioca utvrdi osnovanost navoda u ovom dijelu, da se osim pretpostavki za postojanje krivičnog djela za koje se goni po službenoj dužnosti i s tim u vezi zakonskih obaveza službenih lica, stiču i pravne pretpostavke za isključenje ponuđača „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica iz postupka javne nabavke osnovom člana 110 stav 1 tačka 4 ZJN. Dalje, ističe da ponuda ponuđača „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 3 „Vatrogasne čizme za šumske požare“, iz razloga što je istom zahtjevana sila kidanja: minimum 430 N (br. 42), dok je ovaj ponuđač ponudio 315 N. Smatra da uvažavajući karakter i dokaznu snagu podataka i specifikacija sadržanih u sertifikatima o usaglašenosti sa relevantnim standardima, u konkretnom, ne postoji zakonska mogućnost primjene člana 134 stav 3 ZJN, te da bi bilo kakvo drugačije tumačenje ovog člana predstavljalo grubo kršenje zakona i podzakonskih akata, konvalidaciju neispravne ponude i favorizovanje i nejednak tretman ponuđača, na koji način bi se obesmislo i samo propisivanje tehničke specifikacije i dokaza o njenoj ispunjenosti. Takođe, ističe da iz prethodno navedenog proizilazi da je ponuda ponuđača „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica neispravna osnovom člana 133 st. 1 i 4 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u skladu sa AT.

Naručilac je dana 07.12.2022.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što obrazloženje iste ne upućuju na dispozitiv, jer se u obrazloženju odluke cijeni sadržaj i ispravnost obije dostavljene ponude, dok je u dispozitivu odlučeno samo o ponudi ponuđača „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 195 stav 1 tačka 4 ZJN, propisano je da je bitna povreda pravila postupka javne nabavke ako odlukom o izboru najpovoljnije ponude nije odlučeno o svim podnesenim ponudama, te odredbom člana 196 ovog zakona propisano da Komisija za zaštitu prava, po službenoj dužnosti, vodi računa o bitnim povredama iz člana 195 ovog zakona, nezavisno na koji dio postupka javne nabavke je izjavljena žalba. Takođe, odredbom člana 143 stav 1 ZJN, propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju kandidata odnosno ponuđača iz postupka javne nabavke u skladu sa ovim zakonom, zatim stavom 7 ovog

člana propisano da obrazac odluke iz stava 1 ovog člana propisuje Ministarstvo, dok je članom 1 stav 1 tačka 16 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", broj 14/21), propisan obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude, koji sadrži uvod, dispozitiv, obrazloženje, uputstvo o pravnoj zaštiti, te označeno mjesto za ime i prezime i potpis ovlašćenog lica naručioca i označeno mjesto za otisak pečata naručioca. Nadalje, predmetnim obrascem je određeno da dispozitiv odluke o izboru najpovoljnije ponude sadrži podatke o ponuđaču čija ponuda je izabrana kao najpovoljnija, zatim o ponuđaču čija ponuda je ocijenjena kao ispravna, ponuđaču čija ponuda je ocijenjena kao neispravna, ponuđaču čija ponuda nije otvarana i kandidatu odnosno ponuđaču koji je isključen iz postupka javne nabavke. Takođe, odredbom člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 56/14, 20/15, 40/16, 37/17), propisano je da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, dok je stavom 7 ovog člana propisano da obrazloženje rješenja treba da, između ostalog, sadrži razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja.

U spisima predmeta javne nabavke se nalazi Zapisnik o otvaranju ponuda od 07.10.2022.g., sačinjen od strane ESJN, iz kojeg se utvrđuje da su ponude za partiju 2 (nabavka vatrogasne zaštitne opreme) podnijeli ponuđač „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica dana 07.10.2022.g. u 08:06 časova i ponuđač „Vatrooprema“ d.o.o. Podgorica dana 07.10.2022.g. u 09:37 časova.

Međutim, nasuprot navedenim zakonskim i podzakonskim odredbama naručilac nije dispozitivom pobijane odluke odlučio o svim podnešenim ponudama za partiju 2, već je samo naveo da je ponuda ponuđača „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica najpovoljnija, iako je u obrazloženju iste u tački 7. (Podaci o ispravnim ponudama) naveo da su ponude ponuđača „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica i ponuđača „Vatrooprema“ d.o.o. Podgorica ispravne, na koji način je počinio bitnu povredu iz člana 195 stav 1 tačka 4 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca, jer su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.100,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a u postupku po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković
Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.