



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0906-7/2023

ESJN: 37656

Podgorica, 24.02.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8, člana 206 stav 1 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Interactive“ d.o.o. Podgorica od 30.12.2022.g., izjavljenoj preko punomoćnika Alme Karadžević Đindinović, advokata iz Podgorice, protiv odluke Uprave za katastar i državnu imovinu broj 01-012/22-25804/21 od 23.12.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 24.02.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba „Interactive“ d.o.o. Podgorica od 30.12.2022.g., pa se poništava odluka Uprave za katastar i državnu imovinu broj 01-012/22-25804/21 od 23.12.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Upravi za katastar i državnu imovinu da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 3.652,89 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Interactive“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.
4. Obavezuje se Uprava za katastar i državnu imovinu da "Interactive" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-012/22-25804/1 od 21.11.2022.g., za otvoreni postupak javne nabavke kompjuterske opreme, po partijama, Uprava za katastar i državnu imovinu, je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-012/22-25804/21 od 23.12.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 1 (Desktop računari i monitori, All in – one računari) izabrana

ponuda ponuđača „G-TECH“ d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna.

Ponuđač „Interactive“ d.o.o. Podgorica je, dana 30.12.2022.g., putem ESJN, preko punomoćnika Alme Karađuzović Đindinović, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita u smislu odredbe člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, iz razloga što ne sadrži potpuno utvrđeno činjenično stanje i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni ponude ponuđača „G-TECH“ d.o.o. Podgorica i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku koja je data u dispozitivu. Dalje, ističe da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac njegovu ponudu ocijenio kao neispravnu, a ponudu ponuđača „G-TECH“ d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu. Naime, ističe da ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica nije u potpunosti ispunio zahtjev naručioca za stavku 3 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, iz razloga što nije naveo koji Wi-Fi je u pitanju, pa se ne može utvrditi da li je Wi-Fi integrisan u kućištu ili je adapter realizovan kao USB stick. Dalje, ističe da ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica nije ispunio zahtjeve naručioca iz stavke 9 i 10 tehničke specifikacije predmeta nabavke, iz razloga što u finansijskom dijelu ponude za navedene stavke, kao ni u „data sheet“, nije naveo matičnu ploču, pa se ne može utvrditi da li ima podršku za Extreme Memory Profile (XMP) i sve tražene portove, kao iz razloga što je naručilac tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za navedene stavke predvidio „Ostalo: Kensington security lock“, a da se uvidom u specifikaciju i brošuru za ponuđeni računar MSGW Office v1 Procesor utvrđuje da nigdje nije naznačeno da ponuđeni računar ima Kensington security lock. Takođe, ističe da ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude za stavku 36 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, kao ni u „data sheet“, nije naveo kućište na MSGW računaru, a kako se na internetu ne može utvrditi koji je ovo računar, to je nejasno da li ovaj računar ima čitač kartica i sve tražene portove. Smatra da je u ovom dijelu ponuda ponuđača „G-TECH“ d.o.o. Podgorica neispravna, u prilogu čega se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-33/2022 od 29.04.2022.g. Takođe, smatra da u ponudi ponuđača „G-TECH“ d.o.o. Podgorica postoje i drugi nedostaci. Naime, ističe da je naručilac u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji dao napomenu „Naručilac će prihvatiti tehničku dokumentaciju sa tehničkim specifikacijama: datasheet od proizvođača opreme; skinute tehničke listove sa web sajta (navesti link sajta) sa istaknutim karakteristikama iz kojih je moguće utvrditi karakteristike ponuđenih računara i računarske opreme“, a da se uvidom u ponudu ponuđača „G-TECH“ d.o.o. Podgorica utvrđuje da ovaj ponuđač nije naveo linkove sajta sa istaknutim karakteristikama za sve partije za koje je podnio ponudu, što ponudu ponuđača „G-TECH“ d.o.o. Podgorica čini neispravnom. Dalje, ističe da ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica za ponuđeni model notebook računara Dell 3520 nije dostavio brošuru, već service manual, te da ovaj ponuđač nije dostavio „data sheet“ listove od proizvođača opreme, već sa raznih komercijalnih adresa za trgovinu: EWE Montenegro, Netiks.rs Srbija, Discomp Češka itd, u prilogu čega kao primjer navodi: Digitus DVI connection cable, DVI (18+1) M M, 2.0m, DVI-D Single Link, bl – brošura nije dostavljena već neki opis sa sajta ...; E GREEN Kabl naponski produžni 6 x 3 šuko sa prekidačem i zaštitom (crni) - dostavljen „screenshot“ sa sajta crnogorske IT veleprodaje EWE Montenegro. Takođe, ističe da ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica za ponuđeni model Dell Dual Port

Broadcom 57416 10 Gb Base - T Server Adapter Ethernet PCIe Network Interface Card Low Profile nije dostavio brošuru, već neki „screenshot“ sa nekog sajta, pa je nejasno kako je naručilac utvrdio da je ovaj ponuđač dostavljenim screenshot-om potvrdio karakteristike za ponuđeni adapter. Dalje, ističe da je naručilac tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 5 zahtijevao da se uz monitor isporuče kablovi za povezivanje monitora i računara, a da je ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica ponudio samo HDMI kabl, bez DP kabla, kao dodatnog kabla, iako su tehničkom specifikacijom za navedenu stavku traženi kablovi kao množina. Takođe, ističe da je naručilac tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 24 zahtijevao monitor sa karakteristikom – tip ekrana LED, a da se uvidom u brošuru može zaključiti da tip ekrana koji je ponudio ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica nije LED, već IPS. Dalje, ističe da je ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica za stavku 35 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio model monitora Lenovo T24i-2L, a da se uvidom u tehnički list – brošuru zaključuje da ponuđeni monitor ne posjeduje zahtjevanu karakteristiku 1 x USB 3.2 gen 1 upstream, već 1 x USB 3.2 Gen 1 USB Downstream. Takođe, ističe da je ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica ponudio tablet Lenovo Tab M10 HD, koji nema zahtjevanu karakteristiku u pogledu zaštite za oči: TUV Rheinland sertifikat za slabo plavo svijetlo. Smatra da je naručilac njegovu ponudu neosnovano odbio kao neispravnu u odnosu na stavku 4 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, iz razloga što nije na pravilan način pročitao sadržinu, odnosno podatke sadržane u „data sheet“ koji je dostavio uz ponudu, jer je u „data sheet“ navedeno da postoji opcija korišćenja procesora i5 10505. Takođe, smatra da je naručilac i za stavku 9 pogrešno konstatovao karakteristike robe koju je on ponudio, iz razloga što za Kensington lock ne važe određenja koja je isti iznio, jer tu postoji monitor IPS, kao što prikazuje „data sheet“. Dalje, ističe da, kada se uporede zahtjevi za stavku 19 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke i „data sheet“ koji je dostavio uz svoju ponudu za navedenu stavku, jasno se vidi da ponuđeni računar ima 4 USB 3.2 porta (i to 3 x USB 3.2 Type A standardno i još jedan koji je moguće fabrički konfigurisati), kako je i traženo tenderskom dokumentacijom. Takođe, ističe da su sporni navodi naručioca za stavku 36 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke jer kućište (kao i nijedno drugo) nema samo po sebi čitač kartica, već se on ugrađuje u proizvodnji, te da se VGA port na matičnoj ploči dobija preko adaptera sa HDMI na VGA port, kako je i traženo tenderskom dokumentacijom. Posebno ističe da je nejasno kako je naručilac u vezi istih stavki iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u konkretnom, stavki 9 i 36 na različit način ocijenio ponudu ponuđača „G-TECH“ d.o.o. Podgorica i njegovu ponudu. Ovo iz razloga što je u svojoj ponudi većinu stavki detaljno specificirao i prepisao sa tehničkih listova proizvođa, te je da je bilo nemoguće dostaviti ponudu za bilo koji proizvod osim za onaj koji je eksplicitno specificiran. Dalje, ističe da je kratak rok za podnošenje ponuda onemogućio većinu ponuđača da uopšte pronađu model koji se traži, te da je veliki broj uređaja koji je tražen u tehničkoj specifikaciji zastario i više se ne proizvodi i nemoguće ih je kupiti kod proizvođača, već jedino kod nekoga ko ih ima na lageru. Takođe, ističe da se iz tog razloga obratio naručiocu zahtjevom za izmjenu tenderske dokumentacije, povodom kojeg zahtjeva mu je naručilac dostavio odgovor kojim je odbio njegov zahtjev bez razumnog objašnjenja, čime je narušen Zakon o zaštiti potrošača. Smatra da iz prethodno navedenog proizilazi da je naručilac u predmetnom postupku povrijedio načelo obezbjeđivanja konkurencije iz člana 8 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog

postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u skladu sa AT.

Naručilac je dana 09.01.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, dok je dana 12.01.2023.g. dostavio odgovor na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da budući da je ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica za stavku 3 iz tehničkih specifikacija predmeta nabavke ponudio marku i model računara Lenovo m70 s i naveo WiFi 802.11ac, to je jasno da je ponuđeni WiFi integrisan u računar, isto kao i bilo koji drugi port ili kartica u računaru. Dalje, ističe da je uvidom u “data sheet” ovog proizvođača jasno da je u računaru integrisana kartica m.2 card, što se vidi prostim uvidom u dokument Think Centre_ M70s_Gen_3_Spec.pdf na stranici 5/9. Takođe, ističe da je ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 10 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio marku i model računara MSGW Office V1, proizvođača MSAN Grupa d.d. i za isti dostavio tehnički list proizvođača, u kojem su opisane sve karakteristike ponuđenog računara, te da se prostim uvidom u dostavljeni tehnički list jasno utvrđuje da ponuđeni računar u potpunosti ispunjava tražene minimalne tehničke karakteristike. Dalje, ističe da ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica za stavke 9 i 10 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke nije bio dužan da navede matičnu ploču, jer to nije ni traženo tenderskom dokumentacijom. Takođe, ističe da je ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 36 iz tehničke specifikacije ponudio marku i model računara MSGW Office V1, proizvođača MSAN Grupa d.d. i za isti dostavio tehnički list proizvođača, u kojem su opisane sve karakteristike ponuđenog računara, te da se prostim uvidom u dostavljeni tehnički list jasno utvrđuje da ponuđeni računar u potpunosti ispunjava tražene minimalne tehničke karakteristike. Dalje, ističe da ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica za navedenu stavku iz tehničke specifikacije predmeta nabavke nije bio dužan da navede kućište, jer to nije ni traženo tenderskom dokumentacijom. Takođe, ističe da je ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica dostavio fajl latitude 3420-3520-spec.sheet.pdf, kao i Dell latitude 3520.pdf. Dalje, ističe da nije zahtijevao dostavljanje linkova isključivo sa sajta proizvođača, što se jasno utvrđuje iz uslova i zahtjeva za učešće u predmetnom postupku javne nabavke. Takođe, ističe da se iz dokumentacije koju je ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica dostavio za ponuđeni Dell Dual Port Broadcom 57416 10 Gb Base - T Server Adapter utvrđuje da je na dnu stranice naveden link sa kojeg je skinut tehnički list. Dalje, ističe da je ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica ponudio računar i monitor koji posjeduje HDMI portove, te ponudio HDMI kablove neophodne za funkcionalnost sistema. Takođe, ističe da se dodatnim kablovima funkcionalnost sistema ne bi poboljšala, s obzirom da se u isto vrijeme sa više kablova ne može ostvariti prenos slike sa računara na monitor, već je moguće koristiti samo jedan kabal. Dalje, ističe da je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za partije 9 i 10 tražen security slot na monitoru, a ne na računaru, kako to žalilac pogrešno navodi u žalbi, te da se uvidom u dokument VP229HE – Tech Specs | Monitor | ASUS Global – 2.pdf utvrđuje da je ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica ponudio model koji ispunjava zahtjevanu tehničku karakteristiku. Takođe, ističe da je u tehničkoj dokumentaciji koju je ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica dostavio za stavku 24 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke na stranici 2/2 navedeno LED ekran, dok je IPS tip panela kod LED ekrana. Dalje, ističe da je prostim uvidom u „data sheet“ monitora marke i modela ThinkVision_T24i-21_Datasheet_En.pdf jasno uočljivo da monitor koji je za stavku 35 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica posjeduje zahtjevanu karakteristiku 1 x USB 3.2 gen 1 upstream. Ukazuje da je i žalilac

za navedenu stavku ponudio isti monitor i dostavio „data sheet“ proizvođača kao i ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica, te da je oba ponuđača za stavku 35 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ocijenio kao ispravna. Dalje, ističe da je prostim uvidom u dokument Tab_M10_HD_2nd_Gen_ZA6V0087RS uočljivo da ponuđeni model posjeduje traženu karakteristiku zaštite za oči. Ukazuje da je i žalilac ponudio isti tablet i dostavio isti „data sheet“ proizvođača kao i ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica, te da je ocijenio da su oba ponuđača u tom dijelu ispravna. Takođe, ističe da je žalilac uz ponudu za stavku 4 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke dostavio „data sheet“ sa rednim brojem 4 – HP ProDesk 400 G7, u kojem ne postoje tražene karakteristike, tj. opcija konfigurisanja modela sa procesorom Intel i5-10505. Dalje, ističe da je žalilac uz ponudu za stavku 9 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke dostavio „data sheet“ sa rednim brojem 9a Tesla Monitor 22MC625BF u kojem ne postoje tražene karakteristike. Takođe, ističe da je žalilac uz ponudu za stavku 19 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke dostavio „data sheet“ sa rednim brojem 19 HP Pro SFF 400 G9 Desktop PC u kojem ne postoje tražene karakteristike. Dalje, ističe da je žalilac uz ponudu za stavku 36 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke dostavio „data sheet“ dokument 36 Comtrade PC-UIK06 u kojem ne postoje tražene karakteristike. Naglašava da tehničkom specifikacijom nije tražen pomenuti adapter sa HDMI na VGA, već je traženo da kućište posjeduje i HDMI i VGA port. Dalje, ističe da je predmetnom tenderskom dokumentacijom tražio minimum tehničkih karakteristika za kompjutersku opremu za partiju 1, tako da su ponuđači mogli ponuditi iste ili bolje karakteristike od traženih. Takođe, ističe da je na zahtjev žalioaca produžio rok za dostavljanje ponuda za 7 dana. Napominje da nije u obavezi da od proizvođača opreme provjerava da li se ista i dalje proizvodi, zatim da ne ulazi u to da li proizvođač nabavlja robu od proizvođača ili distributera, partnera ili drugih maloprodajnih ili veleprodajnih lanaca u zemlji ili inostranstvu, jer predmetnom tenderskom dokumentacijom nije predviđena proizvođačka garancija, niti da ponuđena roba mora biti sa područja Crne Gore. Ističe da će u slučaju da prvorangirani ponuđač ne isporuči robu raskinuti ugovor o javnoj nabavci u skladu sa zakonom. Dalje, ističe da predmetnom tenderskom dokumentacijom nije prekršio načelo obezbjeđenja konkurencije, već je predmetni postupak u toku cijelog trajanja bio otvoren za sve potencijalne ponuđače, time što je tražio minimum tehničkih karakteristika za kompjuterske uređaje i opremu, tako da su ponuđači mogli da ponude minimum iste ili bolje karakteristike od traženih. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak pokrenut je po odredbama ZJN („Sl. list CG“, broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, 3/23 i 11/23), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Nedozvoljeni su žalbeni navodi žalioaca da je kratak rok za podnošenje ponuda onemogućio većinu ponuđača da uopšte pronađu model koji se traži, te da je veliki broj uređaja koji je tražen u tehničkoj specifikaciji zastario i više se ne proizvodi i nemoguće ih je kupiti kod proizvođača, već jedino kod nekoga ko ih ima na lageru. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 185 stav 3 tačka 1 ZJN propisano je da žalbu protiv tenderske dokumentacije može da izjavi privredni subjekat najkasnije 10 dana prije dana koji je određen za otvaranje prijave za

kvalifikacije odnosno ponuda, te stavom 4 istog člana propisano da ako privredni subjekat propusti da izjavi žalbu u roku od 10 dana prije dana koji je određen za otvaranje prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuda, nema pravo da kao podnosilac prijave za kvalifikaciju, kandidat ili ponuđač, razloge, nezakonitosti tenderske dokumentacije, iznosi u žalbi protiv odluke naručioca. Dakle, u konkretnom, žalilac je mogao da navedene žalbene navode istakne u žalbi protiv tenderske dokumentacije 10 dana prije dana 14.12.2022.g., kao dana koji je određen za otvaranje ponuda. Međutim, kako žalilac nije izjavio žalbu protiv predmetne tenderske dokumentacije u propisanom roku, to nema pravo da razloge u pogledu nezakonitosti navedenog dijela tenderske dokumentacije ističe u žalbi protiv pobijane odluke o izboru najpovoljnije ponude, zbog čega su njegovi žalbeni navodi u predmetnoj žalbi koji se odnose na tendersku dokumentaciju nedozvoljeni, shodno odredbi člana 186 stav 4 tačka 1 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac njegovu ponudu neosnovano odbio kao neispravnu iz razloga što je za stavku 9 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke pogrešno konstatovao karakteristike robe koju je ponudio, jer za Kensington lock ne važe određenja koja je naručilac iznio, kao i iz razloga što se u „data sheet“ koji je dostavio za navedenu stavku vidi da tu postoji monitor IPS. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 133 stav 1 tačka 4 ZJN, propisano je da je neispravna ponuda ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.

Naručilac je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 9 u rubrici „bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio „Procesor sa minimalnim specifikacijama: 2.6GHz, up to 4.4GHz, 6 cores, 12 threads, 12 MB cache Grafika: integrisana, Memorija minimum: 8 GB DDR4, podrška za minimum 64GB, 3.200MHz, podrška za dvokanalni režim rada, Podrška za Extreme Memory Profile (XMP) SSD minimum: 500GB Hard disk minimum: 1 TB Optički uređaj: Da Portovi minimum: 4x USB 3 (minimum 2xUSB 3 na prednjoj strani), 4 x USB 2.0, 1x HDMI, 1x VGA, 1x RJ45 Periferije: Tastatura USB sa YU setom karaktera i optički miš USB Operativni sistem: Windows 10 Professional ili ekvivalentno Monitor: LED monitor IPS Dijagonala minimum: 21,5" Rezolucija : 1.920 x 1.080 ili veća Ulazi minimum: 1x HDMI, 1 x VGA Ostalo: Kensington security lock“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „drugi uslovi“, između ostalog, predvidio: „Za Partije 1, Partije 2, Partije 3, Partije 4, Partije 6 i Partije 7 Garancije kvaliteta: - Ponuđač je dužan precizno navesti proizvođača i tip opreme... - Ponuđač je dužan dostaviti tehničku dokumentaciju sa tehničkim detaljima za svaki ponuđeni uređaj...“, te, takođe, u dijelu „drugi uslovi“ dao napomenu: „Naručilac će prihvatiti tehničku dokumentaciju sa tehničkim specifikacijama: datasheet od proizvođača opreme; skinute tehničke listove sa web sajta (navesti link sajta) sa istaknutim karakteristikama iz kojih je moguće utvrditi karakteristike ponuđenih računara i računarske opreme“. Nadalje, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 12. (Uputstvo za sačinjavanje ponuda), u stavu 1, predvidio da se ponuda sačinjava u skladu sa ESJN u skladu sa tenderskom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Žalilac je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 9 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio „Desktop računari i monitori, All-in-one računari Računar Comtrade PC-UIK01 Procesor sa specifikacijama: Intel Core i5-10500 3.1GHz, up to 4.5GHz, 6 cores, 12 threads, 12 MB cache Grafika: integrisana, Memorija: Kingston KF432C16BB/8BK 8 GB DDR4, podrška za 64GB, 3.200MHz, podrška za dvokanalni režim rada, Podrška za Extreme Memory Profile (XMP) SSD: Kingston SNV2S/500GBK 500GB Hard disk: SEAGATE Barracuda ST1000DM010 1 TB Optički uređaj: Da Portovi : 4x USB 3 (2xUSB 3 na prednjoj strani), 4 x USB 2.0, 1x HDMI, 1x VGA, 1x RJ45 Periferije: Tastatura USB sa YU setom karaktera i optički miš USB Operativni sistem: Windows 11 Professional Monitor TESLA LED Monitor MC625 (22MC625BF LED monitor IPS Dijagonala: 21,5" Rezolucija: 1.920 x 1.080 i Ulazi: 1x HDMI, 1 x VGA Ostalo: Kensington security lock, te uz ponudu dostavio tehnički list proizvođača Tesla za ponuđeni monitor MC625 (22MC625BF) i dokument u kojem su navedene tehničke karakteristike ponuđenog računara Comtrade PC-UIK01.

Uvidom u tehnički list proizvođača Tesla za ponuđeni monitor MC625 (22MC625BF) utvrđeno je da je u dijelu „Ekran“ u koloni „Vrsta ekrana“ navedeno „8 bit VA“, te u dokumentu kojim se potvrđuju tehničke karakteristike ponuđenog računara Comtrade PC-UIK01 navedeno: „Računar Comtrade PC-UIK01; Procesor Intel Core i5-10500: 3.1GHz, up to 4.5GHz, 6 cores, 12 threads, 12 MB cache; Grafika: integrisana; Matična ploča: ASUS PRIME H510M-K sa podrškom za dvokanalni režim rada i XMP; Memorija: KINGSTON KF-432C1BB/8BK 8GB/DIMM/DDR4/3200MHz; SSD: KINGSTON SNV2S/500GB/M.2/NVMe; HDD: SEAGATE Barracuda ST1000DM010 interni/1TB/3.5"/SATA 3; Optički uređaj: DVD RW ASUS DRW-24D5M; Kućište: TOWER LC Power 704OB-ON 2xUSB3.2/2XUSB2.0 Black; Napajanje: 570w Starts Solution; Tastatura i miš: Genius KM-170, YU layout; Operativni sistem: Windows 11 Professional, te tehnički list proizvođača Tesla za ponuđeni monitor MC625 (22MC625BF) u kojem je u dijelu „Ekran“ u koloni „Vrsta ekrana“ navedeno „8 bit VA“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: „Uvidom u finansijski dio ponude ponuđača za stavku 9 ponuđena je marka i model monitora Tesla 22MC625BF. Uvidom u dostavljeni datasheet marke i modela monitora Tesla 22MC625BF utvrđeno je da je ponuđač displej tip VA, a u dijelu tehničke specifikacije predmeta nabavke tražen je displej tip IPS. Takođe, utvrđeno je da ne posjeduje Kensington security slot koji je tražen tehničkom specifikacijom“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je naručilac tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 9 zahtjevao Monitor: LED monitor IPS Dijagonala minimum: 21,5", te da računar ima Kensington security lock, a da je žalilac u finansijskom dijelu svoje ponude za navedenu stavku ponudio Monitor TESLA LED Monitor MC625 (22MC625BF) LED monitor IPS Dijagonala: 21,5", te računar Comtrade PC-UIK01 koji ima Kensington security lock. Međutim, budući da je žalilac u cilju dokazivanja zahtjevanog uslova dostavio tehničku dokumentaciju iz koje se ne mogu utvrditi tehničke karakteristike monitora u odnosu na zahtjevani LED monitor IPS i tehničke karakteristike računara u odnosu na zahtjevani Kensington security lock, to iz navedenog jasno i nesumnjivo proizilazi da žalilac dostavljenim tehničkim listovima nije potvrdio bitne karakteristike monitora u odnosu na zahtjevani LED monitor IPS, kao i bitne karakteristike računara u odnosu na zahtjevani Kensington security lock. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom

potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje kada je ponudu žalioca ocijenio kao neispravnu osnovom člana 133 stav 1 tačka 4 ZJN.

S obzirom da je ponuda žalioca neispravna iz naprijed navedenih razloga, Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na neispravnost njegove ponude, jer nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „G-TECH“ d.o.o. Podgorica neispravna u odnosu na stavku 5 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, budući da ponuđeni monitor ima mogućnost spajanja putem HDMI i DP, a da je ovaj ponuđač ponudio samo HDMI kabl, bez DP kabla, kao dodatnog kabla, iako su tehničkom specifikacijom za navedenu stavku traženi kablovi kao množina. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 5, u rubrici „bitne karakteristike predmeta nabavke“, između ostalog, predvidio „Ostalo: uz monitor isporučiti kablove za povezivanje računara i monitora“.

Ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 5 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u rubrici „odgovor“, između ostalog, naveo „Ostalo: uz monitor će se isporučiti kablovi za povezivanje računara i monitora - HDMI kabl, te u rubrici „količina“ naveo „7“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „G-TECH“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „U postupku ocjene ispravnosti ponude ponuđača DRUŠTVO ZA TRGOVINU, INŽENJERING I USLUGE „G-TECH“ – PODGORICA, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude ponudio specifikaciju u skladu sa tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije, opisan je predmet nabavke, navedene bitne karakteristike, jedinice mjere i količine u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 5 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio HDMI kablove za povezivanje računara i monitora, te na taj način, u naznačenom dijelu, sačinio svoju ponudu u skladu sa zahtjevom iz tehničke specifikacije. Naime, budući da tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za navedenu stavku nije tražen DP kabl, kao dodatni kabl, to ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica nije ni bio dužan da u finansijskom dijelu svoje ponude za navedenu stavku ponudi DP kabl.

Djelimično je osnovan žalbeni navod žalioca da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „G-TECH“ d.o.o. Podgorica u odnosu na zahtjeve iz stavke 9 i 10 tehničke specifikacije predmeta nabavke, iz razloga što u finansijskom dijelu ponude za navedene stavke, kao ni u „data sheet“, nije naveo matičnu ploču, pa se ne može utvrditi da li ima podršku za Extreme Memory Profile (XMP) i sve tražene portove, kao i iz razloga što u specifikaciji i brošuri za ponuđeni računar MSGW Office v1 Procesor nigdje nije naznačeno da ponuđeni računar ima Kensington security lock. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 9 u rubrici „bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio „Procesor sa minimalnim specifikacijama: 2.6GHz, up to 4.4GHz, 6 cores, 12 threads, 12 MB cache Grafika: integrisana, Memorija minimum: 8 GB DDR4, podrška za minimum 64GB, 3.200MHz, podrška za dvokanalni režim rada, Podrška za Extreme Memory Profile (XMP) SSD minimum: 500GB Hard disk minimum: 1 TB Optički uređaj: Da Portovi minimum: 4x USB 3 (minimum 2xUSB 3 na prednjoj strani), 4 x USB 2.0, 1x HDMI, 1x VGA, 1x RJ45 Periferije: Tastatura USB sa YU setom karaktera i optički miš USB Operativni sistem: Windows 10 Professional ili ekvivalentno Monitor: LED monitor IPS Dijagonala minimum: 21,5" Rezolucija: 1.920 x 1.080 ili veća Ulazi minimum: 1x HDMI, 1 x VGA Ostalo: Kensington security lock”, te za stavku 10 u rubrici „bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio „Procesor sa minimalnim specifikacijama: 2.6GHz, up to 4.4GHz, 6 cores, 12 threads, 12 MB cache Grafika: integrisana Memorija minimum: 8 GB DDR4 3.200MHz, podrška za dvokanalni režim rada, Podrška za Extreme Memory Profile (XMP) SSD minimum: 500GB Hard disk minimum: 1 TB Optički uređaj: Da Portovi minimum: 4x USB 3 (minimum 2xUSB 3 na prednjoj strani), 4 x USB 2.0, 1x HDMI, 1x VGA, 1x RJ45 Periferije: Tastatura USB sa YU setom karaktera i optički miš USB Operativni sistem: Windows 10 Professional ili ekvivalentno Monitor:LED monitor IPS Dijagonala minimum: 21,5" Rezolucija: 1.920 x 1.080 ili veća Ulazi minimum: 1x HDMI, 1 x VGA Ostalo: Kensington security lock”. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „drugi uslovi“, između ostalog, predvidio: „Za Partije 1, Partije 2, Partije 3, Partije 4, Partije 6 i Partije 7 Garancije kvaliteta: - Ponuđač je dužan precizno navesti proizvođača i tip opreme... - Ponuđač je dužan dostaviti tehničku dokumentaciju sa tehničkim detaljima za svaki ponuđeni uređaj...“, te, takođe, u dijelu „drugi uslovi“ dao napomenu: „Naručilac će prihvatiti tehničku dokumentaciju sa tehničkim specifikacijama: datasheet od proizvođača opreme; skinute tehničke listove sa web sajta (navesti link sajta) sa istaknutim karakteristikama iz kojih je moguće utvrditi karakteristike ponuđenih računara i računarske opreme“.

Ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 9 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio „MSGW Office v1 Procesor: Intel i5-11400 2.6GHz, up to 4.4GHz, 6 cores, 12 threads, 12 MB cache Grafika: integrisana, Memorija: 8 GB DDR4, podrška za 64GB, 3.200MHz, podrška za dvokanalni režim rada, Podrška za Extreme Memory Profile (XMP) SSD 500GB Hard disk: 1 TB Optički uređaj: Da Portovi: 4x USB 3 (2xUSB 3 na prednjoj strani), 6 x USB 2.0, 1x HDMI, 1x VGA, 1x RJ45 Periferije: Tastatura USB sa YU setom karaktera i optički miš USB MS Industrial USB tastatura ALPHA C100 YU i MS Industrial USB FOCUS C100 Operativni sistem: Windows 10 Professional ASUS VP229HE Monitor: LED monitor IPS Dijagonala: 21,5" Rezolucija: 1.920 x 1.080 Ulazi: 1x HDMI, 1 x VGA Ostalo: Kensington security lock”, te za stavku 10 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio „MSGW Office v1 Procesor Intel i5-11400 2.6GHz, up to 4.4GHz, 6 cores, 12 threads, 12 MB cache Grafika: integrisana Memorija: 8 GB DDR4 3.200MHz, podrška za dvokanalni režim rada, Podrška za Extreme Memory Profile (XMP) SSD 500GB Hard disk: 1 TB Optički uređaj: DA Portovi: 4x USB 3 (2xUSB na prednjoj strani), 6 x USB 2.0, 1x HDMI, 1x VGA, 1x RJ45 Periferije: Tastatura USB sa YU setom karaktera i optički miš USB MS Industrial USB tastatura ALPHA C100 YU i MS Industrial USB FOCUS C100 Operativni sistem: Windows 10

Professional ASUS VP229HE Monitor: LED monitor IPS Dijagonala: 21,5" Rezolucija: 1.920 x 1.080
Ulazi: 1x HDMI, 1 x VGA Ostalo: Kensington security lock", te uz ponudu dostavio tehnički list
proizvođača "M SAN Grupa" d.d. Hrvatska za model računara MSGW Office V1 i tehničku
dokumentaciju proizvođača ASUS za model monitor VP229 HE.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „G-TECH“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „U postupku ocjene ispravnosti ponude ponuđača DRUŠTVO ZA TRGOVINU, INŽENJERING I USLUGE „G-TECH“ – PODGORICA, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude ponudio specifikaciju u skladu sa tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije, opisan je predmet nabavke, navedene bitne karakteristike, jedinice mjere i količine u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom... Navedeni zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke dati su u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponuda ponuđača DRUŠTVO ZA TRGOVINU, INŽENJERING I USLUGE „G-TECH“ – PODGORICA data u skladu sa tehničkom specifikacijom, da su zahtjevi za predmet nabavke jasni i da ne postoji razlog za neispravnost ponude iz člana 133 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavke 9 i 10 nije traženo da ponuđači navode matičnu ploču, te samim tim ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica nije ni bio dužan da u finansijskom dijelu svoje ponude za navedene stavke navede matičnu ploču. Međutim, budući da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo tehnički list proizvođača "M SAN Grupa" d.d. Hrvatska i šta sadrži, to iz datog obrazloženja proizilazi da nije utvrdio da li je ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica dostavljenim tehničkim listom dokazao da ponuđeni uređaj ima zahtjevane tehničke karakteristike, te da li je u tom pogledu ovaj ponuđač ispunio zahtijevani uslov garancije kvaliteta. Naime, naručilac je bio dužan da navedene nedostajuće činjenice utvrdi u pobijanoj odluci o izboru najpovoljnije ponude, u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 5 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

Osnovani su žalbeni navodi žalioaca da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „G-TECH“ d.o.o. Podgorica u odnosu na ispunjenost zahtjeva iz stavke 3 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, iz razloga što nije naveo koji Wi-Fi je u pitanju, pa se ne može utvrditi da li je Wi-Fi integrisan u kućištu ili je adapter realizovan kao USB stick, zatim na ispunjenost zahtjeva iz stavke 24 tehničke specifikacije predmeta nabavke, iz razloga što se iz brošure koju je ovaj ponuđač dostavio uz ponudu može zaključiti da ponuđeni tip ekrana nije LED, već IPS, na ispunjenost zahtjeva iz stavke 35 tehničke specifikacije predmeta nabavke, iz razloga što se uvidom u tehnički list – brošuru zaključuje da ponuđeni model monitora Lenovo T24i-2L nema zahtijevanu karakteristiku 1 x USB 3.2 gen 1 upstream, već 1 x USB 3.2 Gen 1 USB Downstream, te na ispunjenost zahtjeva iz stavke 36 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, iz razloga što ovaj ponuđač za navedenu stavku u ponudi, kao ni u „data sheet“, nije naveo kućište na MSGW računaru, a kako se na internetu ne može utvrditi koji je ovo računar, to je nejasno da li ovaj računar ima čitač kartica i sve tražene portove. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 3 predvidio "Format kućišta: SFF Procesor minimum 4 jezgra, 8 niti, 3.3 GHz, 12 MB cache SSD minimum: 512 GB, podrška za dodatna dva hard diska Grafika: integrisan Optički uređaj: Da Memorija minimum: 4 GB DDR4, 4 memorijska slotova Mreža: Gigabit Ethernet, Wi-Fi 802.11ac (napomena: Wi-Fi mrežni adapter realizovan kao USB stick nije prihvatljiv) Multimedija: integrisan zvuk Bezbjednost: TPM 2.0, Pojedinačno onemogućavanje USB portova, Pametna USB zaštita (dozvoljava samo tastaturu/miš, blokira sve uređaje za skladištenje), Self-healing BIOS Periferije: Tastatura USB sa YU setom karaktera i optički miš USB od istog proizvođača kao i računar Portovi minimum: naprijed 4x USB 3.2, 1 x USB 3.2 tip C, čitač kartica, 1 x headphone microphone combo, 1 x microphone; pozadi: 4x USB 2.0, 2x Displayport, 1x HDMI, 1x RJ45, 1x line out Operativni sistem: Windows 11 Pro 64 ili ekvivalentno Monitor od istog proizvođača kao računar Dijagonala: 23.8" ili veća Odnos strana: 16:9 Rezolucija ekrana: 1920x1080 ili veća Interfejsi minimum: 1x VGA; 1x HDMI; 1 x Audio out (3.5mm)", zatim za stavku 24 u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke predvidio "Monitor minimalnih specifikacija Dijagonala ekrana: 23.5" ili veća Rezolucija: 1920x1080 ili veća Tip ekrana: LED Portovi minimum: VGA i HDMI", zatim za stavku 35 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u rubrici „bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio " Monitor od istog proizvođača kao računar iz stavke iznad Tip panela: IPS Dijagonala: 23.8" ili veća Odnos strana: 16:9 Rezolucija ekrana: 1920x1080 ili veća Interfejsi minimum: 1x VGA; 1x Displayport; 1x HDMI; 1 x Audio out (3.5mm) , 1 x USB 3.2 gen 1 upstream, 4 x USB 3.2 gen 1 downstream", te za stavku 36 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke predvidio „Tip kućišta: SFF Procesor sa minimalnim specifikacijama: 12 cores, 20 threads, 25 MB cache Grafika integrisana Memorija minimum: 16 GB DDR4 SSD minimum: 500GB Portovi minimum: naprijed: 2 x USB 3.1, 1 x Audio-out, 1 x Microphone in, 1 x SD card citac; pozadi: 2x USB 3.2, 2x USB 2.0, 1 x Displayport, 1 x HDMI, 1 x VGA, 1 x Ethernet RJ 45, 3 x Audio jacks, 1 x PS/2 Periferije: Tastatura USB sa YU setom karaktera i optički miš USB Operativni sistem: Ne“. Kao što je prethodno navedeno, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „drugi uslovi“, između ostalog, predvidio: „Za Partije 1, Partije 2, Partije 3, Partije 4, Partije 6 i Partije 7 Garancije kvaliteta: - Ponuđač je dužan precizno navesti proizvođača i tip opreme... - Ponuđač je dužan dostaviti tehničku dokumentaciju sa tehničkim detaljima za svaki ponuđeni uređaj...“, te, takođe, u dijelu „drugi uslovi“ dao napomenu: „Naručilac će prihvatiti tehničku dokumentaciju sa tehničkim specifikacijama: datasheet od proizvođača opreme; skinute tehničke listove sa web sajta (navesti link sajta) sa istaknutim karakteristikama iz kojih je moguće utvrditi karakteristike ponuđenih računara i računarske opreme“.

Ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 3 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio „Format kucista: SFF Procesor minimum 4 jezgra, 8 niti, 3.3 GHz, 12 MB cache SSD minimum: 512 GB, podrška za dodatna dva hard diska Grafika: integrisana Optički uređaj: Da Memorija minimum: 4 GB DDR4, 4 memorijska slotova Mreža: Gigabit Ethernet, Wi-Fi 802.11ac (napomena: Wi-Fi mrežni adapter realizovan kao USB stick nije prihvatljiv) Multimedija: integrisan zvuk Bezbjednost: TPM 2.0, Pojedinačno onemogućavanje USB portova, Pametna USB zaštita (dozvoljava samo tastaturu / miš, blokira sve uređaje za skladištenje), Self-healing BIOS Periferije: Tastatura USB sa YU setom karaktera i optički miš USB od istog proizvođača kao i računar Portovi minimum: naprijed 4x USB 3.2, 1 x USB 3.2 tip C, čitač kartica, 1 x headphone

microphone combo, 1 x microphone; pozadi: 4x USB 2.0, 2x Displayport, 1x HDMI, 1x RJ45, 1x line out Operativni sistem: Windows 11 Pro 64 ili ekvivalentno Monitor od istog proizvođača kao računar Dijagonala: 23.8" ili veća Odnos strana: 16:9 Rezolucija ekrana: 1920x1080 ili veća Interfejsi minimum: 1x VGA; 1x HDMI; 1 x Audio out (3.5mm)", zatim za stavku 24 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio „HP V24i Monitor specifikacija Dijagonala ekrana: 23.8" Rezolucija: 1920x1080 Tip ekrana: LED Portovi: VGA i HDMI", zatim za stavku 35 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio "Monitor od istog proizvođača kao i računar iz stavke iznad Lenovo T24i-2L Tip panela: IPS Dijagonala: 23.8" Odnos strana: 16:9 Rezolucija ekrana: 1920x1080 Interfejsi: 1x VGA; 1x Displayport; 1x HDMI; 1 x Audio out (3.5mm), 1 x USB 3.2 gen 1 upstream, 4 x USB 3.2 gen 1 downstream", te za stavku 36 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio „MSGW Office SFF Tip kućišta: SFF Procesor Intel Core i7 12700 12 cores, 20 threads, 25 MB cache Grafika integrisana Memorija: 16 GB DDR4 SSD: 500GB Portovi: naprijed: 2 x USB 3.1, 1 x Audio-out, 1 x Microphone in, 1 x SD card citac; pozadi: 2x USB 3.2, 2x USB 2.0, 1 x Displayport, 1 x HDMI, 1 x VGA, 1 x Ethernet RJ 45, 3 x Audio jacks, 1 x PS/2 Periferije: Tastatura USB sa YU setom karaktera i optički miš USB MS Industrial USB tastatura Alpha C100 i MS Industrial USB Focus C100 Operativni sistem: Ne". Takođe, ponuđač „G-TECH" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio tehnički list ThinkCentre_M70s_Gen_3_Spec.pdf proizvođača Lenovo, zatim tehnički list proizvođača HP za model monitora HP V24i FHD, tehnički list proizvođača Lenovo za model monitora T24i-2L, te tehnički list proizvođača „M SAN Grupa" d.d. Zagreb za model računara MSGW Office SFF.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „G-TECH" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „U postupku ocjene ispravnosti ponude ponuđača DRUŠTVO ZA TRGOVINU, INŽENJERING I USLUGE „G-TECH" – PODGORICA, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude ponudio specifikaciju u skladu sa tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije, opisan je predmet nabavke, navedene bitne karakteristike, jedinice mjere i količine u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom... Navedeni zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke dati su u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponuda ponuđača DRUŠTVO ZA TRGOVINU, INŽENJERING I USLUGE „G-TECH" – PODGORICA data u skladu sa tehničkom specifikacijom, da su zahtjevi za predmet nabavke jasni i da ne postoji razlog za neispravnost ponude iz člana 133 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama“.

Dakle, budući da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo tehničke listove proizvođača HP, proizvođača Lenovo i proizvođača „M SAN Grupa" d.d. Zagreb i šta sadrže, to iz datog obrazloženja proizilazi da nije utvrdio da li je ponuđač „G-TECH" d.o.o. Podgorica dostavljenim tehničkim listovima dokazao da ponuđeni uređaji imaju zahtjevane tehničke karakteristike, te da li je u tom pogledu ovaj ponuđač ispunio zahtijevani uslov garancije kvaliteta. Naime, naručilac je bio dužan da navedene nedostajuće činjenice utvrdi u pobijanoj odluci o izboru najpovoljnije ponude, u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 5 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioaca, te da je na tako

utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenio materijalno pravo kada je ovu ponudu ocijenio kao neispravnu u smislu člana 133 stav 1 tačka 4 ZJN, dok je nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač "G-TECH" d.o.o. Podgorica ispunio zahtjevani uslov garancije kvaliteta u pogledu potvrđivanja tehničkih karakteristika ponuđenih računara i računarske opreme za stavke 3, 9, 10, 24, 35 i 36 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tač. 5 i 6 ZJN, te je kao takvu treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Pored navedenog, Komisija za zaštitu prava nalazi da su žalbeni navodi žalioca da je ponuda ponuđača „G-TECH“ d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što ovaj ponuđač za ponuđeni model notebook računara Dell 3520 nije dostavio brošuru, već service manual, zatim iz razloga što ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica nije dostavio „data sheet“ listove od proizvođača opreme, već sa raznih komercijalnih adresa za trgovinu: EWE Montenegro, Netiks.rs Srbija, Discomp Češka, iz razloga što ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica za ponuđeni model Dell Dual Port Broadcom 57416 10 Gb Base - T Server Adapter Ethernet PCIe Network Interface Card Low Profile nije dostavio brošuru, već neki „screenshot“ sa nekog sajta, pa je nejasno kako je naručilac utvrdio da je ovaj ponuđač dostavljenim screenshot-om potvrdio karakteristike za ponuđeni adapter, te iz razloga što tablet Lenovo model Tab Tab M10 HD nema zahtjevanu karakteristiku zaštite za oči: TUV Rheinland sertifikat za slabo plavo svijetlo, iz razloga što su isti bespredmetni, jer u partiji 1 ne postoje stavke na koje se žalbeni navodi odnose.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 3.652,89 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.