



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0903-189/2022

ESJN: 25042

Podgorica, 09.02.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8, člana 206 stav 1 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Centroslavija" d.o.o. Podgorica od 22.12.2022.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice protiv odluke "Željeznički prevoz Crne Gore" AD Podgorica broj 9146 od 13.12.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 09.02.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Centroslavija" d.o.o. Podgorica od 22.12.2022.g., pa se poništava odluka "Željeznički prevoz Crne Gore" AD Podgorica broj 9146 od 13.12.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "Željeznički prevoz Crne Gore" AD Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 300,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Centroslavija" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se "Željeznički prevoz Crne Gore" AD Podgorica da "Centroslavija" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 7513 od 10.10.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke robe – zimska službena i zaštitna odjeća i obuća, "Željeznički prevoz Crne Gore" AD je, kao naručilac, donio odluku broj 9146 od 13.12.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Spark" d.o.o. Nikšić, a ponuda ponuđača "Centroslavija" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Centroslavija" d.o.o. Podgorica, kao ponuđač, je dana 22.12.2022.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita jer je naručilac neispravnu ponudu koja nije u skladu sa zahtjevima

postavljenim u tenderskoj dokumentaciji vrednovao kao ispravnu. Naime, ističe da je nakon uvida u ponudu i u uzorke ponuđača "Spark" d.o.o. Nikšić, ustanovio da dostavljeni uzorak plombiranog materijala ne odgovara materijalu od kojeg je sašiven uzorak uniforme, odnosno parče materijala koji je plombiran je druge boje u odnosu na sašiveni uzorak uniforme, što znači da uzorak uniforme nije sašiven od materijala na kojem je vršeno ispitivanje po zadatim parametrima iz tenderske dokumentacije, te da ovu činjenicu naručilac nije utvrdio na valjan način budući da u pobijanoj odluci nije obrazložio da li taj uzorak odgovara materijalu, odnosno da li je sašiven od materijala na kojem je vršeno ispitivanje po zadatim parametrima. Takođe ističe da je izabrani ponuđač u ponudi dostavio izvještaje - laboratorijske analize broj 3129/22 i 3128/22 izdate od laboratorije "Bosnainspekt" d.o.o. Sarajevo, u kojim izvještajima je ova laboratorija navela da za iste nije akreditovana i da je koristila neakreditovane metode ispitivanja, te parametre i metode ispitivanja za koje nema akreditaciju označila fusnotom (¹), za koju fusnotu je na kraju izvještaja, u dijelu napomene dato objašnjenje fusnota: ¹) neakreditovana metoda. Kao dokaz za svoje tvrdnje navodi i link adresu akreditacionog tijela Bosne i Hercegovine (BATA), koje izdaje sertifikate o akreditaciji u toj državi. http://www.bata.gov.ba/Akreditirana_tijela/Dodaci/IN/IN-99-02.pdf na kom linku se može utvrditi obim akreditacije Laboratorije "Bosnainspekt" d.o.o. Sarajevo. Dalje navodi da je ponuda ponuđača "Spark" d.o.o. Nikšić neispravna jer u Izvještaju o ispitivanju broj 3128/22 ispitivane tkanine za izradu vjetrovki zimskih i kišnog mantila nijesu po pojedinim parametrima u skladu sa postavljenim zahtjevima naručioca u tenderskoj dokumentaciji i to: za "Prekidnu silu" deklarisanu vrijednost zahtijevana tenderskom dokumentacijom je "osnova N 900 ± 5%", "Potka: N 800 ± 5%", znači sa dozvoljenim odstupanjem od ± 5%, dok su dobijeni rezultati ispitivanja "osnova 1099", "potka 935", zatim za "Gustinu žica osnova/potka" deklarisanu vrijednost tenderskom dokumentacijom je "osnova min. 60", "potka min. 30", a dobijeni rezultati ispitivanja su "osnova 38x2/31" i za "Kordinate boja" deklarisanu vrijednost zahtijevana tenderskom dokumentacijom je "L* 26.97, a* 1.351, b* -4.497, C 4.4696, h 286,75", a dobijeni rezultati ispitivanja su "L* 25.54, a* 1.988, b* - 3.987, C 4.875 , h 277.17.". Osim toga, ističe da je u dostavljenom izvještaju u dijelu "Napomena" navedeno da vrijednosti prekidne sile prema pomenutoj metodi i standardu, imaju veće vrijednosti od deklarisanih što dodatno potvrđuje navode da ponuda ovog ponuđača ni u ovom dijelu nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Ističe da je jasno da naručilac nije na pravilan i potpun način utvrdio činjenično stanje vezano za ocjenu ispravnosti ponude izabranog ponuđača u pogledu ispunjavanja uslova koje se odnose na bitne karakteristike predmeta nabavke za vjetrovke i zimske jakne. Dalje ističe, da izabrani ponuđač nije ispoštovao tenderskom dokumentacijom predviđeni zahtjev za Uniforme-zimske (službeno odijelo-sako i pantalone) u pogledu težine tkanine 370 g/m dužnom ± 5%. Naime, ističe da je u Izvještaju o ispitivanju broj 3129/22, koji je izabrani ponuđač dostavio uz ponudu, pogrešno navedena deklarisanu vrijednost za površinsku masu jer ona nije, kako to stoji u Izvještaju 246,67±5%, već 370, kako je to navedeno u dijelu tehničkih karakteristika za ovu poziciju i jer je po ispitivanju dobijeni rezultat 237 g/m² što ne zadovoljava deklarisanu vrijednost propisane tenderskom dokumentacijom, kako u dijelu dobijenih vrijednosti mase, tako i u pogledu jedinice mjere, s obzirom da je tenderskom dokumentacijom kao jedinica mjere naveden metar dužni, a ovaj ponuđač je kao jedinicu mjere naveo g/m² tj. kubni metar. Dalje, ukazuje da izabrani ponuđač u Izjavi privrednog subjekta nije naveo podatke o iskustvu na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, koje se odnose na opis predmeta nabavke, vrijednost nabavke, vrijeme realizacije ugovora kao ni primaoce usluga, te da je nejasno na osnovu čega je naručilac zaključio da je izabrani ponuđač, ispunio uslov u pogledu stručne i tehničke sposobnosti koji se odnosi na obavezu dostavljanja potvrda izdatih od strane investitora, odnosno korisnika o izvršenim isporukama robe, pruženim uslugama ili izvedenim radovima, s obzirom da je u odluci samo naveo da je ponuđač dostavio ovjerene

kopije potvrda ne navodeći od koga su potvrde izdate o kojim isporukama se radi, vrijeme realizacije ugovora, na koji predmet nabavke se odnose potvrde, kolika je vrijednost i sl. što dodatno potvrđuje navode da je obrazloženje pobijane odluke nejasno. Ističe i da naručilac ni za jedan dostavljeni dokaz nije dao obrazloženje, već ih je samo taksativno nabrojao u pobijanoj odluci, ne navodeći šta je iz tih dokaza utvrdio, da li su ti dokazi validni i da li je saglasno traženom izabrani ponuđač ispunio zahtijevane uslove i na koji način, te navodi da je obrazloženje odluke suprotno odredbama člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da ukloni utvrđene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka kao i da mu nadoknadi troškove na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura u skladu sa AT.

Naručilac je dana 29.12.2022.g., putem ESJN-a dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu. U odgovoru naručilac u bitnom ističe da je ponuda prvorangiranog ponuđača u skladu sa zahtjevima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji. Naime, ističe da je na osnovu dobijenog stručnog objašnjenja od strane laboratorije "Bosnainspekt" d.o.o. Sarajevo kao i prvorangiranog ponuđača utvrđeno da je neosnovan žalbeni navod žalioca da je uzorak materijala koji je plombiran, druge boje u odnosu na sašiveni uzorak uniforme-zimskog službenog odijela (sako i pantalone) iz razloga što je u Izvještaju laboratorijske analize broj 3129/22 navedeno da je vrsta uzorka koja je ispitana "tkanina za izradu odijela modnog", te da je u napomeni navedeno: da se rezultati ispitivanja odnose samo na ispitivani uzorak, te da iz toga proizilazi da plombirani uzorak materijala odgovara dostavljenom uzorku uniforme-zimskog službenog odijela (sako i pantalone). Dalje, navodi da tenderskom dokumentacijom nije traženo da svaka metoda ispitivanja mora biti akreditovana od strane akreditovanog tijela, i da se fus nota "neakreditovana metoda" odnosi na metode koje nijesu iz područja akreditacije, ali su iz područja akreditovanog tijela – laboratorije za tekstil i kožu "Bosnainspek" d.o.o. Sarajevo, pa samim tim ispunjava uslove učestvovanja u navedenom predmetnom postupku. Smatra da je navođene obima akreditacije dovoljna potvrda da je gore pomenuta laboratorija, koja potpisuje tražene izvještaje, akreditovano tijelo, što je isti i potvrdio provjerom na sajt www.bata.gov.ba/akreditirana_tijela/dodaci/LI/LI-99-01.pdf. Takođe, ističe da vrijednosti prekidne sile imaju nešto veće rezultate od deklariranih, ali time se ne umanjuje kvalitet tkanine, već naprotiv veće vrijednosti daju bolju izdržljivost tkanine, a ograničene vrijednosti na $\pm 5\%$ nisu realne za navedeni materijal, jer laminirane tkanine imaju znatno veću prekidnu silu, te da su deklarirane vrijednosti za gustinu žice osnova/potka $38 \times 2 = 76/31$ u skladu sa tenderskom dokumentacijom, budući da iz navedene vrijednosti proizilazi da je vrijednost gustine žica za osnovu $76\text{ ž}/1\text{cm}$, a vrijednost gustine žica za potku $31\text{ ž}/1\text{cm}$, što je dovoljno i jasno navedeno sa ispravnim tumačenjem rezultata. Dalje navodi da je vrijednost dobijenih koordinata boja u okviru deklariranih vrijednosti i da su promjene boje u nijansi veoma male, kao i da je površinska masa, navedena u Izvještaju laboratorijske analize broj 3129/22 od 11.11.2022. g., za tkaninu za izradu odijela, u skladu sa postavljenim zahtjevom tenderske dokumentacije jer je u pomenutom izvještaju deklarirana vrijednost $246 \pm 5\%$ a dobijena vrijednost je 237 g/m^2 . Takođe, ističe da se prvorangirani ponuđač u dijelu stručna i tehnička sposobnost na ESJN izjasnio da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta javne nabavke, što je dokazao objavljivanjem potvrda u scan obliku u vidu liste glavnih isporuka, sa podacima o pruženim predmetnim uslugama, opisom i vrijednostima predmeta nabavke, vremenu realizacije, uz konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen, kao i da je navedene liste i potvrde o izvršenim predmetnim uslugama prvorangirani ponuđač dostavio u okviru dokaza-ovjerenih kopija, radi provjere tačnosti dostavljene Izjave privrednog subjekta, što je naručilac u pobijanoj odluci i

konstatovao, pa smatra da je prvorangirani ponuđač ispunio uslov u pogledu stručne i tehničke sposobnosti.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN ("Službeni List CG" broj 74/19) tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama ("Sl. List CG" br. 3/23 i 11/23) te se shodno članu 214 stav 1 ZJN ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac nije u pobijanoj odluci obrazložio, niti je na valjan način utvrdio činjenicu da li uzorak plombiranog materijala koji je dostavio u ponudi izabrani ponuđač, odgovara materijalu od kojeg je sašiven uzorak uniforme, odnosno da li je sašiven od materijala na kojem je vršeno ispitivanje po zadatim parametrima iz tenderske dokumentacije. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Stručna i tehnička sposobnost", između ostalog, predvidio: "Dokazivanje stručne i tehničke sposobnosti: Stručna i tehnička sposobnost dokazuje se: uzorkom robe koja je predmet nabavke, čiju je vrijednost ponuđač obavezan potvrditi. Ponuđač je dužan da dostavi plombirani osnovni materijal od kojeg je izrađen uzorak, i to za: tkaninu za izradu uniforme (sakoa i pantalona) Ponuđač je dužan da dostavi uzorak gotovog proizvoda (za sve tražene proizvode), koji ostaje kod naručioca do zaključivanja ugovora sa prvorangiranim ponuđačem i isporuke robe, nakon čega će uzorak biti vraćen."

Ponuđač "Spark" d.o.o. Podgorica je u svojoj ponudi u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Stručna i tehnička sposobnost" kao odgovor naveo: "Stručna i tehnička sposobnost dokazuje se: uzorkom robe koja je predmet nabavke, čiju vrijednost mi kao ponuđač potvrđujemo. Spark d.o.o. Nikšić kao ponuđač je dostavio plombirani osnovni materijal od kojeg je izrađen uzorak, i to za: tkaninu za izradu uniforme (sakoa i pantalona). Spark d.o.o. Nikšić kao ponuđač je dostavio uzorak gotovog proizvoda (za sve tražene proizvode), koji ostaje kod naručioca do zaključivanja ugovora sa prvorangiranim ponuđačem i isporuke robe, nakon čega će uzorak biti vraćen. Uzorke smo dostavili neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi Trg Golootočkih žrtava 13 Podgorica, do roka određenog za podnošenje ponude, dana 02.12.2022. godine do 12 sati."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Spark" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponuda DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU I PROMET "SPARK" D.O.O. NIKŠIĆ ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama jer ne sadrži nijedan nedostatak koji predstavlja razlog neispravnosti iz člana 133 ovog Zakona. Naime, ponuda je sačinjena na način predviđen pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke. Ponuđač DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU I PROMET "SPARK" D.O.O. NIKŠIĆ podnosi ponudu po tenderskoj dokumentaciji 7513 od 10.10.2022. godine. Šifra ponude ESJN 44085 od 02.12.2022. godine u 11,47 h. Finansijski dio ponude sačinjen je u skladu sa traženim tehničkim specifikacijama. U ponudi su navedeni uslovi u pogledu načina izvršenja predmetne nabavke koji su od značaja za izvršenje ugovora i to:.... Uz ponudu je

dostavljena garancija ponude broj... U skladu sa članom 112 Zakona o javnim nabavkama, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke obratila se prvorangiranom ponuđaču dana 06.12.2022.godine, sa zahtjevom za dostavljanje dokaza za ispunjavanje obaveznih uslova i uslova sposobnosti privrednog subjekta iz tenderske dokumentacije, radi provjere tačnosti dostavljene izjave privrednog subjekta. Ponuđač je u roku predviđenom članom 112 Zakona o javnim nabavkama, dostavio sljedeće dokaze, isti zavedeni pod brojem 9127 od 12.12.2022.godine: Izjava privrednog subjekta od 17.11.2022.g., ovjerena kopija broj OV11975/2022 od 07.12.2022.godine, Izvod iz centralnog registra privrednih subjekata od 24.10.2022. godine, ovjerena kopija broj OV11983/2022 od 07.12.2022.g., Uvjerjenje Uprave prihoda i carina broj 17/02-2-4204/2-2022 od 28.11.2022. godine, ovjerena kopija broj OV11981/2022 od 07.12.2022.godine."

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac u pobijanoj odluci nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti na strani ponuđača "Spark" d.o.o. Podgorica. Naime, budući da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio da se stručna i tehnička sposobnost dokazuje uzorkom robe koja je predmet nabavke, čiju je vrijednost ponuđač obavezan potvrditi i da je ponuđač dužan da dostavi plombirani osnovni materijal od kojeg je izrađen uzorak, i to za: tkaninu za izradu uniforme (sakoa i pantalona) i uzorak gotovog proizvoda (za sve tražene proizvode), a da isti ni u jednom dijelu pobijane odluke nije naveo da li je i na koji način ovaj ponuđač dostavio plombirani osnovni materijal od kojeg je izrađen uzorak, niti je naveo da li je dostavio uzorak gotovog proizvoda za sve tražene proizvode, to je nejasno i ne može se zaključiti kako je naručilac utvrdio da je ponuda ovog ponuđača ispravna u ovom dijelu u smislu člana 132 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je izabrani ponuđač u ponudi dostavio izvještaje - laboratorijske analize broj 3129/22 i 3128/22 izdate od laboratorije "Bosnainspekt" d.o.o. Sarajevo, u kojim izvještajima je navedeno da ova laboratorija nije akreditovana i da je koristila neakreditovane metode ispitivanja. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke" predvidio sljedeće: "Ponuđač je dužan dostaviti: original laboratorijske izvještaje (stručni nalaz o ispitivanju tkanine - osnovnog materijala uniformi (sakoa i pantalona), vjetrovki i kišnih mantila ili ovjerenu kopiju o kontroli kvaliteta materijala izdatu od akreditovane agencije za kontrolu kvaliteta."

Ponuđač "Spark" d.o.o. Nikšić je u svojoj ponudi u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u pogledu ovog uslova u rubrici "odgovor/napomena" naveo sljedeće: "Spark d.o.o. Nikšić je dostavio: ovjerene kopije laboratorijskih izvještaja (stručni nalaz o ispitivanju tkanine - osnovnog materijala uniformi (sakoa i pantalona), vjetrovki i kišnih mantila i ovjerene kopije o kontroli kvaliteta materijala izdatu od akreditovane agencije za kontrolu kvaliteta."

Takođe, uz ponudu je dostavio Izvještaje laboratorijske analize broj 3128/22 od 16.11.2022.g., 3129/22 od 11.11.2022.g. i 3143/22 od 15.11.2022.g. izdate od "Bosnainspekt" d.o.o. Sarajevo PJ Laboratorija Vogošća u kojima je, u dijelu "ispitivani parametri", pretežni dio stavki ("sirovinski sastav", "lice poliester", "membrana poliuretan", "vuna", "elastin", "finoća prediva osnova/potka", "gustina žica osnova/potka", "finoća predova osnova/potka",

"skupljanje na pranje 40C osnova/potka", "Vodoodbojnost", "Vodoodbojnost nakon 5 pranja", "Vodonepropusnost", "Vrsta tkanja-prepletaj", "postojanost boje na pranje 40C (nakon 5 pranja na 40C)", "Hemijsko čišćenje", "Određivanje postojanosti boje na vještačku svjetlost", "peglanje 110C") obilježene oznakom ¹⁾, za koju oznaku je u fusnoti izvještaja navedeno: "napomena; ¹⁾ neakreditovana metoda."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Spark" d.o.o. Nikšić, između ostalog naveo: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponuda DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU I PROMET "SPARK" D.O.O. NIKŠIĆ ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama jer ne sadrži nijedan nedostatak koji predstavlja razlog neispravnosti iz člana 133 ovog Zakona. Naime, ponuda je sačinjena na način predviđen Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke... Ponuđač je u roku predviđenim članom 112 Zakona o javnim nabavkama dostavio sljedeće dokaze, isti zavedeni pod brojem 9127 od 12.12.2022.g....Dokazi prvorangiranog ponuđača DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU I PROMET "SPARK" D.O.O. NIKŠIĆ:...Izvještaj laboratorijske analize Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo broj 3128/22, ovjerena kopija broj OV11659/2022 od 29.11.2022.g., Izvještaj laboratorijske analize Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo broj 3143/22, ovjerena kopija broj OV11660/2022 od 29.11.2022.g."

Dakle, iz naprijed utvrđenog činjeničnog stanja proizilazi da je naručilac u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke predvidio obavezu ponuđača da, kao dokaz o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke, dostave original laboratorijske izvještaje (stručni nalaz o ispitivanju tkanine - osnovnog materijala uniformi (sakoa i pantalona), vjetrovki i kišnih mantila ili ovjerenu kopiju, o kontroli kvaliteta materijala izdatu od akreditovane agencije za kontrolu kvaliteta i da je ponuđač "Spark" d.o.o. Nikšić u svojoj ponudi dostavio Izvještaje laboratorijske analize broj 3128/22 od 16.11.2022.g., 3129/22 od 11.11.2022.g. i 3143/22 od 15.11.2022.g. izdate od "Bosnainspekt" d.o.o. Sarajevo PJ Laboratorija Vogošća, u okviru kojih izvještaja je navedeno da je ova laboratorija za ispitivanje određenih parametara koristila neakreditovane metode. Međutim iz pobijane odluke proizilazi da naručilac nije cijenio validnost i sadržinu dostavljenih izvještaja već je iste samo pobrojao pa je nejasno i ne može se utvrditi kako je zaključio da je ponuđač "Spark" d.o.o. Nikšić dostavljanjem ovih Izvještaja dokazao ispunjenost tenderskom dokumentacijom zahtijevanog uslova.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti uslova garancije kvaliteta na strani ponuđača "Spark" d.o.o. Nikšić, pa je, u ponovnom postupku dužan da utvrdi da li su izvještaji koje je dostavio ovaj ponuđač validni za dokazivanje zahtijevanog uslova, te da, ukoliko utvrdi da su dostavljeni dokazi nejasni ili nepotpuni, zahtijeva od ponuđača dostavljanje dokaza koji su potpuni i jasni osnovom člana 134 stav 3 ZJN, pa da tek nakon toga odluči o ponudi ovog ponuđača na način što će utvrditi da li se dostavljenim izvještajima dokazuju bitne karakteristike ponuđenih proizvoda i to bitne karakteristike vjetrovke i kišnog mantila u pogledu prekidne sile, gustine žice i koordinate boja, kao i bitne karakteristike Uniforme - zimske (službeno odijelo - sako i pantalone) u pogledu težine tkanine (mase) i da ove nedostajuće činjenice utvrdi u pobijanoj odluci o izboru najpovoljnije ponude, u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 5 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, kao i u zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, shodno članu 136 stav 1 u vezi člana 134 stav 1 ZJN.

Prilikom zauzimanja ovog stava, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu navod naručioca iznijet u odgovoru na žalbu da tenderskom dokumentacijom nije traženo da svaka metoda ispitivanja mora biti akreditovana od strane akreditovanog tijela, i da se fus nota "neakreditovana metoda" odnosi na metode koje nijesu iz područja akreditacije, ali su iz područja akreditovanog tijela – laboratorije za tekstil i kožu "Bosnainspekt" d.o.o. Sarajevo, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, jer se odgovorom na žalbu ne mogu nadomjestiti nedostaci pobijane odluke o izboru najpovoljnije ponude.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da izabrani ponuđač u Izjavi privrednog subjekta nije naveo podatke o iskustvu na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, koje se odnose na opis predmeta nabavke, vrijednost nabavke, vrijeme realizacije ugovora kao ni primaoce usluga, kao i da je nejasno na osnovu čega je naručilac zaključio da je izabrani ponuđač "Spark" d.o.o. Nikšić, ispunio uslov u pogledu stručne i tehničke sposobnosti koji se odnosi na obavezu dostavljanja potvrda izdatih od strane investitora, odnosno korisnika o izvršenim isporukama robe, pruženim uslugama ili izvedenim radovima s obzirom da je u odluci samo naveo da je ponuđač dostavio ovjerene kopije potvrda ne navodeći od koga su potvrde izdate o kojim isporukama se radi, vrijeme realizacije ugovora, na koji predmet nabavke se odnose potvrde, kolika je vrijednost i sl. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom dijelu Uslova za učešće i zahtjeva u pogledu izvršenja predmeta nabavke, u dijelu "Stručna i tehnička sposobnost" predvidio; "Privredni subjekat je dužan da posjeduje: • minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke Dokazivanje stručne i tehničke sposobnosti Stručna i tehnička sposobnost dokazuje se: • potvrdama izdatih od strane investitora, odnosno korisnika o izvršenim isporukama robe, pruženim uslugama ili izvedenim radovima tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen."

Ponuđač "Spark" d.o.o. Nikšić je u ponudi u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke" u dijelu koji se odnosi na stavku 20 – "stručna i tehnička sposobnost" u rubrici "opis" prepisao tekst iz tenderske dokumentacije, te u rubrici "odgovor/napomena" naveo: "Stručna i tehnička sposobnost Mi kao Privredni subjekat posjedujemo: • minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke Dokazivanje stručne i tehničke sposobnosti Stručnu i tehničku sposobnost dokazujemo: • potvrdama izdatih od strane investitora, odnosno korisnika o izvršenim isporukama robe, pruženim uslugama ili izvedenim radovima, tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen", te u prilogu dostavio: Potvrdu broj 3262 od 10.03.2022. godine izdatu od Željezničke infrastrukture Crne Gore AD Podgorica, Potvrdu broj 01-5777/1 od 06.10.2020.g. izdatu od DOO Komunalno Budva, Potvrdu broj 10432 od 08.10.2020.g. izdatu od Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD i Potvrdu broj 5484 od 07.10.2020.g. izdatu od Luke Bar AD.

Takođe, ponuđač "Spark" d.o.o. Nikšić je u ponudi dostavio i Izjavu privrednog subjekta u kojoj izjavi pod tačkom C Stručna i tehnička sposobnost, rubrika predviđena za izjašnjenje ponuđača da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke nije popunjena.

Naručilac je obrazloženu pobijanu odluku u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Spark" d.o.o. Nikšić između ostalog naveo: "...U skladu sa članom 112 Zakona o javnim nabavkama, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke obratila se prvorangiranom ponuđaču dana 06.12.2022.godine sa zahtjevom za dostavljanje dokaza za ispunjavanje obaveznih uslova i uslova sposobnosti privrednog subjekta iz tenderske dokumentacije, radi provjere tačnosti dostavljene izjave privrednog subjekta. Ponuđač je u roku predviđenom članom 112 Zakona o javnim nabavkama, dostavio sljedeće dokaze, isti zavedeni pod brojem 9127 od 12.12.2022.godine: Izjava privrednog subjekta od 17.11.2022.g., ovjerena kopija broj OV11975/2022 od 07.12.2022.godine,...Potvrde o izvršenim uslugama, ovjerene kopije broj OV 11980/2022, 11979/2022, 11978/2022, 11977/2022, 11976/2022 od 07.12.2022.godine...".

Dakle, imajući u vidu da je naručilac tenderskom dokumentacijom, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti zahtijevao da privredni subjekat posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke što se dokazuje potvrdama izdatih od strane investitora, odnosno korisnika o izvršenim isporukama robe, pruženim uslugama ili izvedenim radovima tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen, a da se ponuđač "Spark" d.o.o. Nikšić u izjavi privrednog subjekta nije izjasnio da li ispunjava zahtijevani uslov, to je nejasno kako je naručilac zaključio da je ponuda ovog ponuđača ispravna u navedenom dijelu, budući da je odredbom člana 111 ZJN propisano da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti zahtijevanih uslova stručne i tehničke sposobnosti, kao i u pogledu ispunjenosti zahtjevanog uslova kvaliteta predmeta nabavke na strani ponuđača "Spark" d.o.o. Nikšić, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa 143 stav 5 tačka 5 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca iz razloga što predstavljaju objašnjenje ili drugačiju interpretaciju naprijed raspravljenih žalbenih navoda, te kao takvi nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 300,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore

("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.