



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0906-9/2023

ESJN: 37656

Podgorica, 09.02.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19, 3/23 i 11/23), u postupku po žalbi „Interactive“ d.o.o. Podgorica od 04.01.2023.g., izjavljenoj preko punomoćnika Alme Karađuzović Đindinović, advokata iz Podgorice, protiv odluke Uprave za katastar i državnu imovinu broj 01-012/22-25804/23 od 23.12.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 09.02.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba „Interactive“ d.o.o. Podgorica od 04.01.2023.g. izjavljena protiv odluke Uprave za katastar i državnu imovinu broj 01-012/22-25804/23 od 23.12.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.
2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-012/22-25804/1 od 21.11.2022.g., za otvoreni postupak javne nabavke kompjuterske opreme, po partijama, Uprava za katastar i državnu imovinu, je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-012/22-25804/23 od 23.12.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 3 (štampanci, multi funkcijski štampanci, skeneri i projektori) izabrana ponuda ponuđača „G-TECH“ d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna.

Ponuđač „Interactive“ d.o.o. Podgorica je, dana 04.01.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Alme Karađuzović Đindinović, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita u smislu odredbe člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, iz razloga što ne sadrži potpuno utvrđeno činjenično stanje

i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni ponude ponuđača „G-TECH“ d.o.o. Podgorica i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku koja je data u dispozitivu. Dalje, ističe da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac njegovu ponudu ocijenio kao neispravnu, a ponudu ponuđača „G-TECH“ d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu. Naime, ističe da je naručilac u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji dao napomenu „Naručilac će prihvatiti tehničku dokumentaciju sa tehničkim specifikacijama: datasheet od proizvođača opreme; skinute tehničke listove sa web sajta (navesti link sajta) sa istaknutim karakteristikama iz kojih je moguće utvrditi karakteristike ponuđenih računara i računarske opreme“, a da se uvidom u ponudu ponuđača „G-TECH“ d.o.o. Podgorica utvrđuje da ovaj ponuđač nije naveo linkove sajta sa istaknutim karakteristikama za sve partije za koje je podnio ponudu, što ponudu ponuđača „G-TECH“ d.o.o. Podgorica čini neispravnom. Dalje, ističe da ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica za ponuđeni model notebook računara Dell 3520 nije dostavio brošuru, već service manual, te da ovaj ponuđač nije dostavio „data sheet“ listove od proizvođača opreme, već sa raznih komercijalnih adresa za trgovinu: EWE Montenegro, Netiks.rs Srbija, Discomp Češka itd, u prilogu čega kao primjer navodi: Digitus DVI connection cable, DVI (18+1) MM, 2.0m, DVI-D Single Link, bl – brošura nije dostavljena već neki opis sa sajta ...; E GREEN Kabl naponski produžni 6 x 3 šuko sa prekidačem i zaštitom (crni) - dostavljen „screenshot“ sa sajta crnogorske IT veleprodaje EWE Montenegro. Takođe, ističe da je identična situacija i u pogledu ponude za partiju 3, jer su i za ovu partiju traženi linkovi za „data sheet“ listove, a posebno pri činjenici da se štampači povezuju na računare koje je ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica ponudio za partije 1 i 2. Dalje, ističe da ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica za ponuđeni model Dell Dual Port Broadcom 57416 10 Gb Base - T Server Adapter Ethernet PCIe Network Interface Card Low Profile nije dostavio brošuru, već neki „screenshot“ sa nekog sajta, pa je nejasno kako je naručilac utvrdio da je ovaj ponuđač dostavljenim screenshot-om potvrdio karakteristike za ponuđeni model računara. Takođe, ističe da je ponuda ponuđača „G-TECH“ d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač ponudio samo HDMI, bez DP kabla, kao dodatnog, iako su tehničkom specifikacijom traženi kablovi kao množina. Naglašava da je, s obzirom da se u međusobnu vezu mogu dovesti partije 1 i 2 sa partijom 3, evidentno da ponuda ponuđača „G-TECH“ d.o.o. Podgorica ima nedostatke, što istu čini neispravnom, u prilogu čega se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-33/2022 od 29.04.2022.g. Dalje, ističe da je naručilac bez osnova ocijenio njegovu ponudu kao neispravnu, a posebno pri činjenici što je u svojoj ponudi većinu stavki detaljno specificirao i prepisao sa tehničkih listova proizvođača. Takođe, ističe da je kratak rok za podnošenje ponuda onemogućio većinu ponuđača da uopšte pronađu model koji se traži, te da je veliki broj uređaja koji je tražen u tehničkoj specifikaciji zastario i više se ne proizvodi i nemoguće ih je kupiti kod proizvođača, već jedino kod nekoga ko ih ima na lageru. Dalje, ističe da se iz tog razloga obratio naručiocu zahtjevom za izmjenom tenderske dokumentacije, povodom kojeg zahtjeva mu je naručilac dostavio odgovor kojim je odbio njegov zahtjev bez razumnog objašnjenja, čime je narušen Zakon o zaštiti potrošača. Smatra da iz prethodno navedenog proizilazi da je naručilac u predmetnom postupku povrijedio načelo obezbjeđivanja konkurencije iz člana 8 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u skladu sa AT.

Naručilac je dana 09.01.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, dok je dana 12.01.2023.g. dostavio odgovor na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi neosnovani i bespredmetni, jer se ne odnose na partiju 3, budući da u ovoj partiji nema pomenutih proizvoda. Dalje, ističe da je ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica dostavio fajl latitude 3420-3520-spec.sheet.pdf, kao i Dell latitude 3520.pdf. Takođe, ističe da nije zahtijevao dostavljanje linkova isključivo sa sajta proizvođača, što se jasno utvrđuje iz uslova i zahtjeva za učešće u predmetnom postupku javne nabavke. Takođe ističe da se iz dokumentacije koju je ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica dostavio za ponuđeni Dell Dual Port Broadcom 57416 10 Gb Base - T Server Adapter vidi da je na dnu stranice naveden sajt linka sa kojeg je skinut tehnički list. Takođe, ističe da štampači nemaju mogućnost povezivanja HDMI i DP kablovima, zatim da u partiji 3 nijesu ni traženi HDMI i DP kablovi, te da ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica nije ni ponudio HDMI kabal za partiju 3. Dalje ističe da se partije 1 i 2 ne mogu dovesti u vezu sa partijom 3, iz razloga što je svaka partija nezavisna jedna od druge, jer se predmetni postupak javne nabavke odnosi na sve državne organe, te su shodno tome neki državni organi specificirali samo računare, drugi samo štampače i sl. Navodi da je predmetnom tenderskom dokumentacijom tražio minimum tehničkih karakteristika za kompjutersku opremu, tako da su ponuđači mogli ponuditi iste ili bolje karakteristike od traženih. Naglašava da je na zahtjev žalioca produžio rok za dostavljanje ponuda za 7 dana. Napominje da nije u obavezi da od proizvođača opreme provjerava da li se ista i dalje proizvodi, zatim da ne ulazi u to da li proizvođač nabavlja robu od proizvođača ili distributera, partnera ili drugih maloprodajnih ili veleprodajnih lanaca u zemlji ili inostranstvu, jer predmetnom tenderskom dokumentacijom nije predviđena proizvođačka garancija, niti da ponuđena roba mora biti sa područja Crne Gore. Ističe da će u slučaju da prvorangirani ponuđač ne isporuči robu raskinuti ugovor o javnoj nabavci u skladu sa zakonom. Dalje, ističe da predmetnom tenderskom dokumentacijom nije prekršio načelo obezbjeđenja konkurencije, već je predmetni postupak u toku cijelog trajanja bio otvoren za sve potencijalne ponuđače, time što je tražio minimum tehničkih karakteristika za kompjutersku uređaje i opremu, tako da su ponuđači mogli da ponude minimum iste ili bolje karakteristike od traženih. Ukazuje da punomoćnik žalioca nije ovlašćen da zastupa žalioca za partiju 3, već za partiju 4, što se može utvrditi iz punomoćja koje je žalilac dostavio u prilogu žalbe za partiju 3. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak pokrenut je po odredbama ZJN (“Sl. list CG“, broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama (“Sl. list CG“, 3/23 i 11/23), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Nedozvoljeni su žalbeni navodi žalioca da je kratak rok za podnošenje ponuda onemogućio većinu ponuđača da uopšte pronađu model koji se traži, te da je veliki broj uređaja koji je tražen u tehničkoj specifikaciji zastario i više se ne proizvodi i nemoguće ih je kupiti kod proizvođača, već jedino kod nekoga ko ih ima na lageru. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 185 stav 3 tačka 1 ZJN propisano je da žalbu protiv tenderske dokumentacije može da izjavi privredni subjekat najkasnije 10 dana prije dana koji je određen za otvaranje prijave za kvalifikacije odnosno ponuda, te stavom 4 istog člana propisano da ako privredni subjekat propusti da

izjavi žalbu u roku od 10 dana prije dana koji je određen za otvaranje prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuda, nema pravo da kao podnosilac prijave za kvalifikaciju, kandidat ili ponuđač, razloge, nezakonnosti tenderske dokumentacije, iznosi u žalbi protiv odluke naručioca. Dakle, u konkretnom, žalilac je mogao da navedene žalbene navode istakne u žalbi protiv tenderske dokumentacije 10 dana prije 14.12.2022.g., kao dana koji je određen za otvaranje ponuda. Međutim, kako žalilac nije izjavio žalbu protiv predmetne tenderske dokumentacije u propisanom roku, to nema pravo da razloge u pogledu nezakonnosti navedenog dijela tenderske dokumentacije ističe u žalbi protiv pobijane odluke o izboru najpovoljnije ponude, zbog čega su njegovi žalbeni navodi u predmetnoj žalbi koji se odnose na tendersku dokumentaciju nedozvoljeni, shodno odredbi člana 186 stav 4 tačka 1 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac bez osnova ocijenio njegovu ponudu kao neispravnu, iako je u svojoj ponudi većinu stavki detaljno specificirao i prepisao sa tehničkih listova proizvoda. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 133 stav 1 tačka 4 ZJN, propisano je da je neispravna ponuda ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju za partiju 3, kojom je predmet nabavke razvrstao na 55 stavki, među kojom, je za stavku 1 u rubrici „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Štampači, multifunkcijski štampači, skeneri i projektori“, te u rubrici „bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio: „• Laserski A4 štampač • Brzina štampe (str/min): 40 ili veće • Obim štampe (str/mjesečno) minimum : 80.000 • CPU minimum: 1GHz • Standardni ulaz papira minimum: 250+100 • Memorija (MB) minimum: 256MB • Povezivanje minimum: USB 2.0, Gigabit Ethernet (10/100/1000) • Opciono: podrška za dodatnu fioku za papir od minimalno 500 listova • Toner Isporučen uz uređaj: Minimalno 3.000 stranica“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „drugi uslovi“ predvidio: „Za Partije 1, Partije 2, Partije 3, Partije 4, Partije 6 i Partije 7 Garancije kvaliteta: - Ponuđač je dužan precizno navesti proizvođača i tip opreme. - Ponuđač je dužan dostaviti izjavu da je cjelokupna oprema nova i nekorisćena. - Ponuđač je dužan dostaviti tehničku dokumentaciju sa tehničkim detaljima za svaki ponuđeni uređaj. - Ponuđač je obavezan dostaviti dokaz o uspostavljenom sistemu upravljanja sigurnošću informacionih sistema ISO/IEC 27001:2013 - Ponuđač je obavezan dostaviti dokaz o uspostavljenom sistemu upravljanja kvalitetom ISO 9001:2015, te, takođe, u dijelu „drugi uslovi“ dao napomenu: „Naručilac će prihvatiti tehničku dokumentaciju sa tehničkim specifikacijama: datasheet od proizvođača opreme; skinute tehničke listove sa web sajta (navesti link sajta) sa istaknutim karakteristikama iz kojih je moguće utvrditi karakteristike ponuđenih računara i računarske opreme“. Nadalje, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 12. (Uputstvo za sačinjavanje ponuda), u stavu 1, predvidio da se ponuda sačinjava u skladu sa ESJN u skladu sa tenderskom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponuđač „Interactive“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za partiju 3 za stavku 1 naveo „Štampači, multifunkcijski štampači, skeneri i projektori Lexmark MS331dn • Laserski

A4 štampač • Brzina štampe (str/min): 40 • Obim štampe (str/mjesečno) : 80.000 • CPU : 1GHz • Standardni ulaz papira : 250+100 • Memorija (MB) : 256MB • Povezivanje : USB 2.0, Gigabit Ethernet (10/100/1000) • Opciono: podrška za dodatnu fioku za papir od 550 listova • Toner Isporučen uz uređaj: 3.000 stranica“, te uz ponudu, između ostalog, dostavio tehnički list proizvođača Lexmark za model MS331dn, u kojem je u tehničkoj specifikaciji u koloni „brzina štampe“ navedeno „crni 38 ppm (A4).

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „1) Ponuda ponuđača INTERACTIVE DOO, Ul. Đoka Miraševića br.82, 81000, Podgorica za Partiju 3 – Štampači, multifunkcijski štampači, skeneri i projektori je neispravna iz sljedećih razloga: Tehničke specifikacije u pojedinim stavkama u Partiji 3 nisu dostavljene prema zahtjevu i traženim tehničkim specifikacijama Naručioca. Pri pregledu predmetne ponude Komisija je konstatovala sledeće: - Uvidom u finansijski dio ponude ponuđača za stavku 1 ponuđen je marka i model štampača Lexmark MS331dn. Uvidom u dostavljeni datasheet ponuđenog štampača Lexmark MS331dn utvrđeno je da ponuđeni model ne posjeduje brzinu štampe 40 ppm ili veće koja je tražena tenderskom dokumentacijom, već posjeduje brzinu štampe 38 ppm... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, nalazi da je ponuda ponuđača iz svih gore navedenih razloga neispravna u smislu člana 133 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br.74/2019) kojim je propisano: Neispravna ponuda je ponuda: 4) ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je naručilac tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 1 partije 3 zahtjevao laserski A4 štampač koji ima brzinu štampe (str/min): 40 ppm ili veće, te da je ponuđač „Interactive“ d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude za navedenu stavku ponudio laserski A4 štampač proizvođa Lexmark model MS331dn koji ima brzinu štampe 40 ppm. Međutim, budući da je ponuđač „Interactive“ d.o.o. Podgorica u cilju dokazivanja zahtjevanog uslova dostavio tehnički list proizvođača Lexmark za model MS331dn, iz kojeg se utvrđuje da ponuđeni proizvod ima brzinu štampe 38 ppm, to iz navedenog jasno i nesumnjivo proizilazi da ovaj ponuđač dostavljenim tehničkim listom nije potvrdio bitnu karakteristiku ponuđenog laserskog štampača u pogledu brzine štampe. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje kada je ponudu ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica ocijenio kao neispravnu osnovom člana 133 stav 1 tačka 4 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da se u međusobnu vezu mogu dovesti partije 1 i 2 sa partijom 3, zbog čega je evidentno da ponuda ponuđača „G-TECH“ d.o.o. Podgorica ima nedostatke, što istu čini neispravnom. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 194 stav 1 ZJN, propisano je da je podnosilac žalbe dužan da u žalbi dokaže postojanje činjenica na kojim temelji svoje žalbene navode.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom odredio da je predmet nabavke nabavka kompjuterske opreme, po partijama, i to, između ostalog: partija 1 (desktop računari i monitori – All in one računari); partija 2 (lap top računari i tableti); partija 3 (štampači, multi funkcijski štampači, skeneri i projektori), zatim utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke za partiju 3, kojom je predmet nabavke razvrstao na 55 stavki, zatim u dijelu “opis predmeta nabavke” za svih 55 stavki predvidio

“štampanici, multi funkcijski štampanici, skeneri i projektori“, te za sve stavke predvidio bitne karakteristike predmeta nabavke i količine. Kao što je prethodno navedeno, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „drugi uslovi“ predvidio: „Za Partije 1, Partije 2, Partije 3, Partije 4, Partije 6 i Partije 7 Garancije kvaliteta: - Ponuđač je dužan precizno navesti proizvođača i tip opreme. - Ponuđač je dužan dostaviti izjavu da je cjelokupna oprema nova i nekorišćena. - Ponuđač je dužan dostaviti tehničku dokumentaciju sa tehničkim detaljima za svaki ponuđeni uređaj. - Ponuđač je obavezan dostaviti dokaz o uspostavljenom sistemu upravljanja sigurnošću informacionih sistema ISO/IEC 27001:2013 - Ponuđač je obavezan dostaviti dokaz o uspostavljenom sistemu upravljanja kvalitetom ISO 9001:2015, te, takođe, u dijelu „drugi uslovi“ dao napomenu: „Naručilac će prihvatiti tehničku dokumentaciju sa tehničkim specifikacijama: datasheet od proizvođača opreme; skinute tehničke listove sa web sajta (navesti link sajta) sa istaknutim karakteristikama iz kojih je moguće utvrditi karakteristike ponuđenih računara i računarske opreme“. Nadalje, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 12. (Uputstvo za sačinjavanje ponuda), u stavu 1, predvidio da se ponuda sačinjava u skladu sa ESJN u skladu sa tenderskom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude za svih 55 stavki partije 3 naveo proizvođača i tip opreme, bitne karakteristike ponuđene opreme i količine, te uz ponudu dostavio tehničke listove koji sadrže tehničke karakteristike za svaki ponuđeni proizvod. Takođe, ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio neovjerenu kopiju Izjave broj 171/22 od 02.12.2022.g., kojom ovlašćeno lice ponuđača Rade Gogić, izvršni direktor, izjavljuje da je cjelokupna oprema nova i nekorišćena, zatim neovjerenu kopiju Sertifikata o sistemu menadžmenta bezbjednošću informacija broj 1710MNE218IS od 03.12.2020.g., izdatog od Rigcert Certification Body, Thessaloniki, Grčka, kojim se potvrđuje da je G-TECH d.o.o. Đoka Miraševića, 81000 Podgorica, Crna Gora, ocijenjen i registrovan prema ISO/IEC 27001:2013, područje sertifikacije prodaja računara i računarske opreme, IT usluge, servis, implementacija sistema tehničke zaštite, te neovjerenu kopiju Sertifikata o sistemu menadžmenta kvalitetom broj 1710MNE218Q od 03.12.2020.g., izdatog od Rigcert Certification Body, Thessaloniki, Grčka, kojim se potvrđuje da je G-TECH d.o.o. Đoka Miraševića, 81000 Podgorica, Crna Gora, ocijenjen i registrovan prema ISO/IEC 9001:2015, područje sertifikacije prodaja računara i računarske opreme, IT usluge, servis, implementacija sistema tehničke zaštite.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „G-TECH“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „U postupku ocjene ispravnosti ponude ponuđača DRUŠTVO ZA TRGOVINU, INŽENJERING I USLUGE „G-TECH“ – PODGORICA, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude ponudio specifikaciju u skladu sa tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije, opisan je predmet nabavke, navedene bitne karakteristike, jedinice mjere i količine u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom... Navedeni zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke dati su u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponuda ponuđača DRUŠTVO ZA TRGOVINU, INŽENJERING I USLUGE „G-TECH“ – PODGORICA data u skladu sa tehničkom specifikacijom, da su zahtjevi za predmet nabavke jasni i da ne postoji razlog za neispravnost ponude iz člana 133 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude za svih 55 stavki partije 3 naveo naziv proizvođača i tip opreme, bitne karakteristike ponuđene opreme i količine, te uz ponudu dostavio tehničke listove koji sadrže tehničke karakteristike za svaki ponuđeni proizvod, a da žalilac u žalbi nije naveo niti jednu činjenicu koja bi potvrdila osnovanost njegovog navoda da je ponuda ovog ponuđača neispravna za partiju 3, što je bio dužan da učini shodno članu 194 stav 1 ZJN. Naime, žalilac u žalbi navodi da ponuđač „G-TECH“ d.o.o. Podgorica nije dostavio zahtjevane „data sheet“ listove od proizvođača opreme za partije 1 i 2, te da je identična situacija i u pogledu ponude za partiju 3, jer su i za ovu partiju traženi linkovi za „data sheet“ listove, a pri činjenici da se štampači povezuju na računare koje je ovaj ponuđač ponudio za partije 1 i 2, dovodeći navedene partije u vezu sa partijom 3, zbog čega je ovaj žalbeni navod paušalan, jer nije činjenično potkrijepljen. Ovo iz razloga što se partije 1 i 2 ne mogu dovesti u vezu sa partijom 3, jer je svaka od ovih partija nezavisna za sebe, a posebno pri činjenici da u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke za partiju 3 ne postoje stavke na koje se odnose žalbeni navodi žalioaca.

Pored navedenog, ZJN je lex specijalis zakon koji sadrži sve potrebne odredbe pravila postupka pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, a time i pravila dokazivanja ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke, zbog čega u tom pogledu nije potrebna primjena Zakona o upravnom postupku, na koji se žalilac poziva, jer se ovaj zakon može supsidijerno primjenjivati samo na pitanja postupka javne nabavke koja nijesu uređena ZJN, a što u konkretnom nije slučaj.

Prilikom ocjene ovog žalbenog navoda žalioaca u kojem se poziva na rješenje broj UP.0906-33/2022 od 29.04.2022.g., Komisija za zaštitu prava nalazi da isto nije od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, jer je u pitanju drugačija činjenična situacija.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioaca, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenio materijalno pravo kada je ovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio kao neispravnu u smislu člana 133 stav 1 tačka 4 ZJN, kao i da je potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „G-TECH“ d.o.o. Podgorica, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu u smislu člana 132 ZJN.

Komisija nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bosković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.