



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0902-21/2023

ESJN: 4428

Podgorica, 09.02.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 56 Zakona o upravnom sporu ("Sl. list CG", broj 54/16), postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.br. 5481/21 od 23.12.2022.g., u ponovnom postupku po žalbi "BEN-KOV" DOO Tivat od 19.08.2021.g. izjavljenoj protiv Odluke Sekretarijata za stambeno komunalne poslove, saobraćaj i vode Opštine Pljevlja broj 06-426/21-365/32 od 09.08.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 09.02.2023.g., donijela je

### **RJEŠENJE**

Odbija se žalba "BEN-KOV" DOO Tivat od 19.08.2021.g., izjavljena protiv Odluke Sekretarijata za stambeno komunalne poslove, saobraćaj i vode Opštine Pljevlja broj 06-426/21-365/32 od 09.08.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

### **Obrazloženje**

Presudom Upravnog suda Crne Gore U.br. 5481/21 od 23.12.2022.g., usvojena je tužba tužioca "BEN-KOV" DOO Tivat i poništeno Rješenje Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) broj UP.0902-163/2021 od 22.10.2021.g. zbog nedostavljanja kompletnih spisa predmeta.

Postupajući po navedenoj presudi Upravnog suda Crne Gore, koja joj je dostavljena dana 18.01.2023.g., Komisija za zaštitu prava je, u ponovnom postupku, izvršila uvid u spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj PV 10/21 od 28.05.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke mehanizacije i opreme, po partijama, Sekretarijat za stambeno komunalne poslove, saobraćaj i vode Opštine Pljevlja, kao naručilac, donio je odluku broj 06-426/21-365/32 od 09.08.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija za partiju 3 (Nabavka polovnog kamiona kiperu) izabrana ponuda ponuđača "Vilusi Company" DOO Nikšić, a ponuda ponuđača "BEN-KOV" DOO Tivat ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač "BEN-KOV" DOO Tivat je dana 19.08.2021.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u

bitnom, ističe da je pobijana odluka donijeta uz bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i Zakona o upravnom postupku, s obzirom da ista ne sadrži ocjenu dostavljenih dokaza pojedinačno i svih zajedno, niti jasne i obrazložene razloge vezane za odluku o ispravnosti i izboru ponude ponuđača "Vilusi Company" DOO Nikšić kao najpovoljnije. Navodi da je pobijana odluka nezakonita jer nije donijeta u skladu sa odredbom člana 143 stav 7 ZJN, s obzirom da ne sadrži sve podatke koji su propisani važećim Pravilnikom o obrascima za sprovođenje postupka javnih nabavki. Takođe ističe da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može zaključiti kako je naručilac utvrdio da je ponuđač "Vilusi Company" DOO Nikšić ponudio vozilo koje ima sve tražene tehničke karakteristike, s obzirom da ni u obrazloženju odluke ni u ponudi ovog ponuđača nije naveden tačan naziv ponuđenog modela i fabrička oznaka kamiona Volvo, već je samo navedena marka kamiona i broj šasije, pa nije jasno kako je naručilac utvrdio da ponuđeni kamion ima sve tehničke karakteristike tražene tehničkom specifikacijom, budući da se na osnovu broja šasije iste ne mogu utvrditi, zbog čega je jedan član komisije izuzeo svoje mišljenje, te da, imajući u vidu proizvodni program fabrike Volvo Trucks, postoji osnovana sumnja da ponuđeni kamion ne ispunjava tehnički zahtjev u pogledu posjedovanja manuelnog mjenjača sa 8 direktnih brzina za vožnju naprijed. Dalje navodi da nije jasno kako je naručilac utvrdio da je na ponuđeni kamion ponuđača "Vilusi Company" DOO Nikšić ugrađena prihvatna ploča za snjegočistač sa elektroupravljačkim komandama u kabini kada takva provjera nije predviđena nijednom odredbom Tenderske dokumentacije, već je propisana u dijelu „Uslovi za primopredaju". Takođe navodi da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može zaključiti kako je naručilac utvrdio da na dan 08.07.2021.g., kada je sprovedeno otvaranje ponuda, ponuđač "Vilusi Company" DOO Nikšić i njegov izvršni direktor nijesu pravosnažno osuđivani za neko od krivičnih dijela iz člana 99 stav 1 tačka 1 ZJN, kada je u obrazloženju pobijane odluke navedeno da je ispunjenost ovog uslova dokazana Uvjerenjem iz kaznene evidencije od 14.06.2021.g. za pravno lice i Uvjerenjima od 15.06.2021.g. za Branku Daković i Marka Dakovića, odnosno Uvjerenjima izdatim dana 09.07.2021.g. U konačnom, ističe da nije jasno kako je naručilac utvrdio da je ponuđač "Vilusi Company" DOO Nikšić izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje na dan otvaranja ponuda tj. na dan 08.07.2021.g., s obzirom da je u obrazloženju pobijane odluke navedeno da je ispunjenost ovog uslova ovaj ponuđač dokazao dostavljanjem Uvjerenja Uprave prihoda i carina br.03/9-2-1506/2-21 od 12.06.2021.g., zbog čega smatra da je naručilac bio dužan da istog isključi iz predmetnog postupka javne nabavke. Predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni nepravilnosti i sprovede ponovni postupak odlučivanja i da mu vrati naknadu za vođenje postupka.

Naručilac je dana 23.08.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da su žalbeni navodi neosnovani. Ističe da nije jasno kako je žalilac "Ben-Kov" doo Tivat mogao da zna da je član Komisije izdvojio svoje mišljenje kada nema pravo uvida u Zapisnik o vrednovanju ponuda, te navodi da je član Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke Vule Macanović odbio da potpiše zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, ali nije izdavao mišljenje. Takođe, navodi da nije jasno kako žalilac može da zna koliko ponuđeno vozilo "Volvo" ima brzina kada, kako su naveli, ne može da se utvrditi oznaka kamiona, te ističe da je ponuđač "Vilusi Company" DOO Nikšić dostavio Potvrde o tehničkim karakteristikama vozila, iz kojih se jasno može vidjeti da ponuđeno vozilo odgovara traženim karakteristikama u tehničkoj specifikaciji, kao i da nije jasno kako žalilac može da zna da li je navedeni ponuđač ispunio tražene uslove kada nije ni tražio uvid u ponudu. Dalje ističe da Komisija nije utvrđivala ništa suprotno

tenderskoj dokumentaciji, već je ponuđač "Vilusi Company" DOO Nikšić u ponudi naveo "Dodatna oprema: - ugrađena prihvatna ploča za snjegočistač sa izvedenim elektro upravljačkim komandama u kabini spremnim za kačenje i upravljanje snjegočistačem - ugrađeno vučno oko, tzv. Pufer", na osnovu čega je ocijenila da je njegova ponuda ispravna i najpovoljnija, ne nalazeći nijedan razlog da ponuđeno vozilo ne odgovara tehničkim karakteristikama traženim tenderskom dokumentacijom. Takođe navodi da je naručilac, u skladu sa članom 112 ZJN, izvršio provjeru tačnosti izjave ponuđača "Vilusi Company" DOO Nikšić, koji je dostavio Uvjerenje Ministarstva pravde od 09.07.2021.g., a budući da je otvaranje ponude bilo dana 08.07.2021.g., te da odredbama ZJN i podzakonskim aktima nije precizirano da Uvjerenja od Ministarstva pravde moraju biti tačno na dan otvaranja ponuda, Komisija je ocijenila da, ako je ponuđač dokazao da u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti pravnog i fizičkog lica na dan 09.07.2021.g., onda isti nijesu postojali ni na dan 08.07.2021.g. U konačnom, ističe da je, usljed štamparske greške u pobijanoj Odluci objavljeno Uvjerenje uprave prihoda i carina br. 03/9-2-1506/2-21 od 12.06.2021.g., a datum na dostavljenom dokumentu je 12.07.2021.g., te u istom stoji da je poreski obveznik "Vilusi Company" DOO Nikšić zaključno sa danom 08.07.2021.g. (kada je bilo otvaranje ponuda) podnio poreske prijave i prema istim obračunao obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja, PDV i poreza na dobit pravnih lica i da nema dospjelih neizmirenih poreskih obaveza.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN ("Službeni list CG" broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 03/23 i 11/23), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN ima sprovesti po propisima po kojim je započet.

Neosnovani su žalbeni navodi žalioaca da je pobijana odluka donijeta uz bitne povrede odredaba ZJN i Zakona o upravnom postupku, jer ista ne sadrži ocjenu dostavljenih dokaza pojedinačno i svih zajedno, niti jasne i obrazložene razloge vezane za odluku o ispravnosti i izboru ponude ponuđača "Vilusi Company" DOO Nikšić kao najpovoljnije, kao i da je ista nezakonita jer nije donijeta u skladu sa odredbom člana 143 stav 7 ZJN, s obzirom da ne sadrži sve podatke koji su propisani važećim Pravilnikom o obrascima za sprovođenje postupka javnih nabavki. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke taksativno naveo svoje zahtjeve predviđene tenderskom dokumentacijom, te nakon toga naveo dokumentaciju koju je ponuđač "Vilusi Company" DOO Nikšić dostavio u svojoj ponudi za dokazivanje ispunjenosti zahtjeva predviđenih tenderskom dokumentacijom, zatim naveo dokaze koje je ovaj ponuđač dostavio u postupku provjere tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta, te konstatovao da je njegova ponuda prvorangirana i ispravna, u skladu sa članom 132 ZJN, jer ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona. Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke se jasno može utvrditi u odnosu na koje zahtjeve naručioca iz tenderske dokumentacije su dokazi u ponudi ovog ponuđača dostavljeni, te kako je, u odnosu na te zahtjeve, cijenjena njegova ponuda, iz čega proizilazi da je naručilac prilikom donošenja pobijane odluke dao ocjenu činjenica, dokaza i razloga na osnovu kojih je utvrđena ispravnost ponude ponuđača "Vilusi Company" DOO Nikšić, te, u konačnom, naveo materijalni propis u odnosu na koji je ocijenio ponudu ovog ponuđača kao ispravnu. Shodno tome, iz navedenog nesporno proizilazi da je pobijana odluka donijeta u skladu sa odredbama člana 143

stav 5 tačka 5 ZJN, s obzirom da ista sadrži podatke o ispravnoj ponudi, u konkretnom ponudi ponuđača "Vilusi Company" DOO Nikšić, te da je ista donijeta u skladu sa odredbama člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), imajući u vidu da su u obrazloženju pobijane odluke navedeni činjenično stanje i propisi na osnovu kojeg je ista donijeta, kao i razloge koji upućuju na odluku u dispozitivu, tako da je neosnovan žalbeni navod da je pobijana odluka donijeta uz bitne povrede odredaba ZJN i Zakona o upravnom postupku.

Takođe, pobijana odluka sadrži sve podatke predviđene obrascem 16 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki, koji je nadležno ministarstvo donijelo na osnovu člana 143 stav 7 ZJN, a koji podaci su primjenjivi u odnosu na konkretnu vrstu postupka javne nabavke, i to: podatke o naručiocu, podatke o postupku javne nabavke, podatke o podnesenim inicijalnim/konačnim ponudama, podatke o podnesenim ponudama koje nijesu otvorene, sa razlozima neotvaranja, podatke o ponudama koje su neispravne sa razlozima neispravnosti, podatke o ispravnim ponudama i podatke o najpovoljnijoj ponudi, tako da su žalbeni navodi žalioaca da pobijana odluka ne sadrži sve podatke koji su propisani važećim Pravilnikom o obrascima za sprovođenje postupka javnih nabavki, neosnovani. Činjenica da u dijelu odluke koji se odnosi na podatke o postupku javne nabavke nije navedena šifra ESJN je bez uticaja na zakonitost iste, s obzirom da zbog ovog nedostatka žalilac nije mogao pretrpjeti štetu, niti je ista uticala na njegovo pravo na izjavljivanje žalbe u zakonskom roku u konkretnom postupku.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može zaključiti kako je naručilac utvrdio da je ponuđač "Vilusi Company" DOO Nikšić ponudio vozilo koje ima sve tražene tehničke karakteristike, s obzirom da ni u obrazloženju odluke ni u ponudi ovog ponuđača nije naveden tačan naziv ponuđenog modela i fabrička oznaka kamiona Volvo, već je samo navedena marka kamiona i broj šasije, zbog čega nije jasno kako je naručilac utvrdio da ponuđeni kamion ima sve tehničke karakteristike tražene tehničkom specifikacijom, budući da se na osnovu broja šasije iste ne mogu utvrditi, te da, imajući u vidu proizvodni program fabrike Volvo Trucks, postoji osnovana sumnja da ponuđeni kamion ne ispunjava tehnički zahtjev u pogledu posjedovanja manuelnog mjenjača sa 8 direktnih brzina za vožnju naprijed, kao i da nije jasno kako je naručilac utvrdio da je na ponuđeni kamion ugrađena prihvatna ploča za snjegočistač sa elektroupravljačkim komandama u kabini kada takva provjera nije predviđena nijednom odredbom Tenderske dokumentacije, već je propisana u dijelu „Uslovi za primopredaju". Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u tehničkim specifikacijama za Partiju 3 predvidio: Nabavka polovnog kamiona kiper, vrsta vozila: teretno troosovinsko; Pogonska šema/ kombinacija: 6 x 4; Starost vozila: 2007 godište ili mlađi; Pređena kilometraža: max 210000km; Ekološka norma: min Euro 3 klasa; Vrsta goriva: dizel; Vrsta mjenjača: manuelni sa min 8 direktnih brzina za hod naprijed; Snaga motora: min 265KW, max 332KW; Vrsta zadnje osovine: teški tandem most sa bočnom redukcijom; Način oslanjanja: mehaničko oslanjanje; Dozvoljena nosivost: min 11250kg, max 13750kg; Zapremina tovarnog sanduka: min 12m<sup>3</sup>; Masa praznog vozila: max 15000kg; Vrsta tovarnog sanduka: kiper; Vrsta volana: hidraulič smješten na lijevoj strani; dodatna oprema: ugrađena prihvatna ploča za snjegočistač sa izvedenim elektro upravljačkim komandama u kabini spremnim za kačenje i upravljanje snjegočistačem, ugrađeno vučno oko, tzv Pufer, Rok isporuke maksimalno 20 od dana zaključivanja ugovora. Takođe, naručilac je tačkom 12 tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude u kojem je naveo da se ponude sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom

dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponudač "Vilusi Company" DOO Nikšić je u finansijskom dijelu ponude za predmetnu partiju naveo da nudi kamion sljedećih karakteristika: troosovinsko vozilo; 6 x 4; starost 2007 godina; Euro 3 ekološka norma; vrsta goriva: dizel; manuelni mjenjač sa 8 direktnih brzina za hod naprijed; snaga motora: 294 kw; zadnja osovina: teški tandem most sa bočnom redukcijom; dozvoljena nosivost: 13000; zapremina tovarnog sanduka: 12 m<sup>3</sup>; masa praznog vozila: 12200; vrsta tovarnog sanduka kiper; vrsta volana hidraulik smješten na lijevoj strani; vučno oko puffer: ima; način oslanjanja: mehaničko oslanjanje; dodatna oprema: ugrađena prihvatna ploča za snjegočistač sa izvedenim elektro upravljačkim komandama u kabini spremnim za kačenje i upravljanje snjegočistačem, Rok isporuke maksimalno 20 od dana zaključivanja ugovora.

Na osnovu navedenog, jasno proizilazi da je ponudač "Vilusi Company" DOO Nikšić u finansijskom dijelu ponude za partiju 3 za ponuđeno teretno vozilo naveo sve tehničke karakteristike koje je naručilac tražio tehničkom specifikacijom za ovu partiju, te je ponudu u ovom dijelu sačinio u skladu sa članom 120 stav 1 ZJN i uputstvom za sačinjavanje ponuda, koje je sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude ("Sl. list CG" broj 71/20 i 09/21), na koje je uputio naručilac tačkom 12 tenderske dokumentacije, a kojim je propisano da se ponuda sačinjava u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Takođe, kako naručilac tehničkom specifikacijom za partiju 3 nije, kao ni bilo kojim dijelom tenderske dokumentacije nije predvidio obavezu ponuđača da u finansijskom dijelu ponude navode marku i tip ponuđenog vozila, to ponudač "Vilusi Company" DOO Nikšić nije bio dužan da u finansijskom dijelu svoje ponude navede marku i tip ponuđenog vozila, pa njegova ponuda zbog nenavođenja marke i tipa ponuđenog vozila ne može biti neispravna u smislu člana 133 tačka 4 ZJN.

Dalje, osim što je naveo da postoji osnovana sumnja, žalilac nije dostavio bilo kakav dokaz kojim bi dokazao da kamion koji je ponudio ponudač "Vilusi Company" DOO Nikšić ne ispunjava tehnički zahtjev u pogledu posjedovanja manuelnog mjenjača sa 8 direktnih brzina za vožnju naprijed, iako je to bio dužan da učini u smislu člana 194 stav 1 ZJN.

Pored navedenog, naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo da je utvrdio da je na kamion koji je ponudio ponudač "Vilusi Company" DOO Nikšić ugrađena prihvatna ploča za snjegočistač sa elektroupravljačkim komandama u kabini, kako to žalilac u žalbi pogrešno ističe, već je samo prepisao dio iz finansijskog dijela ponude ovog ponuđača koji se odnosi na zahtjev za dodatnu opremu koju treba da posjeduje ponuđeni kamion.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da nije jasno kako je naručilac utvrdio da je ponudač "Vilusi Company" DOO Nikšić izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje na dan otvaranja ponuda tj. na dan 08.07.2021.g. kada je u obrazloženju pobijane odluke navedeno da je ispunjenost ovog uslova prvorangirani ponudač dokazao dostavljanjem Uvjerjenja Uprave prihoda i carina br.03/9-2-1506/2-21 od 12.06.2021.g. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 99 stav 2 ZJN propisano je da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, te članom 100 stav 1 tačka 2 ovog zakona propisano da se

ispunjenost ovog uslova dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrda organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, dok je članom 111 stav 1 ZJN propisano da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta. Takođe, članom 112 stav 1 ZJN propisano je da naručilac vrši provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi iz člana 111 stav 1 ovog zakona na osnovu evidencija koje vode nadležni organi u skladu sa zakonom, uključujući i e-Certis, a može i putem ESJN, odnosno da zatraži od nadležnih organa izdavanje dokaza ili da izvrši uvid u dokaze koje već posjeduje, te stavom 2 ovog člana propisano da ako podaci iz stava 1 ovog člana nijesu dostupni naručiocu ili nije moguće obezbijediti dokaz po službenoj dužnosti, naručilac je dužan da zahtijeva od privrednog subjekta, tj. u konkretnom od ponuđača, da u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, a stavom 3 ovog člana propisano da ako je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, naručilac je dužan da o tome obavijesti privrednog subjekta i omogućiti mu da u roku od pet dana, od dana dostavljanja obavještenja, dostavi dokaz koji je jasan i potpun.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 6 podtačka 2. (obavezni uslovi) predvidio da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospelje poreske obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište. Dalje, naručilac je Izmenom broj 2 (06-426/21-356/6) tenderske dokumentacije od 22.06.2021.g., između ostalog izvršio izmjenu poziva za nadmetanje i predvidio da se ponude podnose preko ESJN zaključno sa danom 08.07.2021.g., te da će se otvaranje ponuda održati dana 08.07.2021.g. Takođe, naručilac je tačkom 12 poziva za nadmetanje dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je u stavu 1 predviđeno da se ponuda sačinjava na ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude, zatim u stavu 2 predviđeno da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta, te u stavu 3 predviđeno da je ponuđač dužan da tačno i nedvosmisleno popuni izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Ponuđač "Vilusi Company" DOO Nikšić je u svojoj ponudi dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je pod tačkom B. (osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje) naveo da je privredni subjekat izmirio sve svoje dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje.

U postupku provjere tačnosti podataka navedenih u dostavljenoj izjavi ponuđača "Vilusi Company" DOO Nikšić, naručilac je dana 08.07.2021.g. zatražio od ovog ponuđača zahtjevom za dostavljanje dokumentacije broj 06-426/21-365/17 da mu dostavi Uvjerenje Uprave prihoda i carina da je izmirio obavezu plaćanja poreza ili doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje zaključno sa 08.07.2021.g. Postupajući po navedenom zahtjevu ponuđač "Vilusi Company" DOO Nikšić je dana 15.07.2021.g. dostavio naručiocu Uvjerenje Uprave prihoda i carina Područna jedinica Nikšić broj 03/9-2-1506/2-21 od 12.07.2021.g. u kojem je navedeno da je poreski obveznik "Vilusi Company" D.O.O za promet roba i usluge -Nikšić zaključno sa 08.07.2021.g. podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu: - poreza i doprinosa na lična primanja, zaključno sa 30.06.2021.g. i da po tom osnovu ima neizmirene poreske obaveze u iznosu od

42.339,95 € po obračunu za period od 04/2018 do 05/2020.godine, za koje je Rješenjem Poreske uprave Crne Gore br. 03/1-12448/1-20 od 23.06.2020.g., shodno Uredbi o uslovima za odlaganje naplate poreskih i neporeskih potraživanja, poreskom obvezniku odobreno plaćanje duga u 24 mjesečne rate od kojih prva dospijeva 01.07.2020.g., a poslednja 01.06.2022.g. Poreski obveznik nema dospjelih, a neizmirenih poreskih obaveza po navedenoj uredbi o odloženom plaćanju; - poreza na dobit pravnih lica zaključno sa 2020.godinom i po tom osnovu nema neizmirenih obaveza; - poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 31.05.2021.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke naveo da je ponuđač "Vilusi Company" DOO Nikšić, dostavljanjem Uvjerenja Uprave prihoda i carina broj 03/9-2-1506/2-21 od 12.06.2021.g., dokazao da je izmirio sve dospjele poreske obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje.

Imajući u vidu ovako utvrđeno činjenično stanje, Komisija za zaštitu prava je, postupajući u skladu sa članom 126 stav 6 Zakona o upravnom postupku, utvrdila da je naručilac pogrešno utvrdio činjenično stanje u pogledu datuma izdavanja Uvjerenja Uprave prihoda i carina Područna jedinica Nikšić broj 03/9-2-1506/2-21 koje je ponuđač "Vilusi Company" DOO Nikšić dostavio na njegov zahjev, jer je u obrazloženju pobijane odluke, umjesto datuma 12.07.2021.g., naveo datum 12.06.2021.g. Međutim, imajući u vidu da je dostavljenim uvjerenjem jasno potvrđeno da je ovaj ponuđač zaključno sa 08.07.2021.g., kao danom otvaranja ponuda, izmirio sve dospjele poreske obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, to je naručilac pravilno utvrdio da ne postoje razlozi za isključenje navedenog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke po osnovu ovog obaveznog uslova.

Neosnovan je žalbeni navod da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može zaključiti kako je naručilac utvrdio da na dan 08.07.2021.g. kada je sprovedeno otvaranje ponuda prvorangirani ponuđač i njegov izvršni direktor nijesu pravosnažno osuđivani za neko od krivičnih djela iz člana 99 stav 1 tačka 1 ZJN, kada je u obrazloženju pobijane odluke navedeno da je ispunjenost ovog uslova dokazana Uvjerenjem iz kaznene evidencije od 14.06.2021.g. za pravno lice i Uvjerenjima od 15.06.2021.g. za Branku Daković i Marka Dakovića, odnosno Uvjerenjima izdatim dana 09.07.2021.g. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 99 stav 1 ZJN propisano je da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela, te članom 100 stav 1 tačka 1 ovog zakona propisano da se ispunjenost ovog uslova dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrda nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, odnosno u kojoj ovlašćeno lice tog privrednog subjekta ima prebivalište, dok je članom 111 stav 1 ZJN propisano da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta. Takođe, članom 112 stav 1 ZJN propisano je da naručilac vrši provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi iz člana 111 stav 1 ovog zakona na osnovu evidencija koje vode nadležni organi u skladu sa zakonom, uključujući i e-Certis, a može i putem ESJN, odnosno da zatraži od nadležnih organa izdavanje dokaza ili da izvrši uvid u dokaze koje već posjeduje, te stavom 2 ovog člana propisano da ako podaci iz stava 1 ovog člana nijesu dostupni naručiocu ili nije moguće obezbijediti dokaz po službenoj dužnosti, naručilac je dužan da zahtijeva od privrednog subjekta, tj. u konkretnom od ponuđača, da u roku od osam dana od dana prijema

zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, a stavom 3 ovog člana propisano da ako je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, naručilac je dužan da o tome obavijesti privrednog subjekta i omogućiti mu da u roku od pet dana, od dana dostavljanja obavještenja, dostavi dokaz koji je jasan i potpun.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 6 podtačka 2. (obavezni uslovi) predvidio da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanja mita; č) primanja mita; ć) davanja mita u privrednom poslovanju; d) primanja mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestvovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu, te da se ispunjenost ovog obaveznog uslova dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, odnosno u kojoj izvršni direktor tog privrednog društva ima prebivalište. Dalje, naručilac je Izmjenom broj 2 (06-426/21-356/6) tenderske dokumentacije od 22.06.2021.g. predvidio da se ponude podnose preko ESJN zaključno sa danom 08.07.2021.g., te da će se otvaranje ponuda održati dana 08.07.2021.g. Takođe, naručilac je tačkom 12 poziva za nadmetanje dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je u stavu 1 predvidio da se ponuda sačinjava na ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude, zatim u stavu 2 predvidio da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta, te u stavu 3 predvidio da je ponuđač dužan da tačno i nedvosmisleno popuni izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Ponuđač "Vilusi Company" DOO Nikšić je u svojoj ponudi dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je pod tačkom A. (uslovi povezani sa krivičnim presudama) naveo da privredni subjekat i izvršni direktor privrednog subjekta Marko Daković nijesu osuđivani pravosnažnom presudom za neko od krivičnih djela sa obilježjima iz člana 99 stav 1 tačka 1 ZJN.

U postupku provjere tačnosti podataka navedenih u dostavljenoj izjavi ponuđača "Vilusi Company" DOO Nikšić, naručilac je dana 08.07.2021.g. zatražio od ovog ponuđača zahtjevom za dostavljanje dokumentacije broj 06-426/21-365/17 da mu dostavi Uvjerenje Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava od 08.07.2021.g. Postupajući po navedenom zahtjevu ponuđač "Vilusi Company" DOO Nikšić je dana 15.07.2021.g. dostavio naručiocu: - Uvjerenje Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava broj 05/2-041-9508/21 od 09.07.2021.g. u kojem se navodi da za pravno lice "Vilusi Company" DOO Nikšić u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti; - Uvjerenje Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava broj 05/2-041-9507/21 od 09.07.2021.g. u kojem se navodi da za Marka Dakovića u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti... Na osnovu dostavljenih uvjerenja Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava o kaznenoj evidenciji od 09.07.2021.g. naručilac je u pobijanoj odluci utvrdio da "Vilusi Company" DOO Nikšić i njegov izvršni direktor Marko Daković nijesu osuđivani pravosnažnim presudama za neko od krivičnih djela sa obilježjima iz člana 99 stav 1 tačka 1 ZJN zaključno sa danom otvaranja ponuda tj. 08.07.2021.g.

Komisija za zaštitu prava se, radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ispunjenosti navedenog obaveznog uslova, dana 04.10.2021.g., zahtjevom broj 09-228/1-221 obratila Ministarstvu pravde, ljudskih i manjinskih prava, kao organu nadležnom za vođenje kaznene evidencije, u kojem je od istog tražila davanje mišljenja da li postoji mogućnost davanja uvjerenja sa podacima iz kaznene evidencije o ne/osuđivanosti privrednog subjekta i izvršnog direktora privrednog subjekta sa stanjem na dan otvaranja ponuda, odnosno na tačno određeni dan koji se razlikuje od dana izdavanja uvjerenja, ili Ministarstvo pravde, ljudskih i manjinskih prava izdaje uvjerenje o tim podacima isključivo sa stanjem na dan izdavanja uvjerenja.

Postupajući po navedenom zahtjevu, Ministarstvo pravde, ljudskih i manjinskih prava je dana 08.10.2021.g. dostavilo mišljenje broj 05/2-041-14260/21 u kojem je navelo sljedeće: "Članom 123 Krivičnog zakonika Crne Gore ("Službeni list CG", br.80/03, 13/04, 47/06, 40/08, 25/10, 32/11, 40/13, 56/13, 14/15, 42/15, 44/17, 49/18, 3/20 i 26/21), propisano je da se podaci iz kaznene evidencije mogu dati samo sudu, državnom tužiocu i organu uprave nadležnom za poslove policije u vezi sa krivičnim postupkom koji se vodi protiv lica koje je ranije bilo osuđivano, organu za izvršenje krivičnih sankcija i organu koji učestvuje u postupku davanja amnestije, pomilovanja, rehabilitacije ili odlučivanja o prestanku pravnih posljedica osude, kao i organima starateljstva, kad je to potrebno za vršenje poslova iz njiove nadležnosti. Podaci iz kaznene evidencije mogu se, na obrazložen zahtjev, dati i državnom organu, privrednom društvu, drugoj organizaciji ili preduzetniku, ako još traju pravne posljedice osude ili mjere bezbjednosti i ako za to postoji opravdani interes zasnovan na zakonu. Niko nema prava da traži od građanina da podnosi dokaz o svojoj osuđivanosti ili neosuđivanosti. Građanima se, na njihov zahtjev, mogu davati podaci o njihovoj osuđivanosti ili neosuđivanosti samo ako su im potrebni radi ostvarivanja njihovih prava u inostranstvu. Članom 118 Krivičnog zakonika Crne Gore propisano je da se rehabilitacijom briše osuda i prestaju sve njene pravne posljedice, a osuđeni se smatra neosuđivanim, te stavom dva navedenog člana da rehabilitacija nastaje ili na osnovu samog zakona (zakonska rehabilitacija) ili po molbi osuđenog lica na osnovu sudske odluke (sudska rehabilitacija). Polazeći od navedenih propisa koji uređuju nadležnost Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava u odnosu na vođenje kaznene evidencije i izdavanje uvjerenja o podacima koji se vode u kaznenoj evidenciji ukazujemo da se podaci iz kaznene evidencije mogu dati samo pod uslovima propisanim zakonom, te da uvjerenja iz kaznene evidencije sadrže podatke koji se upisani u kaznenoj evidenciji na dan izdavanja istih, te ne postoji mogućnost izdavanja uvjerenja sa stanjem na neki drugi dan koji se razlikuje od dana izdavanja, s obzirom da se kaznena evidencija vodi kao elektronska baza podataka na osnovu dostavljenih podataka iz pravosnažnih sudskih odluka, izvještaja ili drugih akata, podataka o izdržanim zatvorskim kaznama, podataka o uslovnim otpustima, podataka o amnestiji i pomilovanju, podataka o plaćenju novčanoj kazni i podataka o izvršenju kazne rada u javnom interesu, u skladu sa članom 3 Uredbe o načinu vođenja kaznene evidencije ("Službeni list CG", br.51/11, 12/13, 54/13), koje podatke sudovi, organi nadležni za izvršenje krivičnih sankcija i drugi nadležni organi dostavljaju Ministarstvu, u skladu sa članom 4 navedene Uredbe".

Dakle, kako iz navedenog mišljenja Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava proizilazi da ne postoji mogućnost da ovo ministarstvo izdaje uvjerenje o neosuđivanosti privrednog društva i njegovog ovlašćenog lica na dan otvaranja ponuda, već isključivo na dan izdavanja uvjerenja, to iz Uvjerenja Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava broj 05/2-041-9508/21 od 09.07.2021.g. u kojem se navodi da za pravno lice "Vilusi Company" DOO Nikšić u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti i Uvjerenja Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih

prava broj 05/2-041-9507/21 od 09.07.2021.g. u kojem se navodi da za Marka Dakovića u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti, nesporno proizilazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je ocijenio da ponuđač "Vilusi Company" DOO Nikšić i njegov izvršni direktor Marko Daković nijesu osuđivani pravosnažnim presudama za neko od krivičnih djela sa obilježjima iz člana 99 stav 1 tačka 1 ZJN.

Imajući u vidu naprijed navedeno, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom pravilno utvrdio da ne postoje osnovi za isključenje ponuđača "Vilusi Company" DOO Nikšić u pogledu ispunjenosti obaveznih uslova u dijelu koji se odnosi na pravosnažnu osuđivanost ovog ponuđača i njegovog izvršnog direktora i na uredno izmirenje svih dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa, kao i da je pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu usklađenosti finansijskog dijela ponude ovog ponuđača sa zahtjevima iz tehničke specifikacije, te u tom dijelu ocijenio ponudu ovog ponuđača kao ispravnu u smislu člana 132 ZJN.

Budući da je žalba odbijena, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Uputstvo o pravnoj zaštiti**

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

**Zamjenik predsjednika,**

**Jelica Bošković**



#### **Dostavna naredba:**

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.,
- dostaviti u a/a.