



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0903-57/2023

ESJN: 39219

Podgorica, 30.03.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8, člana 206 stav 1 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Sincommerce" d.o.o. Podgorica od 20.02.2023.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Nikole M. Ivanovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Pošte Crne Gore AD Podgorica broj 00073/20230124-1/5-30/22 od 09.02.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 30.03.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Sincommerce" d.o.o. Podgorica od 20.02.2023.g., pa se poništava odluka Pošte Crne Gore AD Podgorica broj 00073/20230124-1/5-30/22 od 09.02.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Pošti Crne Gore AD Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 512,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Sincommerce" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Pošta Crne Gore AD Podgorica da "Sincommerce" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 00073-22252/5-30/22 od 14.12.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavka usluge servisiranja vozila i opravka, Pošta Crne Gore AD Podgorica je, kao naručilac, donijela odluku broj 00073/20230124-1/5-30/22 od 09.02.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Osmanagić Co" d.o.o. Nikšić, dok je ponuda ponuđača "Sincommerce" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač "Sincommerce" d.o.o. Podgorica, je dana 20.02.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Nikole M. Ivanovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da

li je prvorangirani ponuđač ispunio obavezni uslov da je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa, a time i za eventualno postojanje razloga za isključenje ovog ponuđača iz postupka osnovom člana 108 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), zbog čega pobijana odluka nije u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 4 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti. Naime, navodi da u pobijanoj odluci ne postoji niti jedan navod, ni podatak na osnovu kojih dokaza, evidencija, uvjerenja, potvrda ili odlučujućih činjenica je naručilac, odnosno njegova imenovana komisija utvrdila da je privredni subjekat "Osmanagić Co" d.o.o. Nikšić izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje. Smatra da se ne može utvrditi ni da li je naručilac postupio u skladu sa svojom imperativnom zakonskom obavezom, na način predviđen članom 111 ZJN, odnosno da li je vršio provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi prvorangiranog ponuđača, a što je bio dužan da utvrdi bilo po službenoj dužnosti, ili zahtjevom ovom ponuđaču za dostavljanje dokaza o stanju poreskih obaveza do dana 27.12.2022.g., kao dana otvaranja ponuda. Takođe, navodi da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke, na stranici 6 u dijelu vrednovanja prispjelih ponuda izvršio vrednovanje ponude privrednog subjekta "Efel travel" d.o.o. Cetinje iako u predmetnom postupku javne nabavke ovaj privredni subjekat nije podnosio ponudu, već su ponudu podnijeli žalilac i prvorangirani ponuđač, što pobijanu odluku u ovom dijelu čini nezakonitom. Dalje navodi da je naručilac tenderskom dokumentacijom definisao izrazito kratak rok za podnošenje ponuda, zaključno sa 29.12.2022.g., tj. 15 dana od dana objavljivanja tenderske dokumentacije, te je kao razlog za skraćenje naveo poništenje prethodnog postupka. Takođe, ističe da je naručilac u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke" kao uslov za obavljanje djelatnosti predvidio: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke što se dokazuje sertifikatom ili drugom odgovarajućom potvrdom nadležnog organa ili organizacije o ispunjavanju uslova upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke i to Sertifikati: ISO 9001:2015 (potvrđuje da kompanija ima uspostavljen i da uspješno primjenjuje sistem menadžmenta kvalitetom; ISO 14001:2015", umjesto da predmetni uslov predvidi kao uslov stručno tehničke sposobnosti. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni utvrđene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, kao i da mu nadoknadi troškove na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura u skladu sa AT.

Naručilac je dana 21.02.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, te dana 27.02.2023.g. neposredno dostavio odgovor na žalbu u kom u bitnom ističe da je po službenoj dužnosti tražio od Uprave prihoda i carina dokaz da je privredni subjekat "Osmanagić Co" d.o.o. Nikšić izmirio sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje do dana otvaranja ponuda 29.12.2022.g., te da je Uprava prihoda i carina PJ Podgorica dostavila uvjerenje da je ovaj ponuđač izmirio poreske obaveze, što je sve konstatovano u Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 00073-20230124-1/4-30/22 od 09.02.2023.g. Dalje navodi da je napravio grešku tehničke prirode jer je izvršio vrednovanje ponude privrednog subjekta "Efel travel" d.o.o. Cetinje iako u predmetnom postupku javne nabavke ovaj subjekat nije podnio ponudu, te smatra da ova greška ne može uticati na ishod postupka. Takođe, ističe da su neosnovani navodi da je naručilac prilikom formiranja tenderske dokumentacije napravio bitne povrede zakona i pravila postupka jer je skratio rok za podnošenje ponuda i jer je uslov koji se odnosi na posjedovanje uspostavljenog sistema upravljanja kvalitetom trebao da bude uslov u okviru stručne i tehničke sposobnosti, a ne kao uslov za obavljanje djelatnosti, iz razloga jer je žalilac propustio mogućnost da izjavi žalbu protiv tenderske dokumentacije, pa nema pravo da navedeno pobija žalbom protiv odluke o izboru najpovoljnije ponude.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN ("Službeni list CG" broj 74/19) tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG" br. 3/23 i 11/23) te se shodno članu 214 stav 1 ZJN ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Nedozvoljeni su žalbeni navodi žalioca da je naručilac tenderskom dokumentacijom definisao izrazito kratak rok za podnošenje ponuda, zaključno sa 29.12.2022.g., tj. 15 dana od dana objavljivanja tenderske dokumentacije i da je predmetnim postupkom u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke" kao uslov za obavljanje djelatnosti predvidio: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke što se dokazuje sertifikatom ili drugom odgovarajućom potvrdom nadležnog organa ili organizacije o ispunjavanju uslova upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke i to Sertifikati: ISO 9001:2015 (potvrđuje da kompanija ima uspostavljen i da uspješno primjenjuje sistem menadžmenta kvalitetom); ISO 14001:2015", umjesto da predmetni uslov predvidi kao uslov stručno tehničke sposobnosti. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 185 stav 3 tačka 1 ZJN propisano je da žalbu protiv tenderske dokumentacije može da izjavi privredni subjekat najkasnije 10 dana prije dana koji je određen za otvaranje prijave za kvalifikacije odnosno ponuda, te stavom 4 istog člana propisano da ako privredni subjekat propusti da izjavi žalbu u roku od 10 dana prije dana koji je određen za otvaranje prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuda, nema pravo da kao podnosilac prijave za kvalifikaciju, kandidat ili ponuđač, razloge nezakonitosti tenderske dokumentacije, iznosi u žalbi protiv odluke naručioca. Dakle, u konkretnom, žalilac je mogao da navedene žalbene navode istakne u žalbi protiv tenderske dokumentacije 10 dana prije dana 29.12.2022.g., kao dana koji je određen za otvaranje ponuda. Međutim, kako žalilac nije izjavio žalbu protiv predmetne tenderske dokumentacije u propisanom roku, to nema pravo da razloge u pogledu nezakonitosti navedenog dijela tenderske dokumentacije ističe u žalbi protiv pobijane odluke o izboru najpovoljnije ponude, zbog čega su njegovi žalbeni navodi u predmetnoj žalbi koji se odnose na tendersku dokumentaciju nedozvoljeni, shodno odredbi člana 186 stav 4 tačka 1 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač "Osmanagić Co" d.o.o. Nikšić ispunio obavezni uslov da je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa, a time i za eventualno postojanje razloga za isključenje ovog ponuđača iz postupka osnovom člana 108 tačka 2 ZJN, zbog čega pobijana odluka nije u skladu sa 143 stav 5 tačka 4 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisano je da obrazloženje treba da bude razumljivo i da sadrži, između ostalog, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, dok je članom 143 stav 1 ZJN propisano da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju kandidata odnosno ponuđača iz postupka javne nabavke u skladu sa ovim zakonom, te stavom 5 tač. 4, 5 i 6 istog člana ovog zakona propisano da odluka o izboru najpovoljnije ponude naročito sadrži podatke o ponudama koje su neispravne, sa razlozima neispravnosti, zatim podatke o ispravnim ponudama, kao i podatke o najpovoljnijoj ponudi. Takođe, članom

143 stav 7 ZJN propisano je da obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude propisuje Ministarstvo finansija, dok je članom 1 stav 1 tačka 16 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", br. 14/21), propisan obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude, koji sadrži uvod, dispozitiv, obrazloženje, uputstvo o pravnoj zaštiti, te označeno mjesto za ime i prezime i potpis ovlašćenog lica naručioca i označeno mjesto za otisak pečata naručioca.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, u dijelu Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao obavezni uslov predvidio: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište", zatim tačkom 9 predvidio da će se otvaranja ponuda održati dana 29.12.2022.g., te tačkom 12 tenderske dokumentacije dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predviđeno da se ponude sačinjavaju u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude i da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu privrednog subjekta.

Ponudač "Osmanagić Co" d.o.o. Nikšić je u svojoj ponudi dostavio Izjavu privrednog subjekta u kojoj je u odjeljku B Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje na pitanje "Da li je privredni subjekat izmirio sve svoje dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje u Crnoj Gori ili u zemlji u kojoj ima sjedište" dao odgovor "Da".

U spisima predmeta se nalazi zahtjev broj 00073-22252/13-30/22 od 29.12.2022.g. koji je naručilac uputio Upravi prihoda PJ Podgorica da shodno članu 112 stav 1 ZJN dostavi dokaze da su privredni subjekti "Sincommerce" d.o.o. Podgorica i "Osmanagić Co" d.o.o. Nikšić izmirili sve svoje dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje do dana isteka roka za podnošenje ponuda, tj. do dana otvaranja ponuda 29.12.2022.g. Povodom navedenog zahtjeva Uprava prihoda i carina Sektor za velike poreske obveznike Odsjek za utvrđivanje i naplatu poreskih obaveza VPO PJ Podgorica je dostavila akt broj 06/01-11357/2-22, od 09.01.2022.g., u kojem je, između ostalog, navedeno: "Poreski obveznik DOO "OSMANAGIĆ CO" sa sjedištem u Nikšiću, na osnovu službene evidencije Uprave prihoda i carina, na dan 14.12.2022.g. podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja, zaključno sa 10/2022, i po tom osnovu nema neizmirenih obaveza, poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2021. godinom i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 10/2022 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Osmanagić Co" d.o.o. Nikšić, između ostalog, naveo: "Ponudač POSLOVNO DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE „OSMANAGIĆ CO“ d.o.o. Nikšić, Hercegovački put br. 36, 81400 Nikšić je dostavio dokaze tražene tenderskom dokumentacijom: Izjava privrednog subjekta - ESPD - Obrazac 1 - original; Izjava o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama rukovodećih lica i naročito kvalifikacijama lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga; Izjava da će radna snaga biti angažovana za cijelo vrijeme trajanja ugovora; Spisak lica prijavljenih Centralnom registru obveznika poreza, obveznika doprinosa i osiguranika Uprave prihoda i

carina, zaposlenih kod ponuđača; Radna knjižica na ime Branko Šarenac; Radna knjižica na ime Milomir Kostić; Radna knjižica na ime Dajović Kenan; Radna knjižica na ime Kukuljac Davor; Radna knjižica na ime Krgović Miloš; Radna knjižica na ime Osmanagić Damir; Radna knjižica na ime Ivan Ašanin; Sertifikat kojim se potvrđuje da je organizacija uspostavila i uspješno primjenjuje sistem menadžmenta zaštitom životne sredine; Sertifikat kojim se potvrđuje da je organizacija uspostavila i uspješno primjenjuje sistem menadžmenta kvalitetom; Rješenje Agencije za zaštitu životne sredine kojim se daje saglasnost na Plan upravljanja otpadom br. 03-UPI-657/3 od 06.05.2022.godine; Izjava o garantnom roku na ugrađenje dijelove i izvršene usluge; Izjava da će prilikom zamjene motornih ulja za sve vrste vozila navedene Specifikacijom predmeta javne nabavke, koristiti isključivo motorna ulja prema uputstvu i preporuci proizvođača; Izjava o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i o kapacitetima kojima raspolaže ponuđač za izvršavanje konkretnih usluga (servisni centar na adresi 4. jul bb). Na osnovu svega izloženog ponuda ponuđača POSLOVNO DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE "OSMANAGIĆ CO" d.o.o. Nikšić, Hercegovački put br. 36, 81400 Nikšić je ocijenjena kao ispravna, saglasno članu 132 Zakona o javnim nabavkama (Sl. list Crne Gore, broj 074/19 od 30.12.2019.godine)."

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u pobijanoj odluci nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti obaveznog uslova na strani izabranog ponuđača, koji se odnosi na izmirenje obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, iz razloga jer nije naveo da li je i na koji način vršio provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta u skladu sa članom 112 ZJN, pa je nejasno kako i na osnovu kojih činjenica je naručilac zaključio da je ovaj ponuđač ispunio zahtijevani obavezni uslov i da na strani ovog ponuđača ne postoji obavezni osnov iz člana 108 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke. Naime, naručilac je bio dužan da u obrazloženju pobijane odluke navede sve relevantne dokaze i činjenice koji upućuju na pravilnost ocjene ponude ponuđača koja je data u dispozitivu iste, a kako to nije učinio, to je postupio suprotno odredbama člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku i člana 143 st. 1 i 5 ZJN, zbog čega je pobijana odluka nezakonita u navedenom dijelu.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita jer je naručilac u obrazloženju iste, na stranici 6 u dijelu vrednovanja prispjelih ponuda, izvršio vrednovanje ponude privrednog subjekta "Efel travel" d.o.o. Cetinje iako u predmetnom postupku javne nabavke ovaj privredni subjekat nije podnosio ponudu, već su ponudu podnijeli žalilac i prvorangirani ponuđač. Ovo iz razloga što se u spisima predmeta dostavljenim putem ESJN nalazi zapisnik o otvaranju ponuda od 29.12.2022.g., u kom je navedeno da su ponude u predmetnom postupku javne nabavke podnijeli ponuđači "Osmanagić Co" d.o.o. Nikšić, šifra ponude 46097 i "Sincommerce" d.o.o. Podgorica šifra ponude 45321, dok je naručilac u obrazloženju pobijane odluke u dijelu koji se odnosi na vrednovanje pristiglih ponuda, u tabeli, između ostalog, naveo: "DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU "EFEL TRAVEL" CETINJE, parametar 1 - 68,78381, parametar 2 - 10, ukupan broj bodova 78,78381." Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac u pobijanoj odluci vrednovao ponudu ponuđača "Efel travel" d.o.o. Cetinje koja nije ni podnesena u predmetnom postupku javne nabavke, a da pri tom nije vrednovao ponudu žalioaca po predviđenim kriterijumima, što postupak vrednovanja ponuda i pobijanu odluku čini nezakonitom.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti obaveznog uslova na strani izabranog ponuđača "Osmanagić Co" d.o.o. Nikšić u pogledu izmirenje obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, te da je na tako

utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača u naznačenom dijelu cijenio kao ispravnu osnovom člana 132 ZJN, kao i da je pogrešno izvršio vrednovanje ponude koja nije ni podnesena u predmetnom postupku, zbog čega je pobijana odluka, u naznačenom dijelu nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tač. 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 512,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.