



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0903-48/2023

ESJN: 37800

Podgorica, 24.03.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8, člana 206 stav 1 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Centroslavija" d.o.o. Podgorica od 10.02.2023.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice protiv odluke Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-2764 od 03.02.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 24.03.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Centroslavija" d.o.o. Podgorica od 10.02.2023.g., pa se poništava odluka Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-2764 od 03.02.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Kliničkom centru Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 835,18 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Centroslavija" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Klinički centar Crne Gore da "Centroslavija" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 110/22 od 21.11.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke posteljina za KC, Klinički centar Crne Gore je, kao naručilac, donio odluku broj 03/01-2764 od 03.02.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić, dok je ponuda ponuđača "Centroslavija" d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna.

Ponuđač "Centroslavija" d.o.o. Podgorica, je dana 10.02.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita jer je naručilac apsolutno favorizovao ponuđača "Tehnotekstil"

d.o.o. Nikšić, čija je ponuda po više osnova neispravna. Dalje navodi da je naručilac kao razlog za odbijanje njegove ponude naveo da je isti dostavio garanciju ponude na iznos manji od traženog, navodeći da je iznos garancije trebalo zaokružiti na dvije decimale, i da se zaokruživanjem decimalnog broja dobija iznos od 1.670,35 eura, a ne iznos od 1.670,34 eura, na koji iznos glasi bankarska garancija. Takođe, ističe da je ponuđač "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić do roka predviđenog za dostavljanje ponuda dostavio izvještaj o ispitivanju broj T1221204-4 izdat 30.12.2021.g. izdat od strane laboratorije "Profi lab" d.o.o Beograd za ispitivanje tkanine za izradu čaršava donjeg, navlake za štep deku i jastučnice i sertifikat o akreditaciji laboratorije "Profi lab" d.o.o Beograd broj 01-296 sa datumom dodjele akreditacije od 05.01.2022.g. do datuma važenja 04.01.2026.g. i da se iz sadržine Sertifikata o akreditaciji laboratorije "Profi Lab" d.o.o Beograd, nesporno može zaključiti da je ovoj laboratoriji dodijeljena akreditacija 05.01.2022.g., a da je Izvještaj o ispitivanju tkanine broj T1221204-4 izdat dana 30.12.2021.g., što znači da rezultati ispitivanja tkanina navedenih u ovom izvještaju, nijesu validni, jer iste nije sačinila akreditovana laboratorija, s obzirom da u vrijeme izdavanja izvještaja (30.12.2021.g.) nije imala akreditaciju, tj. ista joj je dodijeljena nakon izvršenih ispitivanja, tačnije 05.01.2022.g. Dalje, ističe da se dostavljeni Izvještaj o ispitivanju broj T1221204-4 od 30.12.2021.g. ne odnosi ni na jedan gotov proizvod naveden u tenderskoj dokumentaciji, kao ni na jednu stavku gotovog proizvoda i da u izvještaju nijesu navedeni ni naručilac, ni broj tenderske dokumentacije, niti deklarisanе vrijednosti koje su zahtijevane tenderskom dokumentacijom, odnosno nijedan podatak koji bi upućivao da se dostavljeni izvještaj odnosi na gotove proizvode tražene specifikacijom iz tenderske dokumentacije, tako da je nejasno kako je naručilac mogao ovakav izvještaj da prihvati kao validan, jer nije u skladu sa zahtjevom naručioca definisanim tenderskom dokumentacijom. Dalje navodi da izabrani ponuđač "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić nije ispunio uslove zahtijevane tenderskom dokumentacijom jer u roku predviđenom za dostavljanje ponuda nije dostavio tražene dokaze i to Izvještaj o testiranju, potvrde i drugi načini dokazivanja o izvršenoj analizi materijala (tkanine) za gotove proizvode, a to je bio obavezan, da bi njegova ponuda uopšte i bila razmatrana. Dalje ističe da je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio da isti nije u dijelu stručno-tehničke osposobljenosti dostavio validnu dokumentaciju, odnosno dostavio je Izvještaj o ispitivanju tkanine T1221204-4 koji se ne odnosi ni na jedan gotov proizvod zahtijevan tenderskom dokumentacijom, jer je u ovom izvještaju navedeno samo tkanina za izradu čaršava donjeg, navlake za štep deku i jastučnice, što nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Takođe, navodi da izabrani ponuđač nije u roku određenom za dostavljanje ponuda dostavio izvještaj o ispitivanju tkanina za pozicije 4-10 specifikacije tenderske dokumentacije, a što je bio obavezan saglasno zahtjevu iz tenderske dokumentacije, već je na zahtjev naručioca naknadno dostavio izvještaj T1222063-7 o ispitivanju tkanina za naprijed navedene pozicije. Ističe da je naručilac od ponuđača tražio pojašnjenja i dopune dostavljenog Izvještaja o ispitivanju, kako bi isti upodobio sa plombiranim materijalima, koji je dostavio novi Izvještaj u kom su dodate šifre za svaki artikal posebno i u kom izvještaju, u dijelu dobijenih rezultata, nema parametra o ispitivanju tkanine za boju za izradu gotovih proizvoda, iako je tenderskom dokumentacijom za stavke od 4-10 zahtijevana bijela boja, što opet potvrđuje da ponuda izabranog ponuđača nije sačinjena u skladu sa zahtjevima definisanim Tehničkom specifikacijom u dijelu „bitne karakteristike predmeta nabavke“. Dalje navodi da naručilac u pobijanoj odluci nije naveo da je izabrani ponuđač dostavio dva izvještaja T1221204-4 od kojih je kasnije dostavljeni izvještaj prepravljan u svrhu upodobljavanja sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, i dva izvještaja o ispitivanju tkanine T1222063-7 od 09.02.2022.g. od kojih je kasnije dostavljeni prepravljan odnosno dopunjavan šiframa, kako bi bio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Nadalje, ističe da je uvidom u dostavljene uzorke utvrdio da je na paketu sa uzorcima navedeno da je ponuđač "Tehnotekstil" d.o.o Nikšić, dostavio 13 uzoraka od čega 11 gotovih proizvoda i 2 plombirana

materijala. Međutim, prilikom kontrolisanja dostavljenih uzoraka ustanovljeno je da se u paketu nalazi 11 gotovih proizvoda i 9 plombiranih materijala sa plombama T1222063 -1 , T1222067-2, T1222063-3, T1222063-4, T1222063-5, T1222063-6, T1222063-7, T1221204-4 i 161202/U/22 što ukupno iznosi 20 uzoraka, a ne 13 kako je ponuđač naveo na samom paketu sa uzorcima, pa se postavlja pitanje na šta se odnose 20 dostavljenih uzoraka, s obzirom da je u obrazloženju odluke naručilac naveo da je dostavljeno 14 uzoraka. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni utvrđene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka kao i da mu nadoknadi troškove na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura u skladu sa AT.

Naručilac je dana 14.02.2023.g., putem ESJN-a dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je ista neosnovana.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN ("Službeni list CG" broj 74/19) tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG" br. 3/23 i 11/23) te se shodno članu 214 stav 1 ZJN ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac pogrešno zaključio da je dostavio garanciju ponude na iznos manji od traženog, jer je iznos garancije trebalo zaokružiti na dvije decimale, te da se zaokruživanjem decimalnog broja dobija iznos od 1.670,35 eura, a ne iznos od 1.670,34 eura, na koji iznos glasi bankarska garancija. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tačkom III tenderske dokumentacije odredio procijenjenu vrijednost predmeta nabavke u iznosu od 83.517,30 eura, te u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke predvidio da je ponuđač dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 3 dana nakon isteka važenja ponude.

Žalilac je uz svoju ponudu dostavio original garanciju ponude broj GC2022/1929 od 21.12.2022.g., izdatu od NLB banke AD Podgorica, na iznos od 1.670,34 eura (slovima: hiljadu šest stotina sedamdeset i 34/100).

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Centroslavija" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Naručilac je tačkom III Tenderske dokumentacije odredio procijenjenu vrijednost predmeta nabavke kao cjeline u iznosu od 83.517,30 eura, a u Pozivu za javno nadmetanje je predvidio da je ponuđač dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 3 dana nakon isteka važenja ponude. Ponuđač je dužan da navede na koji način je dostavio original garancije ponude. Ponuđač "Centroslavija" d.o.o. Podgorica je dana 22.12.2022.g. putem arhive naručioca, u 8.30h dostavio garanciju ponude izdatu od NLB banke a.d. Podgorica broj GC2022/1929 od 21.12.2022.g., na iznos od 1.670,34 eura, sa rokom važenja do 23.2.2023.g. Međutim, utvrđeno je da je ponuđač "Centroslavija" d.o.o. Podgorica dostavio garanciju ponude na iznos manji od traženog. Ovo iz sljedećeg razloga: 2% od navedene procijenjene vrijednosti iznosi 1.670,346 eura. Međutim, kako ne postoji hiljaditi dio

eura, već postoji stoti dio eura (cent) iznos garancije ponude je potrebno zaokružiti na dvije decimalne, primjenom opštepoznatog matematičkog pravila, odnosno ako je zadnja decimalna cifra koja se odbacuje 5 ili veća od 5, prethodna cifra se povećava za 1, a ako je zadnja decimalna cifra manja od 5 prethodna cifra se ne povećava. Zaokruživanjem decimalnog broja 1.670,346 eura po navedenom pravilu na dvije decimalne dobija se decimalni broj 1.670,35 eura. U skladu sa navedenim, garancija ponude ponuđača "Centroslavija" d.o.o. Podgorica je trebalo da glasi na iznos od 1.670,35 eura. Imajući u vidu sve navedeno, ocijenjeno je da je garancija ponude dostavljena na manji iznos od traženog, pa je ponuda ocijenjena kao neispravna u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da je neispravna ponuda ona ponuda uz koju nije dostavljena garancija ponude ili je garancija ponude dostavljena na manji iznos od traženog, nije dostavljena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom ili je neispravna".

Imajući u vidu ovako utvrđeno činjenično stanje, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu žalioца ocijenio kao neispravnu u smislu člana 133 stav 1 tačka 3 ZJN. Ovo iz razloga što procijenjena vrijednost predmetne javne nabavke iznosi 83.517,30 eura, tako da 2% od iste iznosi 1.670,346 eura, ali kako ne postoji desetihiljaditi, niti hiljaditi dio eura, već postoji samo stoti dio eura (cent), to je iznos garancije ponude od 1.670,346 eura potrebno zaokružiti na dvije decimalne, primjenom opšte poznatog matematičkog pravila, tj. ako je zadnja decimalna cifra koja se odbacuje 5 ili veća od 5, prethodna cifra se povećava za 1, a ako je zadnja decimalna cifra manja od 5 prethodna cifra se ne povećava, a zaokruživanjem decimalnog broja 1.670,346 eura, po navedenom pravilu, na dvije decimalne, dobija se decimalni broj 1.670,35 eura, tako da iz navedenog jasno i nesporno proizilazi da žalilac nije dostavio garanciju ponude na zahtijevani iznos od 2% procijenjene vrijednosti predmetne javne nabavke, te je njegova ponuda u ovom dijelu neispravna u smislu člana 133 stav 1 tačka 3 ZJN, kako je to pravilno zaključio naručilac u obrazloženju pobijane odluke.

Neosnovan je žalbeni navod žalioца da izabrani ponuđač nije u roku određenom za dostavljanje ponuda dostavio izvještaj o ispitivanju tkanina za pozicije 4-10 specifikacije tenderske dokumentacije, već je na zahtjev naručiоца naknadno dostavio izvještaj T1222063-7 o ispitivanju tkanina za naprijed navedene pozicije. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Izvještaj o testiranju, potvrde i drugi načini dokazivanja" predvidio: "Izvještaj o rezultatu laboratorijske analize ispitivanog materijala (tkanine) od koje je izrađen gotovi proizvod, izdat od strane akreditovane laboratorije, koji nije stariji od godinu dana prije dana otvaranja ponude i koji glasi na ponuđača; dokaz o akreditaciji laboratorije koja je izdala izvještaj o rezultatu laboratorijske analize ispitivanog materijala (tkanine) od koje je izrađen gotovi proizvod, izdat od strane akreditacionog tijela."

Ponuđač "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić je u svojoj ponudi u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu koji se odnosi na ovaj uslov, kao odgovor naveo sljedeće: "Dostavili smo Izvještaj o rezultatu laboratorijske analize ispitivanog materijala (tkanine) od koje je izrađen gotovi proizvod, izdat od strane akreditovane laboratorije, koji nije stariji od godinu dana prije dana otvaranja ponude i koji glasi na nas kao ponuđača; dokaz o akreditaciji laboratorije koja je izdala izvještaj o rezultatu laboratorijske analize ispitivanog materijala (tkanine) od koje je izrađen gotovi proizvod, izdat od strane akreditacionog tijela", te u prilogu dostavio sljedeće: Izvještaj o ispitivanju izdat od "Tekstilinspekt" d.o.o. Beograd broj 161202/22 od 19.12.2022.g. u kom je navedeno da je

naručilac ispitivanja "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić, uzorak/predmet ispitivanje: tkanina za izradu: zelene komprese za potrebe Interne klinike, zelene komprese za potrebe GAK-a i centra za hemodijalizu; - Sertifikat o akreditaciji izdat od Akreditacionog tijela Srbije kojim se potvrđuje da tijelo za ocjenjivanje usaglašenosti "Tekstilinspekt" d.o.o. Beograd, akreditacioni broj 01-323 zadovoljava zahtjeve standarda ISO/IEC 17025:2017, te da je kompetentno za obavljanje poslova ispitivanja i u kom je navedeno da je akreditacija dodijeljena 17.11.2022.g. i da važi do 16.11.2026.g., Izvještaj o ispitivanju izdat od "Profi Lab" d.o.o. Beograd broj T1221204-4 od 30.12.2021.g. u kom je navedeno da je naručilac ispitivanja "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić, predmet ispitivanje: tkanina za izradu čaršava donjeg, navlake za štep deku i jastučnice; - Sertifikat o akreditaciji izdat od Akreditacionog tijela Srbije kojim se potvrđuje da tijelo za ocjenjivanje usaglašenosti "Profi Lab" d.o.o. Beograd, akreditacioni broj 01-296 zadovoljava zahtjeve standarda ISO/IEC 17025:2017, te da je kompetentno za obavljanje poslova ispitivanja i u kom je navedeno da je akreditacija dodijeljena 05.01.2022.g. i da važi do 04.01.2026.g.

Naručilac se zahtjevom za objašnjenje/dopunu ponude broj 03/01-31455/11 od 10.01.2023.g. obratio ponuđaču "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić da mu u roku od 8 dana, za pozicije 4, 5, 6, 7, 8 i 9 dostavi Izvještaj o rezultatu laboratorijske analize, povodom kojeg zahtjeva je ovaj ponuđač dana 13.01.2023.g. dostavio Izvještaj o ispitivanju broj T1222063-7 od 09.12.2022.g. u kom je navedeno da je podnosilac zahtjeva "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić i da je predmet ispitivanja tkanina za izradu čaršava donjeg za pedijatrijski krevet, navlake za štep deku za pedijatrijski krevet, čaršava donjeg za potrebe IBD-Neonatologije i GAK-a (Box), navlake za štep deku za potrebe IBD-Neonatologije i GAK-a (Box), jastučnice za potrebe IBD-Neonatologije i GAK-a (Box), poprečnog čaršava za potrebe GAK-a, bijela boja. Takođe, naručilac se dana 19.01.2023.g. zahtjevom za objašnjenje/dopunu ponude broj 03/01-31455/13 obratio ovom ponuđaču da dostavi izvještaje za dostavljene uzorke tkanine sa brojem plombe T1222063-1, T1222063-2, T1222063-3, T1222063-4, T1222063-5, T1222063-6, povodom kojeg zahtjeva je ponuđač "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić dana 20.01.2023.g. dostavio isti Izvještaj o ispitivanju broj T1222063-7 od 09.12.2022.g. u kom je navedeno da je podnosilac zahtjeva "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić i da je predmet ispitivanja tkanina za izradu čaršava donjeg za pedijatrijski krevet (T1222063-1), navlake za štep deku za pedijatrijski krevet (T1222063-2), čaršava donjeg za potrebe IBD-Neonatologije i GAK-a (Box) (T1222063-3), navlake za štep deku za potrebe IBD-Neonatologije i GAK-a (Box) (T1222063-4), jastučnice za potrebe IBD-Neonatologije i GAK-a (Box), (T1222063-5) i poprečnog čaršava za potrebe GAK-a (T1222063-6).

Pri ovakvom stanju stvari, a imajući u vidu da je odredbom člana 120 stav 13 ZJN propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, to je nesporno da su ponuđači obavezni da uz ponudu dostave izjavu privrednog subjekta, finansijski dio ponude, garanciju ponude i dokaze za vrednovanje, te da nijesu u obavezi da dostavljaju druge dokaze kojima dokazuju ispunjenost uslova propisanih tenderskom dokumentacijom. Shodno navedenom, ponuđač "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić nije ni bio dužan, kako to neosnovano ističe žalilac, da uz ponudu dostavlja izvještaje o rezultatu laboratorijske analize, kao ni dokaz o akreditaciji laboratorije koja je izdala izvještaj o rezultatu laboratorijske analize ispitivanog materijala (tkanine), već je bio dužan da iste dostavi na zahtjev naručioca u postupku pregleda ocjene i vrednovanja ponuda, što je isti u konkretnom i učinio.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je na paketu sa uzorcima navedeno da je ponuđač "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić, dostavio 13 uzoraka od čega 11 gotovih proizvoda i 2 plombirana

materijala, a da se u paketu nalazi 11 gotovih proizvoda i 9 plombiranih materijala sa plombama T1222063 -1 , T1222067-2, T1222063 -3, T1222063 -4, T1222063 -5, T1222063 -6, T1222063 -7, T1221204-4 i 161202/U/22 što ukupno iznosi 20 uzoraka, dok je u obrazloženju odluke naručilac naveo da je dostavljeno 14 uzoraka. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke razvrstao na 11 stavki, te u dijelu "Opis predmeta nabavke" predvidio sljedeće: "1. Čaršav donji za veliki krevet; 2. Navlaka za štep deku za veliki krevet; 3. Jastučnica za veliki krevet, 4. Čaršav donji za pedijatrijski krevet; 5. Navlaka za štep deku za pedijatrijski krevet; 6. Čaršav donji za potrebe IBD-Neonatologije i GAK-a (Box); 7. Navlaka za štep deku za potrebe IBD-Neonatologije i GAK-a (Box); 8. Jastučnica za potrebe IBD-Neonatologije i GAK-a (Box); 9. Poprečni čaršav za potrebe GAK-a; 10. Zelene komprese za potrebe Interne Klinike, 11. Zelene komprese za potrebe GAK-a i Centra za hemodijalizu." Takođe, naručilac je u Uslovima za učešće i zahtjevima u pogledu izvršavanja predmeta nabavke kao uslov stručno tehničke sposobnosti predvidio sljedeće: "Privredni subjekat je dužan da dostavi opis i karakteristike predmeta nabavke što se dokazuje uzorkom odnosno fotografijom koja je predmet nabavke, čiju je vrijednost ponuđač obavezan potvrditi, ukoliko to naručilac zahtijeva. Ponuđač je dužan da dostavi uzorak: - uzorak gotovog proizvoda, plombiran od strane akreditovane laboratorije, za sve proizvode; - uzorak materijala (tkanine) od kojeg se izrađuje proizvod, plombiran od strane akreditovane laboratorije".

Ponuđač "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić je u svojoj ponudi dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je pod tačkom C Stručna i tehnička sposobnost na pitanje broj 6) "Privredni subjekt posjeduje tražene uzorke odnosno fotografije predmeta nabavke" dao odgovor "Da".

Takođe, ovaj ponuđač je u svojoj ponudi dostavio i uzorke označene rednim brojevima od 1-13 kako slijedi: 1. Uzorak za čaršav donji za veliki krevet, plombiran od strane akreditovane laboratorije "Profi lab" d.o.o. Beograd, broj T1221204-1; 2. Uzorak za navlaku za štep deku za veliki krevet, plombiran od strane akreditovane laboratorije "Profi lab" d.o.o. Beograd, broj T1221204-2; 3. Uzorak za jastučnicu, plombiran od strane akreditovane laboratorije "Profi Lab" d.o.o. Beograd, broj T1221204-3; 4. Uzorak za čaršav donji za pedijatrijski krevet i uzorak tkanine, plombiran od strane akreditovane laboratorije "Profi Lab" d.o.o. Beograd, broj T1222063-1; 5. Uzorak za navlaku za štep deku za pedijatrijski krevet i uzorak tkanine, plombiran od strane akreditovane laboratorije "Profi Lab" d.o.o. Beograd, broj T1222063-2; 6. Uzorak za čaršav donji za potrebe neonatologije i GAK-a i uzorak tkanine, plombiran od strane akreditovane laboratorije "Profi Lab" d.o.o. Beograd, broj T1222063-3; 7. Uzorak za navlaku za štep deku za potrebe neonatologije i GAK-a, i uzorak tkanine, plombiran od strane akreditovane laboratorije "Profi Lab" d.o.o. Beograd, broj T1222063-4; 8. Uzorak za jastučnicu za potrebe neonatologije i GAK-a i uzorak tkanine, plombiran od strane akreditovane laboratorije "Profi lab" d.o.o. Beograd, broj T1222063-5; 9. Uzorak za poprečni čaršav i uzorak tkanine, plombiran od strane akreditovane laboratorije "Profi lab" d.o.o. Beograd, broj T1222063-6; 10. Uzorak za materijal od kojeg se izrađuju proizvodi, plombiran od strane akreditovane laboratorije "Profi lab" d.o.o. Beograd, broj T1221204-4; 11. Uzorak za zelene komprese 100x100 cm, plombiran od strane akreditovane laboratorije "Textilinspekt" d.o.o. Beograd, broj 161202/u/22; 12. Uzorak za zelene komprese 80x80 plombiran od strane akreditovane laboratorije "Textilinspekt" d.o.o. Beograd, broj 161202/u/22; 13. Uzorak za materijal za zelene komprese, plombiran od strane akreditovane laboratorije "Textilinspekt" d.o.o. Beograd, broj 161202/22, te dostavio posebno kovertu koja nije označena rednim brojem, već je na istoj navedeno "plombiranin uzorak materijala T1222063-7", plombiran od strane akreditovane laboratorije "Profi Lab" d.o.o. Beograd.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić, između ostalog, naveo sljedeće: "Dostavljeni uzorci: 1. Uzorak za čaršav donji za veliki krevet, plombiran od strane akreditovane laboratorije Profi lab d.o.o. Beograd, broj T1221204-1; 2. Uzorak za navlaku za štep deku za veliki krevet, plombiran od strane akreditovane laboratorije Profi lab d.o.o. Beograd, broj T1221204-2; 3. Uzorak za jastučnicu, plombiran od strane akreditovane laboratorije Profi Lab d.o.o. Beograd, broj T1221204-3; 4. Uzorak za čaršav donji za pedijatrijski krevet i uzorak tkanine, plombiran od strane akreditovane laboratorije Profi Lab d.o.o. Beograd, broj T1222063-1; 5. Uzorak za navlaku za štep deku za pedijatrijski krevet i uzorak tkanine, plombiran od strane akreditovane laboratorije Profi Lab d.o.o. Beograd, broj T1222063-2; 6. Uzorak za čaršav donji za potrebe neonatologije i GAK-a i uzorak tkanine, plombiran od strane akreditovane laboratorije Profi Lab d.o.o. Beograd, broj T1222063-3; 7. Uzorak za navlaku za štep deku za potrebe neonatologije i GAK-a, i uzorak tkanine, plombiran od strane akreditovane laboratorije Profi Lab d.o.o. Beograd, broj T1222063-4; 8. Uzorak za jastučnicu za potrebe neonatologije i GAK i uzorak tkanine, plombiran od strane akreditovane laboratorije Profi lab d.o.o. Beograd, broj T1222063-5; 9. Uzorak za poprečni čaršav i uzorak tkanine, plombiran od strane akreditovane laboratorije Profi lab d.o.o. Beograd, broj T1222063-6; 10. Uzorak za materijal od kojeg se izrađuju proizvodi, plombiran od strane akreditovane laboratorije Profi lab d.o.o. Beograd, broj T1221204-4; 11. Uzorak za zelene komprese 100x100 cm, plombiran od strane akreditovane laboratorije Textilinspekt d.o.o. Beograd, broj 161202/u/22; 12. Uzorak za zelene komprese 80x80 plombiran od strane akreditovane laboratorije Textilinspekt d.o.o. Beograd, broj 161202/u/22; 13. Uzorak za materijal za zelene komprese, plombiran od strane akreditovane laboratorije Textilinspekt d.o.o. Beograd, broj 161202/22; 14. Uzorak za materijal od kojeg se izrađuju proizvodi, plombiran od strane akreditovane laboratorije Profi Lab d.o.o. Beograd, broj T1222063-7... Na osnovu svega navedenog, utvrđeno je da je ponuda ponuđača Tehnotekstil d.o.o. Nikšić sačinjena u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije i Poziva za nadmetanje i kao takva je ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama."

Dakle, imajući u vidu da je naručilac kao uslov stručne i tehničke sposobnosti zahtijevao dostavljanje uzoraka gotovog proizvoda koji je plombiran od strane akreditovane laboratorije, za sve proizvode, kao i uzoraka materijala (tkanine) od kojeg se izrađuje proizvod, plombiran od strane akreditovane laboratorije, koje uzorke gotovog proizvoda i uzorke materijala (tkanine) je ponuđač "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić i dostavio za sve stavke iz tehničke specifikacije i označio ih rednim brojevima, kako ih je naručilac i naveo u pobijanoj odluci, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u pobijanoj odluci potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti na strani ovog ponuđača.

Djelimično je osnovan žalbeni navod žalioca da je ponuđač "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić dostavio izvještaj o ispitivanju broj T1221204-4 izdat 30.12.2021. godine, od strane laboratorije "Profi lab" d.o.o. Beograd u kome rezultati ispitivanja tkanina nijesu validni, jer iste nije sačinila akreditovana laboratorija, s obzirom da u vrijeme izdavanja izvještaja 30.12.2021.g. nije imala akreditaciju, tj. ista joj je dodijeljena nakon izvršenih ispitivanja 05.01.2022. g., zatim da se ovaj izvještaj ne odnosi ni na jedan gotov proizvod naveden u tenderskoj dokumentaciji i ni na jednu stavku gotovog proizvoda, kao i da u izvještaju nijesu navedeni ni naručilac, ni broj tenderske dokumentacije, niti deklarisanе vrijednosti koje su zahtijevane tenderskom dokumentacijom, odnosno nijedan podatak koji bi upućivao da se dostavljeni izvještaj odnosi na gotove proizvode tražene specifikacijom iz tenderske dokumentacije. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Izveštaj o testiranju, potvrde i drugi načini dokazivanja predvidio: "Izveštaj o rezultatu laboratorijske analize ispitivanog materijala (tkanine) od koje je izrađen gotovi proizvod, izdat od strane akreditovane laboratorije, koji nije stariji od godinu dana prije dana otvaranja ponude i koji glasi na ponuđača; dokaz o akreditaciji laboratorije koja je izdala izveštaj o rezultatu laboratorijske analize ispitivanog materijala (tkanine) od koje je izrađen gotovi proizvod, izdat od strane akreditacionog tijela."

Ponuđač "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić je u svojoj ponudi u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu koji se odnosi na ovaj uslov, kao odgovor naveo sljedeće: "Dostavili smo Izveštaj o rezultatu laboratorijske analize ispitivanog materijala (tkanine) od koje je izrađen gotovi proizvod, izdat od strane akreditovane laboratorije, koji nije stariji od godinu dana prije dana otvaranja ponude i koji glasi na nas kao ponuđača; dokaz o akreditaciji laboratorije koja je izdala izveštaj o rezultatu laboratorijske analize ispitivanog materijala (tkanine) od koje je izrađen gotovi proizvod, izdat od strane akreditacionog tijela", te u prilogu dostavio sljedeće: Izveštaj o ispitivanju izdat od "Textilinspekt" d.o.o. Beograd broj 161202/22 od 19.12.2022.g. u kom je navedeno da je naručilac ispitivanja "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić, uzorak/predmet ispitivanje: tkanina za izradu: zelene komprese za potrebe Interne klinike, zelene komprese za potrebe GAK-a i centra za hemodijalizu; - Sertifikat o akreditaciji izdat od Akreditacionog tijela Srbije kojim se potvrđuje da tijelo za ocjenjivanje usaglašenosti "Textilinspekt" d.o.o. Beograd, akreditacioni broj 01-323 zadovoljava zahtjeve standarda ISO/IEC 17025:2017, te da je kompetentno za obavljanje poslova ispitivanja i u kom je navedeno da je akreditacija dodijeljena 17.11.2022.g. i da važi do 16.11.2026.g., Izveštaj o ispitivanju izdat od "Profi Lab" d.o.o. Beograd broj T1221204-4 od 30.12.2021.g. u kom je navedeno da je naručilac ispitivanja "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić, predmet ispitivanje: tkanina za izradu čaršava donjeg, navlake za štep deku i jastučnice; - Sertifikat o akreditaciji izdat od Akreditacionog tijela Srbije kojim se potvrđuje da tijelo za ocjenjivanje usaglašenosti "Profi Lab" d.o.o. Beograd, akreditacioni broj 01-296 zadovoljava zahtjeve standarda ISO/IEC 17025:2017, te da je kompetentno za obavljanje poslova ispitivanja i u kom je navedeno da je akreditacija dodijeljena 05.01.2022.g. i da važi do 04.01.2026.g.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić, između ostalog, naveo sljedeće: "Ponuđač je dostavio izvještaje o rezultatu laboratorijske analize ispitivanog materijala (tkanine) od koje su izgrađeni gotovi proizvodi, izdate od strane akreditovane laboratorije, koji nijesu stariji od godinu dana prije dana otvaranja ponude, i koji glase na ponuđače; dokaz o akreditaciji laboratorije koji je izdala izvještaje o rezultatu laboratorijske analize ispitivanog materijala (tkanine) od kojeg su izrađeni gotovi proizvodi, izdat od strane akreditacionog tijela i to: - Izveštaj o ispitivanju izdat od "Textilinspekt" d.o.o. Beograd broj 161202/22 od 19.12.2022.g. za "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić, predmet ispitivanje tkanina za izradu: zelene komprese za potrebe Interne klinike, zelene komprese za potrebe GAK-a i centra za hemodijalizu. - Sertifikat o akreditaciji ISO/IEC 17025:2017 Akreditaciono tijelo Srbije kojim se potvrđuje da tijelo za ocjenjivanje usaglašenosti "Textilinspekt" d.o.o. Beograd akreditacioni broj 01-323 zadovoljava zahtjeve standarda, te je kompetentno za obavljanje poslova ispitivanja sa rokom važenja do 16.11.2026.g. - Sertifikat o akreditaciji ISO/IEC 17025:2017 Akreditaciono tijelo Srbije kojim se potvrđuje da tijelo za ocjenjivanje usaglašenosti "Profi Lab" d.o.o. Beograd akreditacioni broj 01-296 zadovoljava zahtjeve standarda, te je kompetentno za obavljanje poslova ispitivanja sa rokom važenja do 04.01.2026.g. Komisija se dana 10.01.2023.g., 19.01.2023.g. i

26.01.2023.g. obratila ponuđaču sa zahtjevima za pojašnjenje/dopunu ponude, kojima je od ponuđača zahtijevano da dostavi izvještaje o rezultatu laboratorijskih analiza ispitivanog materijala (tkanine) od koje je izrađen gotovi proizvod, izdat od strane akreditovane laboratorije, koji nije stariji od godinu dana prije dana otvaranja ponuda i koji glasi na ponuđača, za dostavljene uzorke materijala (tkanine). Isti je dostavio: Izvještaj o ispitivanju izdat od Profi Lab d.o.o, Beograd broj T1221204-4 od 30.12.2021. godine, za "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić, predmet ispitivanja tkanina za izradu čaršava donjeg (T1221204-1), navlaka za štep deku (T1221204-2) i jastučnice bijele boje (T1221204-3); Izvještaj o ispitivanju izdat od Profi Lab doo Beograd broj T1222063-7 od 09.12.2022. godine, za "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić, predmet ispitivanja tkanina za izradu čaršava donjeg za pedijatrijski krevet (T1222063-1), navlaka za štep deku za ped. krevet (T 1222063-2), čaršava za potrebe IBD-a neonatologije i GAK-a Box (T1222063-4), jastučnice za potrebe IBD-a neonatologije i GAK-a Box (T1222063-5), poprečnog čaršava za potrebe GAK-a bijele boje (T1222063-6) ... Na osnovu uvida u dostavljene izvještaje, stručno mišljenje i uzorke utvrđeno je da isti odgovaraju zahtijevanim tehničkim karakteristikama i da su u skladu sa uslovima iz Poziva za nadmetanje. Na osnovu svega navedenog, utvrđeno je da je ponuda ponuđača Tehnotekstil doo Nikšić sačinjena u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije i Poziva za nadmetanje i kao takva je ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama... "

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da žalilac neosnovano ističe da se dostavljeni izvještaj ne odnosi ni na jedan gotov proizvod naveden u tenderskoj dokumentaciji kao ni na jednu stavku gotovog proizvoda, te da u izvještaju nijesu navedeni ni naručilac, ni broj tenderske dokumentacije, niti deklarisanе vrijednosti koje su zahtijevane tenderskom dokumentacijom, odnosno nijedan podatak koji bi upućivao da se dostavljeni izvještaj odnosi na gotove proizvode tražene specifikacijom iz tenderske dokumentacije. Ovo iz razloga jer je predmetnom tenderskom dokumentacijom zahtijevano dostavljanje Izvještaja o rezultatu laboratorijske analize ispitivanog materijala (tkanine) od koje je izrađen gotovi proizvod, odnosno nije zahtijevano da se izvještaj odnosi na gotov proizvod, već na tkaninu od koje je izrađen gotov proizvod. Takođe, nijednim dijelom tenderske dokumentacije i predmetnog uslova nije zahtijevano da u izvještaju bude naveden naručilac, broj tenderske dokumentacije i deklarisanе vrijednosti koje su zahtijevane tenderskom dokumentacijom, pa isti nije ni bio dužan da dostavlja izvještaj u kom su sadržani ovi podaci.

Međutim, naručilac u pobijanoj odluci nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti zahtijevanog uslova koji se odnosi na dostavljanje Izvještaja o rezultatu laboratorijske analize ispitivanog materijala (tkanine) od koje je izrađen gotovi proizvod, izdat od strane akreditovane laboratorije i dokaza o akreditaciji laboratorije koja je izdala izvještaj o rezultatu laboratorijske analize na strani ponuđača "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić. Naime, budući da je ovaj ponuđač u cilju dokazivanja zahtijevanog uslova dostavio Izvještaj o ispitivanju izdat od "Profi Lab" d.o.o. Beograd broj T1221204-4 od 30.12.2021.g. kao i Sertifikat o akreditaciji izdat od Akreditacionog tijela Srbije kojim se potvrđuje da tijelo za ocjenjivanje usaglašenosti "Profi Lab" d.o.o. Beograd, akreditacioni broj 01-296 zadovoljava zahtjeve standarda ISO/IEC 17025:2017 i u kom je navedeno da je akreditacija dodijeljena 05.01.2022.g. i da važi do 04.01.2026.g., a da iz pobijane odluke proizilazi da naručilac nije cijenio validnost i sadržinu dostavljenih izvještaja i dokaza o akreditaciji već je iste samo pobrojao, to je nejasno i ne može se utvrditi kako je zaključio da je ponuđač "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić dostavljanjem ovih Izvještaja i dokaza o akreditaciji dokazao ispunjenost tenderskom dokumentacijom zahtijevanog uslova, s obzirom da iz dostavljenog izvještaja o rezultatu laboratorijske analize proizilazi da je isti izdat prije nego je ova laboratorija bila akreditovana za vršenje predmetnog ispitivanja.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca iz razloga što predstavljaju objašnjenje ili drugačiju interpretaciju naprijed raspravljenih žalbenih navoda, te kao takvi nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 835,18 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.