



Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0902-49/2023

ESJN: 17326

Podgorica, 24.03.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8, člana 206 stav 1 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23 i 11/23), u postupku po žalbi Zajednička ponuda "Civil Engineer DOO Podgorica" od 06.02.2023.g., po punomoćniku Željku Stijoviću, advokatu iz Podgorice i žalbi Zajednička ponuda "DB inženjering&Građevinski nadzor" od 06.02.2023.g., po punomoćniku Katarini Radović, advokatu iz Podgorice, izjavljenim protiv odluke Uprave za saobraćaj broj 01-813/2 od 27.01.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 24.03.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvajaju se žalba Zajednička ponuda "Civil Engineer DOO Podgorica" od 06.02.2023.g. i žalba Zajednička ponuda "DB inženjering&Građevinski nadzor" od 06.02.2023.g., pa se poništava postupak javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji Uprave za saobraćaj broj 13/22 od 13.05.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke, u cjelosti.

2. Sredstva uplaćena na ime naknada za vođenje postupka u iznosu od po 8.200,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Civil Engineer" DOO Podgorica i "Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja" AD Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

3. Obavezuje se Uprava za saobraćaj da "Civil Engineer" DOO Podgorica i "Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja" AD Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbi u iznosu od po 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 13/22 od 13.05.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga izrade tehničke dokumentacije za izgradnju magistralnog puta Pošćenje-Brezna, Uprava za saobraćaj je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-813/2 od 27.01.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "CDS Project" DOO Podgorica, dok su ponude ponuđača "Civil Engineer DOO Podgorica", zatim ponuđača "Put-Inženjering" DOO Podgorica i ponuđača Zajednička ponuda "DB Inženjering" DOO Beograd-Dio

stranog društva "DB Inženjering Montenegro" Podgorica-nosilac ponude i "Građevinski nadzor" AD Podgorica-član 2 odbijene kao neispravne.

"Civil Engineer" DOO Podgorica je dana 06.02.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Željka Stijovića, advokata iz Podgorice, po punomoćju iz člana 4 Ugovora o zajedničkom nastupanju, u ime ponuđača Zajednička ponuda "Civil Engineer DOO Podgorica" izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac pogrešno ocijenio njegovu ponudu neispravnom, s obzirom da je on u postupku dokazivanja potrebnog iskustva dostavio potvrde o traženom iskustvu na projektovanju preko drugog člana zajedničke ponude, odnosno njegovog podugovarača, kao i usluga konsultovanja pri izradi tehničke dokumentacije. Takođe ističe da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac ocijenio ponudu ponuđača "CDS Project" DOO Podgorica kao ispravnu, imajući u vidu da potvrde koje je dostavio ovaj ponuđač ne sadrže naznaku da je usluga blagovremeno izvršena, zatim da je ugovor Glavnog grada sa "Crnogoraput" AD Podgorica, a ne sa naručiocem posla "Glavni grad" koji je potpisnik potvrde za most preko Morače, kao i da se druga potvrda izdata od strane CRBS firmi "Optimus project" DOO odnosi na potvrdu za projekat probnog opterećenja mosta, a ne na građevinski projekat konstrukcije mosta. Navodi da u ponudi ponuđača "CDS Project" DOO Podgorica nedostaju prijave na osiguranje, kao i da u obrazloženju pobijane odluke ne postoje podaci zamijenjenog podugovarača "X Inženjering" DOO. Takođe navodi da je ponuđač "CDS Project" DOO Podgorica sa preko 70% ukupne cijene tretirao sebe, dok je sve ostale podugovarače nerealnom procjenom sveo na 30% ukupne cijene. Predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti, te da mu naloži povraćaj sredstava uplaćenih na ime naknade za vođenje postupka i naknadu troškova na ime sastava žalbe, uvećane za iznos PDV-a.

Ponuđač "DB Inženjering" DOO Beograd-Dio stranog društva "DB Inženjering Montenegro" Podgorica je, dana 06.02.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Katarine Radović, advokata iz Podgorice, po punomoćju iz člana 5 Ugovora o zajedničkom nastupanju, u ime ponuđača Zajednička ponuda "DB Inženjering&Građevinski nadzor", izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac u pobijanoj odluci nije naveo njegov tačan naziv, imajući u vidu da je zvanični naziv njegove ponude Zajednička ponuda "DB Inženjering&Građevinski nadzor", a ne Zajednička ponuda "DB Inženjering" DOO Beograd-Dio stranog društva "DB Inženjering Montenegro" Podgorica-nosilac ponude i "Građevinski nadzor" AD Podgorica-član 2, kako je to navedeno u pobijanoj odluci, tako da naručilac nije odlučio o svim ponudama koje su podnijete u predmetnom postupku javne nabavke, na koji način je počinio bitnu povredu iz člana 195 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), o čemu je Komisija za zaštitu prava već zauzela stav u rješenju UP. broj 0904-139/2022. Dalje ističe da je naručilac povrijedio pravila postupka otvaranja ponuda propisana članom 130 st. 3, 6 i 10 i članom 131 ZJN i Pravilnikom o sadržaju ponude ("Službeni list CG" broj 71/20 i 09/20), iz razloga što nije sproveo postupak javnog otvaranja dijela ponuda tj. originala garancija ponuda, niti je sačinio i ponuđačima dostavio zapisnik o javnom otvaranju navedenog dijela ponuda, iako je predmetnom tenderskom

dokumentacijom predvidio da se dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na original garancije ponude dostavlja neposrednom predajom na arhivi naručioca ili preporučenom pošiljkom zaključno sa danom 22.06.2022.g. do 12.00 sati. Navodi da je uvidom u ESJN, utvrdio da se u dostavljenim ponudama nalaze kopije garancija ponuda koje nijesu potpisane sertifikovanim elektronskim potpisom izdavaoca garancije, te da je u obrazloženju pobijane odluke navedeno da su u predmetnom postupku dostavljeni originali garancija ponuda ponuđača "CDS Project" DOO Podgorica, ponuđača "Civil Engineer DOO Podgorica", ponuđača "Put-Inženjering" DOO Podgorica i Zajednička ponuda "DB Inženjering&Građevinski nadzor", a da se u spisima predmeta ne nalazi Zapisnik o javnom otvaranju ponuda, tj. original garancija ponuda, niti je komisija naručioca u obrazloženju pobijane odluke navela da je vršeno javno otvaranje garancija ponuda i da je o tome sačinjen odgovarajući zapisnik. Ističe da se iz svega navedenog nesumnjivo može utvrditi da je naručilac u predmetnom postupku javne nabavke putem ESJN izvršio automatsko otvaranje dijela ponuda podnesenih preko ESJN-a, dok se za dio ponuda koji nije podnesen preko ESJN-a, tj. garancija ponuda ne može utvrditi vrijeme otvaranja, odnosno da li su iste blagovremeno dostavljene i otvorene u predviđeno vrijeme za otvaranje. Takođe ističe da dostavljene potvrde nijesu bile potpisane elektronskim potpisom, tako da se nijesu stekli uslovi za otvaranje ponuda isključivo putem ESJN. Navodi da je njegov podugovarač "Geoprojekt" DOO Podgorica prilikom sačinjavanja izjave privrednog subjekta u svemu postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom, odnosno da je istu sačinio u skladu sa preciznom instrukcijom datom u fusnoti 20 koja se odnosi na potpis i pečat i u kojoj je navedeno "Nije primjenjivo od dana uspostavljanja ESJN". Dalje navodi da je ponuda ponuđača "CDS Project" DOO Podgorica neispravna iz razloga što isti u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN precizno naveo na koji način je dostavio ostale djelove ponude (original garancije ponude), kao i da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može utvrditi kako je ovaj ponuđač zamijenio podugovarača "Biro M" DOO Podgorica podugovaračem "Vacon" DOO Podgorica, niti da li je utvrđivano postojanje osnova za isključenje ovog podugovarača. Osim toga navodi da je naručilac omogućio ponuđaču "CDS Project" DOO Podgorica da i podugovarača "Vacon" DOO Podgorica zamijeni podugovaračem "X-Inženjering" DOO Podgorica, čime je favorizovao ovog ponuđača, s obzirom da ZJN omogućava zamjenu podugovarača, ali ne u onoliko iteracija koliko je potrebno da ponuda željenog ponuđača bude ispravna. Ističe da je u obrazloženju pobijane odluke navedeno da je ponuđač "CDS Project" DOO Podgorica ustupio podugovaraču "Geotin MNE" DOO Podgorica dio predmeta nabavke u iznosu od 3,09%, iako je u izjavi privrednog subjekta naveo da ovom podugovaraču ustupa dio predmeta nabavke u iznosu od 3,08%, ista situacija je i sa podugovaračem "Indel Inženjering" DOO Podgorica. U konačnom ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što nije potpisana elektronskim potpisom, kako je to izričito predviđeno članom 22 Zakona o upravnom postupku. Predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu kao osnovanu, poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da mu nadoknadi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura.

Naručilac je dana 15.02.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava dio spisa predmeta sa odgovorom na žalbe, u kojem, u bitnom ističe da su žalbe u cjelosti neosnovane, dok je dana 22.03.2023.g. dostavio neposredno na arhivi preostali dio spisa predmetne javne nabavke.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbe, odgovor na žalbe, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN ("Sl. list CG", broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama (Sl. list CG", broj 03/23 i 11/23), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN ima sprovesti po propisima po kojim je započet.

Predmetne žalbe se odnose na istu odluku naručioca i zasnivaju se na sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 10 Zakona o upravnom postupku, radi cjelishodnosti, ekonomičnosti i efikasnosti vođenja postupka, ocijenjeno da je opravdano da se postupci po žalbama spoje u jedan postupak koji će se voditi pod brojem UP. 0902-49/2023.

Osnovan je žalbeni navod žalioca Zajednička ponuda "Civil Engineer DOO Podgorica" da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac ocijenio ponudu ponuđača "CDS Project" DOO Podgorica kao ispravnu, imajući u vidu da potvrde koje je dostavio ovaj ponuđač ne sadrže naznake da su usluge blagovremeno izvršene. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 106 stav 1 tačka 1 ZJN propisano je da tenderskom dokumentacijom, kao uslov iz člana 101 stav 1 tačka 3 ovog zakona, može da se odredi iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, dok je članom 107 tačka 1 ZJN propisano da se ispunjenost uslova iz člana 106 ovog zakona dokazuje potvrdama izdatim od strane investitora, odnosno korisnika o izvršenim isporukama robe, pruženim uslugama ili izvedenim radovima, tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Stručna i tehnička sposobnost" predvidio: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji ima iskustvo kvalitetne i uspješne izrade glavnog građevinskog projekta izgradnje putnog mosta ili vijadukta, čiji najveći raspon nije manji od 50 metara. Ispunjenost uslova se dokazuje potvrdom investitora odnosno korisnika usluge o pruženim uslugama tokom prethodnih 5 godina. Potvrda mora sadržati broj i datum ugovora, opis i vrijednost predmeta nabavke, vrstu usluge koju je ponuđač pružio i u kom svojstvu; opis objekta, raspon mosta/vijadukta; vremenski period u kome je realizovan ugovor i konstataciju da je ugovor kvalitetno i blagovremeno izvršen".

Ponudlač "CDS Project" DOO Podgorica je u ponudi dostavio Izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u odjeljku C: "Stručna i tehnička sposobnost", naveo da u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, te naveo jednu potvrdu u kojoj je navedeno: opis predmeta nabavke: Glavni građevinski projekat mosta preko rijeke Morače na trasi "Jugozapadna obilaznica" u Podgorici, II dionica PR84 do PR97. Most je dvorasponska konstrukcija raspona 75+75 m.; vrijednost predmeta nabavke: 189,970.00€ sa PDV-om; vrijeme realizacije ugovora: Jul 2018 – Novembar 2019.god.; primalac: Glavni grad. Takođe, ponudlač "CDS" DOO Podgorica je, uz ponudu, dostavio potvrdu o izvedenim radovima, izdatu od strane Glavnog grada Podgorica, broj 01-018/22-5626 od 21.06.2022.g., u kojoj je, između ostalog, navedeno: ""CDS Project" DOO Podgorica: Na Vaš zahtjev izdajemo sljedeću potvrdu, kojom potvrđujemo da je: ..."CDS Project" DOO Podgorica..., kao projektant uradio glavni građevinski projekat mosta preko rijeke Morače na trasi saobraćajnice "Jugozapadna dionica" u Podgorici, II dionica od PR84 do PR97, na osnovu ugovora sa "Crnogoraput" AD Podgorica broj 01-5101 od 04.07.2018.g. za ukupnu vrijednost od 189.970,00 eura sa PDV-om. ... Glavni građevinski projekat predmetnog drumskog mosta je završen u novembru 2019.g., a radovi na izgradnji mosta su završeni u maju 2021.g. Konstatujemo da su predmetne usluge izvršene uspješno i odgovorno, uz poštovanje traženog kvaliteta".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponudlača "CDS Project" DOO Podgorica, između ostalog, naveo: "Potvrda A.D. CRNAGORAPUT, broj 01- 7766 od 15.12.2022. godine kojom se potvrđuje, između ostalog, da je CDS Project DOO Podgorica, kao projektant uradio Glavni građevinski projekat mosta preko rijeke Morače na trasi saobraćajnice „Jugozapadna obilaznica“ u Podgorici, II dionica od PR84 do PR97, na osnovu ugovora sa CRNAGORAPUT AD Podgorica broj 01-5101 od 04.07.2018. godine, za ukupnu vrijednost od 189.970,900 €, sa PDV-om. Potvrda sadrži konstataciju da je ugovor broj 01- 5101 od 04.07.2018. kvalitetno i blagovremeno izvršen".

Dakle, iz navedenog obrazloženja pobijane odluke je nejasno kako je naručilac utvrdio da je potvrda broj 01-018/22-5626 od 21.06.2022.g., koju je izdao Glavni grad Podgorica, validan dokaz za dokazivanje uslova stručne i tehničke sposobnosti ponudlača "CDS Project" DOO Podgorica, s obzirom da je tenderskom dokumentacijom predviđeno da se ovaj uslov dokazuje potvrdama izdatim od strane investitora, odnosno korisnika o izvedenim uslugama tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, koje pored ostalog, sadrže i konstataciju da je ugovor blagovremeno izvršen. Naime, budući da u predmetnoj potvrdi ne postoji konstatacija da je predmetni ugovor u dijelu projektantskih usluga blagovremeno izvršen, to ista nije potpun dokaz za dokazivanje zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, iz čega proizilazi da je naručilac pobijanom odlukom pogrešno utvrdio činjenično stanje od značaja da li je ponudlač "CDS Project" DOO Podgorica ispunio zahtijevamo uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu iskustva na istim ili sličnim poslovima, zbog čega pobijana odluka nije u skladu sa članom 134 stav 5 tač. 4, 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

Osnovan je žalbeni navod žalioca Zajednička ponuda "DB Inženjering&Građevinski nadzor" da je naručilac povrijedio pravila postupka otvaranja ponuda iz čl. 130 i 131 ZJN zato što nije sproveo postupak javnog otvaranja ponuda, tj. garancije ponuda, niti je sačinio i ponuđačima dostavio zapisnik o javnom otvaranju ponuda. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 185 stav 8 tač. 3 i 4 ZJN propisano je da se žalbom protiv odluke o izboru najpovoljnije ponude može osporavati postupak otvaranja ponuda i sadržaj i način dostavljanja zapisnika o otvaranju ponuda, dok je odredbom člana 130 stav 1 ZJN propisano da se otvaranje ponuda u postupku javne nabavke vrši u vrijeme i na način određen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 3 ovog člana propisano da se ponude podnijete u otvorenom postupku i ograničenom postupku i konačne ponude podnijete u drugim postupcima javne nabavke javno otvaraju, te stavom 6 ovog člana propisano da javnom otvaranju ponuda mogu da prisustvuju ovlašćeni predstavnici ponuđača, zatim stavom 10 ovog člana propisano da naručilac nije dužan da vrši javno otvaranje ponuda ako se ponude dostavljaju elektronskim putem i ako ESJN omogućava automatsko otvaranje ponuda istovremeno sa istekom roka za dostavljanje ponuda, sačinjavanje zapisnika o otvaranju i njegovu automatsku dostavu svim ponuđačima koji su podnijeli ponude, dok je odredbom člana 131 stav 5 ZJN propisano da je naručilac dužan da, najkasnije u roku od tri dana, od dana završetka javnog otvaranja ponuda, ponuđaču koji nije prisustvovao otvaranju ponuda dostavi zapisnik o otvaranju ponuda.

Naručilac je tačkom 8 predmetne tenderske dokumentacije (Način, mjesto i vrijeme podnošenja ponuda i otvaranja ponuda), predvidio da se ponude podnose preko ESJN-a zaključno sa danom 22.06.2022.g. do 12.00 sati, zatim predvidio: "Otvaranje ponuda održaće se dana 22.06.2022. godine u 12.00 sati. Dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na Garanciju ponude dostavlja se: - neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi Ul. IV proleterske br.19, Podgorica; - preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Uprava za saobraćaj, Ul. IV proleterske br. 19, 81000 Podgorica radnim danima od 10.00 do 14.00 sati, zaključno sa danom 22.06.2022.g. do 12.00 sati".

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN nalazi se zapisnik o otvaranju ponuda od 22.06.2022.g. u 12.00 časova, bez zaglavlja i pravnog osnova za sačinjavanje, koji je od sistema, tj. od ESJN, dostavljen ponuđačima. U navedenom zapisniku o otvaranju ponuda je navedeno da su ponude u predmetnom postupku javne nabavke podnijeli ponuđači: "Civil engineer" DOO Podgorica, šifra ponude 26015, datum i vrijeme podnošenja ponude: 22.06.2022.g. 09.43h; "Put-Inženjering" DOO, šifra ponude 26304, datum i vrijeme podnošenja ponude: 22.06.2022.g. 10.51h; CDS Project DOO, šifra ponude 26298, datum i vrijeme podnošenja ponude: 22.06.2022.g. 11.28h; "DB Inženjering" DOO Beograd, Dio stranog društva "DB Inženjering Montenegro" Podgorica, šifra ponude 26299, datum i vrijeme podnošenja ponude: 22.06.2022.g. 11.52h.

Takođe, u spisima predmeta se nalaze originali garancija ponuda ponuđača: "Put-Inženjering" DOO Podgorica, podnesena neposredno na arhivi naručioca dana 22.06.2022.g. u 10:52h, (zavodni broj 01-6213/1); Zajednička ponuda "DB Inženjering&Građevinski nadzor",

podnesena neposredno na arhivi naručioca dana 22.06.2022.g. u 11:07h, (zavodni broj 01-6226/1); "CDS Project" DOO Podgorica, podnesena neposredno na arhivi naručioca dana 22.06.2022.g. u 11:29h, (zavodni broj 01-6239/1) i Zajednička ponuda "Civil Engineer DOO Podgorica, podnesena neposredno na arhivi naručioca dana 22.06.2022.g. u 11:52h, (zavodni broj 01-6240/1), o čemu postoje dokazi, tj. zavodni štambilji naručioca na omotima koverti u kojima su dostavljene garancije.

Iz navedenog zapisnika o otvaranju ponuda proizilazi da je u ovom otvorenom postupku javne nabavke, ESJN izvršio automatsko otvaranje dijela ponuda podnesenih preko ESJN, dok se za dio ponuda koji nije podnesen preko ESJN, tj. garancija ponuda ne može utvrditi vrijeme otvaranja, tj. da li su iste otvorene u predviđeno vrijeme za otvaranje ponuda, budući da ne postoji Zapisnik o javnom otvaranju tog dijela ponuda.

Dakle, automatsko otvaranje dijela ponuda podnesenih putem ESJN izvršeno je po osnovu člana 130 stav 10 ZJN, iako za to, u konkretnom slučaju, nijesu ispunjeni svi uslovi propisani ovom zakonskom odredbom. Naime, kako je članom 130 stav 10 ZJN propisano da naručilac nije dužan da vrši javno otvaranje ponuda ako se ponude dostavljaju elektronskim putem i ako ESJN omogućava automatsko otvaranje ponuda istovremeno sa istekom roka za dostavljanje ponuda, sačinjavanje zapisnika o otvaranju ponuda i njegovu automatsku dostavu svim ponuđačima koji su podnijeli ponude, to iz ove zakonske odredbe jasno proizilazi da se ista može primijeniti samo u slučaju kada ESJN omogućava automatsko otvaranje kompletne ponude, tj. svih dijelova ponude koje ponuđač mora podnijeti prije isteka roka za podnošenje ponude, što znači takve ponude koja je u cjelosti podnesena elektronskim putem preko ESJN, a što u konkretnom nije slučaj, jer je tenderskom dokumentacijom naručilac predvidio da se garancija ponude podnosi neposredno na njegovoj arhivi ili putem pošte preporučenom pošiljkom, zaključno do roka određenog za podnošenje ponude.

Shodno navedenom, a budući da naručilac, odnosno njegova komisija nije sprovela postupak javnog otvaranja dijela ponuda koji se ne dostavlja putem ESJN-a, tj. garancija ponuda, niti je o tome sačinila zapisnik i isti u propisanom roku dostavila ponuđačima, to je povrijedio pravila postupka iz člana 130 st. 3, 6 i 10 i člana 131 st. 1 i 5 ZJN, a koja povreda pravila postupka se ne može otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca, jer se ne može vršiti ponovno otvaranje ponuda, a time ni sačinjavanje zapisnika o otvaranju garancija ponuda, to ista predstavlja razlog za poništenje predmetnog postupka javne nabavke u cjelosti, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN. Naime, kako otvaranje ponuda, sačinjavanje zapisnika i dostavljanje istog ponuđačima, predstavlja prethodnu radnju naručioca od koje zavisi zakonitost daljih radnji u postupku javne nabavke, odnosno ova radnja predstavlja činjeničnu i pravnu osnovu za donošenje zakonite odluke, a budući da žalilac predmetnom žalbom shodno odredbi člana 185 stav 8 tač. 3 i 4 ZJN osporava postupak otvaranja ponuda tj. garancija ponuda i način dostavljanja zapisnika o otvaranju ovog dijela ponuda, odnosno radnju naručioca koja se može pobijati žalbom protiv odluke o izboru najpovoljnije ponude, to učinjena nezakonitost i povreda pravila postupka shodno naprijed

navedenom, za posljedicu ima poništenje predmetnog postupka javne nabavke u cjelosti, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN.

Kako je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, iz navedenih razloga, a time i pobijana odluka, Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalilaca, jer nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da nema potrebe da, u skladu sa članom 192 stav 3 ZJN, nalaže naručiocu preduzimanje mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti jer se one i ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da odluči da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

Imajući u vidu da su žalbe žalilaca usvojene, Komisija za zaštitu prava će istima vratiti sredstva uplaćena na ime naknada za vođenje žalbenog postupka u iznosu od po 8.200,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da su osnovani zahtjevi žalilaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbi, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da su žalbe sačinjene od strane advokata za koje je dostavljen dokaz da su registrovani kao obveznici PDV-a, to im se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od po 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove im je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbama je odlučeno u korist žalilaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8, člana 206 stav 1 i člana 214 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.