



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0904-160/2022

ESJN: 19423

Podgorica, 24.03.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl.list CG", broj 74/19, 3/23 i 11/23), i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi Konzorcijuma "HLB Mont Audit" d.o.o. Podgorica, "Grant Thornton" d.o.o Banja Luka od 10.11.2022.g., izjavljenoj protiv odluke Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 11-60-51406 od 03.11.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 24.03.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Konzorcijuma "HLB Mont Audit" d.o.o. Podgorica, "Grant Thornton" d.o.o Banja Luka od 10.11.2022.g., pa se poništava odluka Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 11-60-51406 od 03.11.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 700,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "HLB Mont Audit" d.o.o. Podgorica u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 62/22 od 11.05.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga revizije finansijskih izvještaja, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić je, kao naručilac, donijela odluku broj 11-60-51406 od 03.11.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao ispravna i prvorangirana izabrana ponuda ponuđača "Društvo za reviziju BDO"

d.o.o. Podgorica, dok je Zajednička ponuda Društvo za reviziju, kontroling i konsalting "HLB Mont Audit" d.o.o. Podgorica i "Grant Thornton" d.o.o. Banja Luka ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Konzorcijum "HLB Mont Audit" d.o.o. Podgorica, "Grant Thornton" d.o.o Banja Luka je, dana 10.11.2022.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac pobijanom odlukom kao napovoljniju izabrao ponudu ponuđača Društvo za reviziju "BDO" d.o.o. Podgorica, kojem je odlukom o izboru najpovoljnije ponude dodijelio ukupno 60,75 bodova, a da je njegovu ponudu, kojoj je dodijelio ukupno 100 bodova, ocijenio kao ispravnu i vrednovao kao drugorangiranu. Dalje ističe da je ovakva odluka naručioca zasnovana na Odluci donijetoj na XX redovnoj Skupštini akcionara Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić, kako je i navedeno u tački 8 pobijane Odluke, a što nije u skladu sa članom 135 stav 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Takođe ističe da naručilac nije ispoštovao zakonom predviđeni rok za donošenje Odluke o izboru najpovoljnije ponude, s obzirom da je ista donijeta tek dana 03.11.2022.godine, iako je datum otvaranja ponuda bio 27.05.2022.g., a rok za donošenje odluke 27.07.2022.g. Dalje navodi da u potvrdama koje je ponuđač Društvo za reviziju "BDO" d.o.o. Podgorica dostavilo u cilju ispunjenja uslova stručne i tehničke sposobnosti, nedostaje konstatacija da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen, a što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Takođe navodi da ovaj ponuđač, u cilju ispunjenja zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti, nije dostavio ni traženu licencu revizora u skladu sa zakonom, već je dostavio samo Uvjerenje broj 02-7579/2 od 23.02.2006.g, u kojem se navodi da se uvjerenje izdaje umjesto diplome koja će se naknadno izdati te da ta „diploma“ a ni licenca po njegovom saznanju nije izdata do dana podnošenja ove žalbe. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i postupak vrati na ponovno razmatranje, kao i da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 18.11.2022.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem ističe da je žalba neosnovana. Naručilac, u bitnom, ističe da je pobijana odluka kojom je ponuda ponuđača Društvo za reviziju "BDO" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i prvorangirana, donio na osnovu Odluke Skupštine akcionara EPCG AD br.10-00-30786 od 29.06.2022., o imenovanju revizora Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić za 2022.godinu, koja je donijeta u skladu sa Zakonom o privrednim društvima („Službeni list CG“, broj 65/20 i 146/21). Naručilac ne osporava činjenicu da pobijana odluka nije donijeta u roku propisanom tenderskom dokumentacijom, međutim, smatra da to nije razlog za poništenje iste. Dalje ističe da su dostavljene potvrde izdate od strane EPCG AD i iste sadrže vrijeme realizacije usluge koje je u skladu sa rokovima propisanim ugovorima o reviziji finansijskih izvještaja koje je potpisala EPCG AD, da se na osnovu sadržine predmetnih potvrda može zaključiti da su ugovori realizovani, u prilog čemu je i činjenica da su izvještaji o izvršenoj reviziji prihvaćeni od strane Skupštine akcionara EPCG AD, pa u skladu s tim nije imao sumnje u ispravnost predmetnih potvrda. Dalje navodi da je Društvo za reviziju "BDO" d.o.o Podgorica uz ponudu priložilo dokaze o angažovanju Milovana Popovića, licenciranog revizora u kojima se nalazi Uvjerenje br. 02-7579/2 od 23.02.2006.g, izdato od strane Ministarstva finansija u kome se

konstatuje da je odlukom Komisije za izdavanje licenci revizora na VIII sjednici održanoj 13.01.2006.godine, Milovanu Popoviću, izdata licenca revizora te da je na osnovu dostavljenog dokaza zaključeno da je ponuđač ispunio uslov da predloženi revizor posjeduje licencu u skladu sa zakonom.

Ponuđač Društvo za reviziju "BDO" d.o.o. Podgorica je dana 18.11.2022.g., putem ESJN, dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem navodi da su u potvrdama koje je dostavio navedeni svi podaci koji govore u prilog njihovoj stručnoj i tehničkoj sposobnosti, s obzirom da iste sadrže opise i vrijednosti predmeta ranijih javnih nabavki, kao i vrijeme realizacije ugovora, pa se iz toga može zaključiti da su navedeni ugovori blagovremeno i kvalitetno izvršeni, jer bi u suprotnom izdavalac potvrdio to i naznačio. Takođe navodi da je dostavljeno Uvjerenje br. 02-7579/2 od 23.02.2006.g., nesporni dokaz da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora (jedan licencirani revizor), te da se u samom uvjerenju navodi da se ono izdaje umjesto diplome, odnosno licence, kao i da je uvjerenje akt jednake važnosti kao i licenca, odnosno da i jedno i drugo potvrđuju isto – da je određeno lice steklo zvanje „ovlašćeni revizor“. Ističe da je na isti način podnosio ponude i za ranije postupke javne nabavke koje su se odnosile na usluge revizije finansijskih izvještaja, i da su iste uvijek bile cijenjene kao ispravne.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, izjašnjenje na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta, i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN („Službeni list CG“ broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“ broj 03/23 i 11/23), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita jer je istom kao napovoljnija izabrana ponuda ponuđača Društvo za reviziju "BDO" d.o.o. Podgorica, kojoj je dodijeljeno ukupno 60,75 bodova, a da je njegova ponuda, kojoj je dodijeljeno ukupno 100 bodova, ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana kao i da je ovakva odluka zasnovana na Odluci donijetoj na XX redovnoj Skupštini akcionara Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 48 stav 7 ZJN propisano je da komisija za sprovođenje postupaka javne nabavke priprema tendersku dokumentaciju i izmjene i dopune tenderske dokumentacije i daje njihova pojašnjenja, vrši otvaranje ponuda, odnosno prijava za kvalifikaciju, sačinjava zapisnik o otvaranju ponuda, odnosno prijava, vrši pregled, ocjenu i vrednovanje ponuda, odnosno prijava za kvalifikaciju, sačinjava zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, priprema i predlaže ovlašćenom licu naručioca odluku o isključenju iz postupka javne nabavke, odluku o izboru najpovoljnije ponude i odluku o poništenju postupka, priprema predlog odgovora na žalbu i vrši druge poslove u skladu sa ovim zakonom. Takođe, odredbom člana 135 stav 1 ZJN predviđeno je da nakon pregleda i ocjene ponuda, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda, zatim stavom 2 da svaki član komisije iz stava 1 ovog člana vrši odvojeno (individualno) vrednovanje ispravnih ponuda na osnovu kriterijuma utvrđenog tenderskom dokumentacijom, te stavom 3 da se na osnovu rezultata vrednovanja iz stava 2 ovog

člana utvrđuje prosjek broja bodova dodijeljenih ponudama i rang lista ponuđača po opadajućem redoslijedu.

Osim toga, odredbom člana 143 stav 1 ZJN propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju kandidata odnosno ponuđača iz postupka javne nabavke u skladu sa ovim zakonom, zatim stavom 7 ovog člana propisano je da obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude propisuje Ministarstvo finansija, dok je članom 1 stav 1 tačka 16 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", br. 14/21) propisan obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude, koji sadrži uvod, dispozitiv, obrazloženje, uputstvo o pravnoj zaštiti, te označeno mjesto za ime i prezime i potpis ovlašćenog lica naručioca i označeno mjesto za otisak pečata naručioca. Nadalje, predmetnim obrascem je određeno da dispozitiv odluke o izboru najpovoljnije ponude sadrži podatke o ponuđaču čija ponuda je izabrana kao najpovoljnija, zatim ponuđaču čija ponuda je ocijenjena kao ispravna, ponuđaču čija je ponuda ocijenjena kao neispravna, ponuđaču čija ponuda nije otvorena i kandidatu odnosno ponuđaču koji je isključen iz postupka javne nabavke.

Takođe, odredbom člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) je, između ostalog, propisano da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari, dok je stavom 7 ovog člana, između ostalog, propisano da obrazloženje rješenja treba da sadrži činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, u tački 6 – Metodologija vrednovanja ponuda, predvidio da će se u postupku javne nabavke izabrati ekonomski najpovoljnija ponuda primjenom pristupa isplativosti, po osnovu kriterijuma odnos cijene i kvaliteta, tj. najniža ponuđena cijena 70 bodova, a kvalitet 30 bodova, te predvidio da će se ponude po osnovu podkriterijuma kvalitet vrednovati na sljedeći način : „-Podkriterijum kvalitet – reference stručnih lica (RS); Maksimalan broj bodova za reference stručnih lica je 30.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke naveo da je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila da su, u skladu sa članom 132 ZJN ispravne sljedeće ponude : 1. Zajednička ponuda Društvo za reviziju, kontroling i konsalting „HLB MONT AUDIT“ d.o.o. Podgorica i Grant Thornton d.o.o Banja Luka; 2. Ponuda ponuđača Društvo za reviziju BDO d.o.o Podgorica. Takođe, naveo je da su ispravne ponude vrednovane i rangirane primjenom kriterijuma za izbor najpovoljnije ponude, na osnovu metodologije utvrđene tenderskom dokumentacijom. „Na osnovu izvještaja automatski generisanog u sistemu svih članova komisije je utvrđen prosjek dodijeljenog broja bodova po svakom kriterijumu i ukupno, kako slijedi: 1. Ponuda ponuđača Društvo za reviziju BDO d.o.o Podgorica; Cijena-Ponuđena cijena : 70.000,00 EUR, Broj bodova: 57; Kvalitet- Broj referenci stručnih lica: 9, Broj bodova: 3,75; Ukupan broj bodova : 60,75; 2. Zajednička ponuda Društvo za reviziju, kontroling i konsalting „HLB MONT; Cijena- Ponuđena cijena : 56.998,00 EUR, Broj bodova: 70; Kvalitet - Broj referenci stručnih lica: 72, Broj bodova: 30; Ukupan broj bodova : 100,00; ... 8. Odluka Skupštine akcionara Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić: Sa pravnim osnovom za izbor revizora Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić upoznati su akcionari na XX redovnoj Skupštini akcionara Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić što je

konstatovano Zapisnikom br. 10-00-30791 od 29.06.2022.godine. Predsjedavajući Skupštine je konstatovao da je punomoćnik akcionara države predložio izbor BDO d.o.o. Podgorica. Nakon javnog glasanja predsjedavajući je konstatovao da se od prisutnih i zastupljenih akcionara sa pravom glasa „ZA“ predlog Odluke o imenovanju revizora Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić za 2022.godinu izjasnilo 104.723.490 glasova, odnosno 99,9362%, „PROTIV“ 66.821 glasova ili 0,0638% te je donijeta Odluka br. 10-00-30786 od 29.06.2022.godine o imenovanju revizora Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić na osnovu člana 133 stav 1 tačka 3 Zakona o privrednim društvima („Službeni list CG“ broj 65/20 i 146/21) i člana 58 stav 1 tačka 5 Statuta Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić, kojom se za revizora Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić imenuje Društvo za reviziju BDO d.o.o Podgorica; 9. Podaci o najpovoljnijoj ponudi : Ponuđač Društvo za reviziju BDO d.o.o Podgorica; Ovlašćeno lice : Knežević Vesko. Na osnovu izloženog a primjenom člana 141 stav 2 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG“ br. 74/19), člana 133 stav 1 tačka 3 Zakona o privrednim društvima („Službeni list CG“ broj 65/20 i 146/21) i člana 58 stav 1 tačka 5 Statuta Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić, Naručilac je odlučio kao u dispozitivu Odluke.”

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je očigledno da naručilac nije izabrao najpovoljniju ponudu za prvorangiranu, s obzirom da je ponudu ponuđača Društvo za reviziju „BDO“ d.o.o Podgorica, kojoj je u postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, dodijeljeno 60,75 bodova, proglasio za ispravnu i prvorangiranu, dok je Zajedničku ponudu Društva za reviziju, kontroling i konsalting „HLB MONT AUDIT“ d.o.o. Podgorica i Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, kojoj je dodijeljeno 100,00 bodova, proglasio za ispravnu i drugorangiranu, a što je u suprotnosti sa odredbama ZJN-a i tenderskom dokumentacijom utvrđenom metodologijom kojom je predviđeno da će ponuđač sa najvećim brojem bodova biti izabran kao prvorangirani. Naime, s obzirom da je predmetni postupak pokrenut po odredbama ZJN-a, koji kao *lex specialis*, sadrži sve potrebne odredbe pravila postupka pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda i donošenja odluke o izboru najpovoljnije ponude, to je naručilac dužan da predmetni postupak javne nabavke do kraja sprovede po odredbama ZJN-a.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da u potvrdama koje je ponuđač „Društvo za reviziju BDO“ d.o.o. Podgorica dostavio u cilju ispunjenja uslova stručne i tehničke sposobnosti, nedostaje konstatacija da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen, a što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti, između ostalog zahtijevao: ”Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom pružanju usluga revizije finansijskih izvještaja kompanija u oblasti proizvodnje električne energije, prenosa električne energije, distribucije električne energije ili proizvodnje uglja sa godišnjim prihodom preko EUR 50m u regionu, što se dokazuje dostavljanjem min 2 potvrde izdate od strane naručioca ili korisnika, tokom prethodnih pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Pod pojmom region podrazumjevaju se zemlje bivše Jugoslavije.”

Ponudač Društvo za reviziju "BDO" d.o.o Podgorica je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračem Društvo za reviziju "BDO" d.o.o Beograd, te u dijelu koji se odnosi na dokazivanje uslova stručne i tehničke sposobnosti, dostavio 3 potvrde i to: 1.Potvrda Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić, broj 11-00-22711 od 02.06.2021.g. kojom se potvrđuje da je "Društvo za reviziju BDO doo, sa sjedištem u Podgorici, Bulevar Svetog Petra Cetinjskog 149, realizovalo zaključen ugovor broj 10-00-48252 od 31.10.2018.godine za vršenje usluga Revizije finansijskih izvještaja...Datum realizacije ugovora u periodu od novembra 2018. do jula 2019.godine; Ukupna vrijednost Ugovora iznosi 50.250 eura sa uračunatim PDV-om..."; 2.Potvrda Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić, broj 11-00-22710 od 02.06.2021.g. kojom se potvrđuje da je "Društvo za reviziju BDO doo, sa sjedištem u Podgorici, Bulevar Svetog Petra Cetinjskog 149, realizovalo zaključen ugovor broj 10-00-36919 od 22.10.2019.godine za vršenje usluga Revizije finansijskih izvještaja...Datum realizacije ugovora u periodu od novembra 2019. do juna 2020.godine; Ukupna vrijednost Ugovora iznosi 63.000 eura sa uračunatim PDV-om..."; 3.Potvrda Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić, broj 11-00-22709 od 02.06.2021.g. kojom se potvrđuje da je "Društvo za reviziju BDO doo, sa sjedištem u Podgorici, Bulevar Svetog Petra Cetinjskog 149, realizovalo zaključen ugovor broj 10-00-32769 od 11.08.2020.godine za vršenje usluga Revizije finansijskih izvještaja...Datum realizacije ugovora u periodu od novembra 2020. do juna 2021.godine; Ukupna vrijednost Ugovora iznosi 62.920 eura sa uračunatim PDV-om..."

Takođe, ovaj ponudač je uz svoju ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je u dijelu C: Stručna i tehnička sposobnost naveo da u referentnom periodu, tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, te naveo : 1. Opis predmeta nabavke : Revizija finansijskih izvještaja za 2018.godinu; Vrijednost predmeta nabavke: 52.250 eura sa uračunatim PDV-om; Vrijeme realizacije ugovora: od 11.2018. do 07.2019.godine, Primalac: Elektroprivreda Crne Gore a.d, CEDIS d.o.o i RUP; 2. Opis predmeta nabavke : Revizija finansijskih izvještaja za 2019.godinu; Vrijednost predmeta nabavke: 63.000 eura sa uračunatim PDV-om; Vrijeme realizacije ugovora: od 11.2019. do 06.2020.godine, Primalac: Elektroprivreda Crne Gore a.d, CEDIS d.o.o i RUP; 3. Opis predmeta nabavke : Revizija finansijskih izvještaja za 2020.godinu; Vrijednost predmeta nabavke: 62.920 eura sa uračunatim PDV-om; Vrijeme realizacije ugovora: od 11.2020. do 06.2021.godine, Primalac: Elektroprivreda Crne Gore a.d, CEDIS d.o.o i RUP; 4. Opis predmeta nabavke : Revizija finansijskih izvještaja za 2021.godinu; Vrijednost predmeta nabavke: 62.920 eura sa uračunatim PDV-om; Vrijeme realizacije ugovora: od 12.2021. do 06.2022.godine, Primalac: Elektroprivreda Crne Gore a.d, CEDIS d.o.o i RUP.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača Društvo za reviziju "BDO" d.o.o Podgorica, naveo : " Ponudač je dostavio 9 referenci za Društvo za reviziju "BDO" D.O.O, i iste su u skladu sa uslovima zahtijevanim tenderskom dokumentacijom" te u dijelu pitanja "Dostavljen dokaz potpun i jasan", naveo odgovor "DA".

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponudač Društvo za reviziju "BDO" d.o.o Podgorica dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu iskustva na kvalitetnom i uspješnom

pružanju usluga revizije finansijskih izvještaja, budući da u istom nije naveo koje potvrde je ovaj ponuđač dostavio radi dokazivanja ispunjenosti zahtijevanog uslova, niti je prezentovao sadržinu istih. Pored navedenog, s obzirom da u dostavljenim potvrdama izdatim od Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić nedostaju podaci da su ugovori kvalitetno i blagovremeno izvršeni, kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, to je nejasno kako je naručilac zaključio da su potvrde koje je dostavio ponuđač Društvo za reviziju "BDO" d.o.o Podgorica validan dokaz za dokazivanje ispunjenosti navedenog uslova. Pri ovakvom stanju stvari, naručilac je bio dužan da, u skladu sa članom 112 stav 3 ZJN, obavijesti ponuđača Društvo za reviziju "BDO" d.o.o Podgorica o navedenom nedostatku dokaza i da mu omogući da dostavi dopunjen ili novi odgovarajući dokaz, te da nakon toga cijeni da li je ovaj ponuđač ispunio zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti, a što sve mora biti činjenično prezentovano i potkrijepljeno dokazima u odluci o izboru najpovoljnije ponude, shodno članu 143 stav 1 ZJN, kao i članu 22 stav 6 Zakona o upravnom postupku.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da ponuđač Društvo za reviziju "BDO" d.o.o Podgorica, u cilju ispunjenja zahtijevane stručne i tehničke sposobnosti, nije dostavilo traženu licencu revizora u skladu sa zakonom, već je dostavilo samo Uvjerenje broj 02-7579/2 od 23.02.2006.g, u kojem se navodi da se uvjerenje izdaje umjesto diplome koja će se naknadno izdati. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 112 stav 1 ZJN propisano je da naručilac vrši provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi iz člana 111 stav 1 ovog zakona na osnovu evidencija koje vode nadležni organi u skladu sa zakonom, uključujući i e-Certis, a može i putem ESJN, odnosno da zatraži od nadležnih organa izdavanje dokaza ili da izvrši uvid u dokaze koje već posjeduje, zatim stavom 2 propisano da ako podaci iz stava 1 ovog člana nijesu dostupni naručiocu ili nije moguće obezbijediti dokaz po službenoj dužnosti, naručilac je dužan da zahtijeva od privrednog subjekta da u roku od osam dana, od dana prijema zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, te stavom 3 propisano da, ukoliko je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, naručilac je dužan da o tome obavijesti privrednog subjekta i omogući mu, da u roku od pet dana od dana dostavljanja obavještenja, dostavi dokaz koji je potpun i jasan.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti, između ostalog zahtijevao: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, i to: - Min jedan licencirani revizor što se dokazuje sljedećim dokazima: - dokaz o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu); - licenca revizoru u skladu sa zakonom."

Ponuđač Društvo za reviziju "BDO" d.o.o Podgorica je u svojoj ponudi dostavio kopiju Uvjerenja broj: 02-7579/2 od 23.02.2006.g., izdatog od strane Vlade Republike Crne Gore, Ministarstva finansija, u kojem je navedeno sljedeće: "da je odlukom Komisije za izdavanje licenci revizorima na VIII sjednici održanoj 13.01.2006.godine, Milovanu Popoviću... izdata LICENCA REVIZORA; Uvjerenje se izdaje umjesto diplome koja će se naknadno izdati."

Takođe, ovaj ponuđač je uz svoju ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je u dijelu C: Stručna i tehnička sposobnost, na pitanje Da li posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora, naveo odgovor "DA", te u nastavku naveo :Vesko Knežević, dipl.ecc, VSS, Ovlašćeni revizor u toku, Izvršni direktor ponuđača, Član tima; Danilo Knežević, dipl.ecc, VSS, Ovlašćeni revizor u toku, Član tima; Kristina Ješovnik Vojinović, dipl.ecc, VSS, Ovlašćeni revizor u toku, Član tima; Rade Radović, dipl.ecc, VSS, Ovlašćeni računovođa u toku, Član tima; Dragana Bjelobrković, dipl.ecc, VSS, Ovlašćeni računovođa u toku, Član tima."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu koji se odnosi na ocjenu ispunjenosti uslova stručno tehničke sposobnosti ponuđača Društvo za reviziju "BDO" d.o.o Podgorica, naveo: "Dostavljena je licenca revizora za Milovana Popovića. Dostavljena je i radna knjižica.", te u dijelu pitanja "Dostavljen dokaz potpun i jasan", naveo odgovor "DA".

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti uslova stručno tehničke sposobnosti na strani ponuđača Društvo za reviziju "BDO" d.o.o Podgorica u pogledu posjedovanja licence revizora. Naime, imajući u vidu da je ponuđač Društvo za reviziju "BDO" d.o.o Podgorica, u cilju dokazivanja navedenog uslova, dostavio kopiju Uvjerenja da je Milovanu Popoviću izdata licenca revizora, a da je u obrazloženju pobijane odluke konstatovano da je ovaj ponuđač dostavio licencu, to je nejasno kako je naručilac zaključio da je ovaj ponuđač dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova, a da pri tom nije utvrdio da li dostavljeno uvjerenje ima dokaznu snagu licence zahtijevane tenderskom dokumentacijom.

Žalilac u žalbi osnovano ističe da naručilac nije ispoštovao rok za donošenje odluke o izboru najpovoljnije ponude jer je odredbama ZJN za to određen rok od 60 dana. Ovo iz razloga što je rok iz člana 141 stav 1 tačka 2 ZJN, koji žalilac ističe instruktivnog, a ne prekluzivnog karaktera, zbog čega navedena povreda zakonske odredbe nije razlog nezakonitosti pobijane odluke, već je to razlog za eventualno pokretanje prekršajne odgovornosti ovlašćenog lica naručioca, tako da zbog činjenice da pobijanu odluku naručilac nije donio u roku od 60 dana od dana otvaranja ponuda ne predstavljaju povredu pravila postupka.

Takodje, uvidom u postupak na ESJN, Komisija za zaštitu prava konstatuje da na istom ne postoji Automatski generisan zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, pa se ne može utvrditi da li su i na koji način članovi komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, izvršili evaluaciju ponuda, a što su bili dužni da učine u skladu sa čl. 135 i 136 ZJN, pa mu, ovim putem, Komisija za zaštitu prava ukazuje na navedeni propust, kako isti ne bi ponavljao u sljedećim postupcima.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanu odluku donio suprotno odredbama ZJN-a, te nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti zahtijevanih uslova stručno tehničke sposobnosti ponuđača "Društvo za reviziju BDO" d.o.o Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tač. 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka

8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnost na koju mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 700,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 214 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.