



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-34/2023

ESJN: 21367

Podgorica, 23.03.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7, člana 206 stav 1 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) u postupku po žalbi "Montex elektromont" DOO Nikšić od 26.01.2023.g., izjavljenoj preko punomoćnika Jakše Božovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke "Vodovod i kanalizacija" DOO Bar broj 136 od 16.01.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 23.03.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Montex elektromont" DOO Nikšić od 26.01.2023.g., izjavljena protiv odluke "Vodovod i kanalizacija" DOO Bar broj 136 od 16.01.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po Tenderskoj dokumentaciji broj 08/3912 od 23.06.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga servis pumpi, "Vodovod i kanalizacija" DOO Bar je, kao naručilac, donio Odluku broj 136 od 16.01.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Konzorcijum "KMN Servis CMC Group", a ponuda ponuđača "Montex elektromont" DOO Nikšić, ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač "Montex elektromont" DOO Nikšić je, dana 26.01.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Jakše Božovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača Konzorcijum "KMN Servis CMC Group" pogrešno ocijenjena kao ispravna, s obzirom da ovaj ponuđač nije dostavio valjano obrazloženje nerealno niske ponude te da je zbog navedenog, primjenom odredbi člana 139 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) Komisija naručioca istu morala odbiti kao neispravnu. Naime, ističe da je ponuđač Konzorcijum "KMN Servis CMC Group" na zahtjev komisije naručioca da dostavi dokaze za obrazloženje nerealne ponude od 03.08.2022.g., naknadno, sa 2 dana zakašnjenja dostavio dokaz - Sporazum o poslovnom partnerstvu između "KSB pumps and valves Slovenija" i

"CMC GROUP" DOO Herceg Novi, a kojim obrazloženjem i priloženim dokazom nije dato valjano i opravdano obrazloženje nerealno niske ponude po jediničnim cijenama. Dalje ističe da naknadno dostavljeni dokaz koji je Konzorcijum dostavio 05.08.2022.g., nije saglasan sa pojašnjenjem Konzorcijuma od 03.08.2022.g., jer kao dokaz nije dostavljen sporazum između nosioca Konzorcijuma "KMN Servis" DOO i proizvođača KSB, kao što je navedeno u pojašnjenju od 03.08.2022.g., već Sporazum o poslovnom partnerstvu između "CMC Group" DOO Herceg Novi i "KSB pumps and valves" Slovenija. Takođe, navodi da je Sporazum o poslovnom partnerstvu između "CMC Group" DOO Herceg Novi i "KSB pumps and valves" Slovenija standardni tipski sporazum u kojem jedna strana daje drugoj strani pod određenim uslovima prava zastupanja i distribucije svojih proizvoda na određenoj teritoriji, i u kojem nije navedena cijena ni za jednu od 157 stavki iz finansijskog dijela ponude, štaviše nije navedena cijena ni za jedan dio bilo koje konkretne pumpe. Ističe da navodi Konzorcijuma dati u pojašnjenju od 03.08.2022.g., da posjeduje ekskluzivno pravo za nabavku pojedinih rezervnih dijelova i sklopova pumpnih agregata proizvođača KSB nijesu istiniti jer u članu 2 sporazuma na strani 2 stoji: "KSB daje PARTNERU B ("CMC Group" DOO) shodno odredbama sporazuma neekskluzivno i neprenosivo pravo da distribuira proizvode na Teritoriji", tako da je Komisija naručioca bila dužna da obrazloženje nerealne ponude cijeni prema stanju stvari i dostavljenim obrazloženjem na dan 03.08.2022.g., da provjeri obrazloženje nerealne ponude u odnosu na elemente iz stava 2 člana 139 ZJN i ako utvrdi da razlozi i dokazi za ponuđenu cijenu nijesu opravdani, u ponovljenom postupku, ponudu odbije kao neispravnu, a ne da za dato obrazloženje traži i prihvata novo obrazloženje i nove dokaze dostavljene dana 22.11.2022.g., koji su takođe pribavljeni suprotno odredbi člana 139 ZJN, koja ne predviđa mogućnost dostavljanja više obrazloženja osim jednog na poziv Komisije naručioca. Takođe, navodi da je Komisija naručioca suprotno članu 139 stav 4 ZJN vršila provjeru dokaza od društva "Rotor plus" DOO Dragomelj, Slovenija da li je ponuda data "KMN Servis" DOO Herceg Novi na snazi. Osim toga, smatra da obrazloženje odluke ne sadrži podatke o tome na koju se od tačaka iz stava 2 člana 139 ZJN dato obrazloženje nerealne ponude odnosi, tj. da li je isto dato u odnosu na elemente iz stava 2 ovog člana, zbog čega je činjenično stanje nepotpuno i nepravilno utvrđeno, te da je postupanjem Komisije naručioca povrijeđeno i načelo ravnopravnosti, slobode i zabrane diskriminacije iz člana 10 ZJN, jer se ponuđaču Konzorcijum "KMN Servis CMC Group" daju ekskluzivna prava da daje nova obrazloženja i nove dokaze, što nije predviđeno zakonom, koji dokazi se pri tom ne daju podnosiocu žalbe čak ni na uvid i izjašnjenje. Takođe, navodi da u obrazloženju odluke osim što je naveden novi dokaz i to ponuda društva "Rotor plus" DOO Slovenija iz kojeg je Komisija pogrešno utvrdila da je Konzorcijum obrazložio nerealnu ponudu, nije naveden sadržaj ovog dokaza, odnosno pojedinačne pozicije i stavke, što takođe predstavlja razlog za poništaj odluke, s obzirom da bitne činjenice nijesu utvrđene odnosno nije obrazloženo na koji način je i šta utvrđeno. Dalje, ukazuje da je shodno Ugovoru o konzorcijumu zaključenim između "KMN Servis" DOO Herceg Novi i "CMC Group" DOO Herceg Novi, član Konzorcijuma, društvo "CMC Group" DOO Herceg Novi, odgovoran za tehničku podršku i nadzor nad izvođenjem servisnih aktivnosti, da je njegovo učešće u poslu 12% iz čega proizilazi da ponuđač Konzorcijum "KMN Servis CMC Group" nije mogao, preko člana Konzorcijuma "CMC Group" DOO Herceg Novi koji je zadužen za tehničku podršku i nadzor nad izvođenjem servisnih aktivnosti sa svega 12 % učešća u poslu, nabavljati dijelove, niti vršiti tehnološke operacije premotavanja (vinklovanja) statora i popravke pumpnih dijelova jer bi time u značajnoj mjeri prevazišao predviđenih 12 % učešća u konzorcijumu, te vršio obaveze za koje nije ovlašćen ugovorom o konzorcijumu. Smatra da navedeno obrazloženje nerealno niske ponude nije valjano i prihvatljivo, niti je dostavljeno u skladu sa članom 139 stav 2 ZJN što je i Komisija naručioca u ponovljenom postupku utvrdila, pa je naručilac bio dužan da u skladu sa članom 139 stav 4 ZJN ovu ponudu odbije kao neispravnu, a ne da poziva na dostavljanje novih dokaza i obrazloženja, jer nije bilo zakonskih mogućnosti da se upušta u ocjenu novih dokaza, ponude društva "Rotor plus" DOO Dragomelj, Slovenija, posebno jer je ovaj dokaz u suprotnosti sa

obrazloženjem ponude od 03.08.2022.g. Naime, ističe da su dostavljene ponude drugog pravnog lica učinjene drugom članu Konzorcijuma "KMN Servis" DOO Herceg Novi, a ne onom članu "CMC Group" DOO Herceg Novi za koga je dostavljen Sporazum sa dobavljačem dana 05.08.2022.g., kao i da nijednim članom ZJN nije dozvoljeno dostavljanje novih dokaza posebno ne u dijelu obrazlaganja nerealne ponude za koju je obrazloženje već dato 03.08.2022.g. Dalje navodi da je nerealno niska cijena konzorcijuma isključivo posljedica nerealno niskih cijena, ponuđenih za stavke premotavanja statora pogonskih elektromotora svih pumpnih agregata, zbog čega je naručilac na osnovu člana 139 stav 4 ZJN bio obavezan da od Konzorcijuma traži obrazloženje i dokaze na osnovu kojih će opravdati nerealno niske cijene premotavanja statora pumpnih agregata. Ističe da se od ukupno 157 stavki iz finansijskog dijela ponude 15 stavki odnosi na premotavanje (vinklovanja) statora elektromotora, te da je razlika u zbiru cijena tih 15 stavki između "Montex Elektromont" DOO i Konzorcijuma 12.789,90 eura, dok je razlika u zbiru cijena za preostale 142 stavke samo 205,49 eura. Navodi da se ne radi o stavci koja se realizuje zamjenom neispravnog dijela sa novim, već da je stavka "Premotavanje statora" složena tehnološka višefazna operacija, nakon čije realizacije se neispravni dio pumpe, stator elektromotora, dovodi u funkcionalno ispravno stanje, pa bi se u tom slučaju radilo o ustupanju jednog dijela predmetne nabavke podugovaraču, što bi bilo u suprotnosti sa datim Izjavama privrednih subjekata oba člana Konzorcijuma, kao i da Konzorcijum ne bi u ponuđenom roku od 7 dana mogao završiti servis pumpe, jer je u ponudi "Rotor plus" DOO ponuđen rok od 2-3 nedjelje kad se desi kvar na nekoj od pumpi. Takođe ukazuje i da je Komisija naručioca na njegov zahtjev za uvid u spise predmeta i dostavljene dokaze, odbila da omogućiti uvid u dokaz-ponudu društva "Rotor plus" DOO Dragomelj, Slovenija, pozivajući se neosnovano da u ponudi stoji da je poslovna tajna. Navodi da nema zakonskog osnova da se ponuda društva "Rotor plus" DOO proglasi poslovnom tajnom, jer se shodno članu 30 stav 1 ZJN ne mogu tajnim označavati dokazi o ispunjenosti uslova javne nabavke. Navodi da se uskraćivanjem prava ponuđača na uvid u sve dokaze dostavljene od drugog ponuđača u predmetnom postupku, osim povrede prava na uvid garantovanog ZJN, kao sastavnog dijela načela transparentnosti javnih nabavki, Komisija ovog organa vrši istovremeno i povredu prava na djelotvoran pravni lijek propisan ZJN, Evropskom konvencijom o ljudskim pravima i slobodama i u konačnom Ustavom Crne Gore, posebno imajući u vidu da navedeni dokaz-ponuda društva "Rotor plus" DOO Slovenija, po pogrešnom zaključku Komisije i naručioca predstavlja odlučni dokaz za ocjenu ispravnosti ponude Konzorcijuma, pa onemogućavanjem uvida u sadržaj istog ponuđača koji nije zadovoljan odlukom je uskraćeno pravo na djelotvoran pravni lijek, s obzirom da nije upoznat sa sadržajem ovog dokaza pa ga ne može ni osporavati "in meritum". Smatra da je ovakvim nezakonitim postupanjem Komisije naručioca na veoma grub način povrijeđeno načelo ravnopravnosti, slobode i zabrane diskriminacije iz člana 10 ZJN jer se ponuđaču Konzorcijumu "KMN Servis CMC Group" faktički daje pravo da očiglednom zloupotrebom člana 30 ZJN odlučuje o pravu podnosioca žalbe da se upozna za sadržajem dokumenta, koji je naručilac prihvatio kao odlučni dokaz nerealno niske ponude. Ističe da je nejasno za koje pozicije i stavke je Konzorcijum opravdao nerealnu ponudu ponudom društva "Rotor plus" DOO Dragomelj, Slovenija, da li i one obuhvaćene prvim obrazloženjem i Sporazumom o poslovnom partnerstvu između "KSB pumps and valves" Slovenija i "CMC Group" DOO Herceg Novi ili samo ostale stavke koje nijesu bile obuhvaćene prvim obrazloženjem i sporazumom. Dalje navodi da se uvidom u portale registara privrednih subjekata može utvrditi povezanost između privrednih društava, članova Konzorcijuma "KMN Servis CMC Group" ali i društva "Rotor Plus" DOO Slovenija. Naime ističe da je član Konzorcijuma "CMC Group" DOO ujedno i osnivač nosioca Konzorcijuma, društva "KMN Servis" DOO Herceg Novi, zatim da je većinski osnivač društva "KMN Servis" DOO Herceg Novi društvo "KSI SERVIS" DOO Domžale, a osnivači društva "KSI SERVIS" DOO Domžale Tomc Samo i Kramberger Vladimir su istovremeno i osnivači društva "Rotor plus" DOO Domžale preko čije ponude su navodno opravdali nerealno ponuđenu cijenu. Smatra da se radi o uvezanim licima, koji pružaju podršku i udružuju svoje poslovne

strukture u cilju pobjeđivanja u tenderskim postupcima, pri tom obezbjeđujući jedni drugima navodne dokaze, ponude i sl. radi opravdavanja nerealno niskih ponuda po kojima nije moguće izvršiti navedene usluge bez ozbiljnog gubitka po pružaoca usluga. U konačnom predlaže da Komisija usvoji žalbu, poništi odluku naručioca i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, kao i da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, te da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura shodno AT-u.

Naručilac je dana 27.01.2023.g. putem ESJN dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-168/2022 od 28.12.2022.g., kojim je usvojena žalba Konzorcijuma "KMN Servis CMC Group" Herceg Novi od 05.12.2022.g., i poništena odluka "Vodovod i kanalizacija" DOO Bar broj 7454 od 25.11.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ispravnosti ponude izabranog ponuđača u pogledu obrazloženja nerealne ponude.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak pokrenut je po odredbama ZJN ("Sl. list CG", broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 3/23 i 11/23), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je u pobijanoj odluci nepotpuno i nepravilno utvrđeno činjenično stanje, jer obrazloženje ne sadrži podatke o tome na koju se od tačaka iz stava 2 člana 139 ZJN dato obrazloženje nerealne ponude odnosi, tj. da li je isto dato u odnosu na elemente iz stava 2 ovog člana, te da je postupanjem komisije naručioca povrijeđeno i načelo ravnopravnosti, slobode i zabrane diskriminacije iz člana 10 ZJN, jer se ponuđaču Konzorcijum "KMN Servis CMC Group" daju ekskluzivna prava da daje nova obrazloženja i nove dokaze, što nije predviđeno zakonom. Ovo iz sljedećih razloga:

U postupku po žalbi žalioca Konzorcijum "KMN Servis CMC Group" od 05.12.2022.g., Komisija za zaštitu prava je donijela rješenje broj UP. 0903-168/2022 od 28.12.2022.g. kojim je usvojena žalba žalioca i poništena odluka naručioca broj 7454 od 25.11.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje iz razloga jer je naručilac u pobijanoj odluci pogrešno zaključio da se dostavljena ponuda privrednog društva "Rotor plus" DOO Dragomelj, Slovenija ne može uzeti kao validan i vjerodostojan dokaz za obrazloženje nerealne ponude jer je u istoj naveden rok isporuke rezervnih dijelova 2-3 nedelje, a ne 7 dana koji rok je ponuđač "KMN Servis" DOO Herceg Novi naveo u svojoj ponudi. Naime, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ovaj ponuđač u zakonskom roku odgovorio na zahtjev naručioca i dao obrazloženje nerealno niske ponude u prilogu kojeg obrazloženja je dostavio i dokaz, ponudu privrednog društva "Rotor plus" DOO Dragomelj, Slovenija kojom potkrepljuje i opravdava ponuđenu cijenu svoje ponude, pa činjenica da je u ovoj ponudi naveden rok isporuke rezervnih dijelova 2-3 nedelje, a ne 7 dana koji rok je ponuđač "KMN Servis" DOO Herceg Novi naveo u svojoj ponudi ne može biti razlog za neprihvatanje iste kao dokaza kojim se opravdava nerealna ponuda. Ovo iz razloga jer je rok isporuke zahtijevan tenderskom dokumentacijom ovaj ponuđač prethodno naveo u svojoj ponudi, pa eventualno nepoštovanje datog roka može biti razlog za aktiviranje garancije za dobro izvršenje

ugovora. Takođe, činjenica da predmetna ponuda nije potpisana, a samim tim nije ni prihvaćena ne može predstavljati razlog za neprihvatanje iste kao dokaza, posebno pri činjenici što je naručilac bio dužan da u skladu sa članom 139 stav 4 ZJN dato obrazloženje nerealne ponude provjeri u odnosu na elemente iz stava 2 člana 139 ZJN.

Postupajući po navedenom rješenju Komisije za zaštitu prava, naručilac se dana 11.01.2023.g. putem e mail-a obratio privrednom društvu "Rotor plus" DOO Dragomelj, Slovenija sa zahtjevom da se potvrde navodi dati u ponudi broj 22-PON-0510 Ro/VK od 08.07.2022.g. povodom kojeg zahtjeva je ovaj privredni subjekat, takođe putem e mail-a odgovorio da je ponuda broj 22-PON-0510 Ro/VK od 08.07.2022.g. važeća.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača Konzorcijum "KMN Servis CMC Group" naveo sljedeće: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je postupajući po rješenju Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP.0903-168/2022 od 28.12.2022.g. i ispravci rješenja broj UP. 0903-168/2022 od 12.01.2023.g., u skladu sa članom 139 stav 4 ZJN pristupila provjeri obrazloženja nerealne ponude, i uputila zahtjev privrednom društvu Rotor Plus DOO Dragomelj, Slovenija u cilju potvrde vjerodostojnosti ponude koja je dostavljena kao obrazloženje nerealne ponude od strane ponuđača Konzorcijum "KMN Servis CMC Group". Datum upućivanja zahtjeva je 11.01.2023.g. Privredno društvo Rotor Plus DOO, Dragomelj, Slovenija je 12.01.2023.g., putem mail adrese dostavilo naručiocu odgovor da je ponuda broj 22-PON-0510 Ro/VK od 08.07.2022. godine, koju je dostavio ponuđač Konzorcijuma "KMN Servis CMC Group", kao obrazloženje nerealne ponude, važeća. Iz tih razloga, a cijeneći sve gore navedeno, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je prihvatila obrazloženje nerealne ponude, budući da je isto potkrijepljeno dokazima koji su provjereni, i kao takvi prihvatljivi, i u skladu sa članom 139 stav 2 tačke 1 i 2 ZJN. Komisija konstatuje da ne postoje obavezni osnovi za isključenje ponuđača iz postupka. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponuda ponuđača Konzorcijuma "KMN Servis CMC Group" ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama, jer ne sadrži nijedan nedostatak koji predstavlja razlog neispravnosti iz člana 133 ovog Zakona. Naime, ponuda je sačinjena na način predviđen instrukcijama ESJN-a i tenderskom dokumentacijom."

Dakle, imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u pobijanoj odluci postupio po rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-168/2022 od 28.12.2022.g., te potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu obrazloženja nerealne ponude ponuđača Konzorcijum "KMN Servis CMC Group". Naime, iz navednog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac u skladu sa odredbom člana 139 ZJN zahtijevao od ovog ponuđača dostavljanje dokaza kojim potvrđuje obrazloženje nerealne ponude, povodom kojeg zahtjeva je ovaj ponuđač kao dokaz dostavio ponudu privrednog društva "Rotor plus" DOO Dragomelj, Slovenija čiju validnost je naručilac shodno članu 139 stav 4 ZJN provjerio, što je i naveo u pobijanoj odluci i konstatovao da je ista prihvatljiva u skladu sa članom 139 stav 2 tač. 1 i 2 ZJN. Pri ovakvom stanju stvari, naručilac nije, prihvatajući dokaze dostavljene dana 22.11.2022.g. povrijedio načelo ravnopravnosti, slobode i zabrane diskriminacije iz člana 10 ZJN, niti su ovi dokazi pribavljeni suprotno odredbi člana 139 ZJN, kako to neosnovano ističe žalilac, budući da iz odredbe člana 139 stav 4 ZJN jasno proizilazi da je naručilac dužan da provjeri obrazloženje nerealne ponude u odnosu na elemente iz stava 2 ovog člana, što je u konkretnom isti i učinio.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da nema zakonskog osnova da se ponuda društva "Rotor plus" DOO Dragomelj, Slovenija proglasi poslovnom tajnom, jer se shodno članu 30 stav 1 ZJN ne

mogu tajnim označavati dokazi o ispunjenosti uslova javne nabavke, te da je uskraćivanjem prava ponuđača na uvid u sve dokaze dostavljene od drugog ponuđača u predmetnom postupku, povrijeđeno načelo transparentnosti javnih nabavki. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 30 st. 1 i 2 ZJN propisano je da privredni subjekat, može određene podatke koji predstavljaju poslovnu tajnu u prijavi za kvalifikaciju, odnosno ponudi, da označi tajnim osim ponuđene cijene, kataloga, finansijskog dijela ponude, podataka koji se vrednuju prema kriterijumu za izbor najpovoljnije ponude, javne isprave i dokaza o ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke i da naručilac ne smije da otkrije podatke privrednog subjekta koji su navedeni kao poslovna tajna.

Naručilac se dana 18.11.2022.g. putem komunikacije na ESJN obratio ponuđaču "KMN Servis" DOO Herceg Novi sa zahtjevom za dostavljanje dodatnih dokaza za nerealnu ponudu, povodom kojeg zahtjeva je ovaj ponuđač dostavio akt u kome je navedeno sljedeće: "U vezi Vašeg zahtjeva od 18.11.2022.godine, za dostavljanje dodatnog dokaza nerealne ponude u postupku javne nabavke, u prilogu ovog akta dostavljamo Vam ponudu privrednog društva ROTOR PLUS DOO Dragomelj, Slovenija koja je učinjena društvu KMN SERVIS DOO Herceg Novi, a iz čije sadržine očigledno proizilazi opravdanost ponuđenih cijena u postupku javne nabavke koji vodi naslovni subjekt, kao naručilac. Posebno ukazujemo da priloženi dokument ima karakter poslovne tajne, a što naručilac mora imati u vidu prilikom eventualnog razmatranja stavljanja na uvid trećim licima."

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac, u konkretnom, pravilno postupio kada nije omogućio ponuđaču "Montex elektromont" DOO Nikšić uvid u ponudu "Rotor Plus" DOO Dragomelj, Slovenija koju je ponuđač "KMN Servis" DOO Herceg Novi dostavio kao dokaz kojim opravdava nerealno nisku ponudu. Naime, imajući u vidu da ponuda "Rotor plus" DOO Dragomelj, Slovenija ne predstavlja dokaz o ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke, već dokaz kojim se opravdava nerealno niska ponuda, a da iz odredbe člana 30 ZJN proizilazi da privredni subjekat može određene podatke u ponudi da označi tajnim, što je u konkretnom ponuđač "KMN Servis" DOO Herceg Novi i učinio, to naručilac nije imao ovlaštenja da omogućiti uvid u ovaj dokaz kako to neosnovano ističe žalilac.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude izabranog ponuđača u pogledu obrazloženja nerealne ponude, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača u naznačenom dijelu ocijenio kao ispravnu u smislu člana 132 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca iz razloga što predstavljaju objašnjenje ili drugačiju interpretaciju naprijed raspravljenih žalbenih navoda, te kao takvi nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.