



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-38/2023

ESJN: 38068

Podgorica, 13.03.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Jasi Commerce" d.o.o. Podgorica od 27.01.2023.g. i žalbi „Tekom Promet“ d.o.o. Podgorica od 27.01.2023.g. izjavljenim protiv odluke Uprave za katastar i državnu imovinu broj 01-012/23-26151-27 od 18.01.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 13.03.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Jasi Commerce" d.o.o. Podgorica od 27.01.2023.g. i žalba "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica od 27.01.2023.g., pa se poništava odluka Uprave za katastar i državnu imovinu broj 01-012/23-26151-27 od 18.01.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude u dijelu u kojem se ista odnosi na partiju 1 i predmet u tom dijelu vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Upravi za katastar i državnu imovinu da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 363,81 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Jasi Commerce" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 363,80 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Tekom Promet“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-012/22-2615/1 od 25.11.2022.g. za pregovarački postupak bez prethodnog objavljivanja poziva za nadmetanje za nabavku i isporuku sredstava za higijenu, po partijama, Uprava za katastar i državnu imovinu je, kao naručilac, donijela

odluku broj 01-012/23-26151-27 od 18.01.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija za partiju 1 (Papirna galanterija) izabrana ponuda ponuđača "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok su ponude ponuđača „Tekom Promet“ d.o.o. Podgorica, ponuđača "Europak" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Jasi Commerce" d.o.o. Podgorica odbijene kao neispravne.

"Jasi Commerce" d.o.o. Podgorica, je dana 27.01.2023.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca u dijelu u kojem se ista odnosi na Partiju 1 iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe, da naručilac pobijanom odlukom nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocijenu ispravnosti njegove ponude, već je za predmetnu partiju, na stranici 4 pobijane odluke naveo da se iz dostavljene deklaracije proizvođača od strane proizvođača za stavku 5 nije moglo utvrditi da li ponuđeni proizvod posjeduje traženu karakteristiku 100% celuloza, te da je za stavku 16 uvidom u zvanični sajt proizvođača "LPB promet" d.o.o., www.camelia.rs, utvrđeno da ovaj proizvođač nema u asortimanu svojih proizvoda, salvete dimenzija 40x40, kako je to naznačeno na dostavljenoj deklaraciji proizvođača od strane proizvođača. Dalje ističe da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom, između ostalog, predvidio kao drugi uslov da je ponuđač dužan navesti tačan naziv brenda ili proizvođača za svaki ponuđeni proizvod, te da je on u svojoj ponudi za stavke 5 i 16 naveo naziv proizvođača Essity Hygiene and Health AB i LPB promet d.o.o. i na taj način ispunio traženi uslov. Takođe, ističe da naznačeni proizvođači proizvode i mogu da proizvode proizvode sa traženim karakteristikama iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, pa je nejasno na koji način je naručilac, ukoliko nije iz dostavljene deklaracije za stavku 5 mogao utvrditi sve tražene karakteristike utvrdio iste, te na koji način je samo na osnovu sajta proizvođača LPB promet mogao u potpunosti utvrditi činjenično stanje da ponuđena stavka ne odgovara traženim karakteristikama, u prilog čega ukazuje na link za proizvod Tork Matic Soft <https://ecomade.rs/poizvod/tork-ubrus-u-rolni/>, na kojem se može utvrditi da je sastav proizvoda 100% celuloza, te na potvrdu "LPB promet" d.o.o. od 25.01.2023.g. koju je u prilogu žalbe dostavio, da na zahtjev ponuđača ovaj proizvođač može da proizvodi salvete bijele boje, broj slojeva 2, veličina 40x40, pakovanje 50/1. Dalje ističe da je imajući u vidu da naručilac tenderskom dokumentacijom nije zahtijevao dostavljanje tehničkog lista ili deklaracije proizvoda, zahtjev za pojašnjenje njegove ponude neosnovan, budući da je članom 134 stav 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) propisano da "Ako privredni subjekat nije dostavio dokaz ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, naručilac je dužan da o tome obavijesti privrednog subjekta, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, i omogućiti mu da u roku od pet dana od dana dostavljanja obavještenja, dostavi, dopuni ili pojasni dokaz". Takođe, navodi da je dostavio deklaraciju proizvoda, iako nije bio u obavezi da dostavi ovaj dokaz koji je naručilac naknadno tražio zahtjevom za pojašnjenje, te da naručilac nije mogao da utvrdi činjenično stanje za stavku 5 samo na osnovu tog dokaza. Pored navedenog, ističe da je naručilac kod stavke 16 doveo u pitanje dostavljenu deklaraciju i izvršio dalje istraživanje, pa je nejasno kako je u slučaju stavke 5 cijenio deklaraciju kao jedini dokaz, a deklaraciju za stavku 16 nije cijenio kao jedini dokaz. Posebno ističe da se stiče zaključak da je naručilac vršio ocjenu dokaza po svom nahodjenju, tj. deklaraciju za stavku 5 je cijenio kao jedini dokaz bez daljeg istraživanja, a deklaraciju za stavku 16 iz koje se moglo utvrditi da ponuđena stavka odgovara

traženim karakteristikama opovrgao je drugim dokazom koji je manje vjerodostojan od prvog, obzirom da se radi o sajtu proizvođača, što znači da je postojala samo potreba da nakon što se iz deklaracije za stavku 5 ne može utvrditi da proizvod ima tražene karakteristike pribave drugi dokazi i utvrdi u potpunosti činjenično stanje, a u svakom slučaju dostavljene deklaracije kao i sajt proizvođača nijesu dovoljan dokaz za utvrđivanje činjeničnog stanja, pa se postavlja pitanje zašto se naručilac nije direktno obratio proizvođačima, kao što je to učinio za partiju 2 prilikom ocjene njegove ponude, na koji način je isti u predmetnom postupku ispravnu ponudu odbio kao neispravnu. Dalje navodi da je u ponudi ponuđača "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica i "Miacom" d.o.o. Podgorica, za stavku 5 naveden proizvođač "Godina" d.o.o. Srbija, te da je naručilac u ovom dijelu po svom nahođenju ocijenio da ponuđeni proizvod proizvodi ovaj proizvođač, iako se uvidom u proizvodni asortiman na linku <https://ubrusi.com/autocut-ubrusi-u-rolni/> može utvrditi da pomenuti proizvođač ne proizvodi ubrusni papir sa plastičnim nastavkom na jednoj strani, pa samim tim ponuđeni proizvod nije kompatibilan sa Tork aparatom, što ponude ovih ponuđača čini neispravnim u ovom dijelu. Shodno navedenom, ističe da je naručilac na različit način postupao prema ponuđačima prilikom ocjene dokaza u postupku ocjene ispravnosti ponuda. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku i zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, te da mu nadoknadi troškove postupka u iznosu naknade za vođenje postupka po žalbi.

"Tekom Promet" d.o.o. Podgorica, je dana 27.01.2023.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca u dijelu u kojem se ista odnosi na Partiju 1 iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe, da naručilac pobijanom odlukom nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti njegove ponude, već je za predmetnu partiju na stranici 3 pobijane odluke naveo da je istraživanjem tržišta ustanovio da stavka 16 u njegovoj ponudi ne odgovara traženim karakteristikama iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naručioca. Dalje ističe da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom, između ostalog, predvidio kao drugi uslov da je ponuđač dužan navesti tačan naziv brenda ili proizvođača za svaki ponuđeni proizvod, te da je on u svojoj ponudi za stavku 16 naveo naziv proizvođača "Polipak" d.o.o. i na taj način ispunio traženi uslov, te da ovaj proizvođač može da proizvodi proizvod sa traženim karakteristikama iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, pa je nejasno na koji način je naručilac vršio ispitivanje tržišta, tj. nije naveo na koji način je utvrdio činjenično stanje da ponuđena stavka ne odgovara traženim karakteristikama, a što je bio obavezan, u prilog čega je dostavio potvrdu proizvođača "Polipak" d.o.o. Batočina od 25.01.2023.g., da na zahtjev ponuđača ovaj proizvođač može da proizvodi salvete bijele boje, broj slojeva 2, veličina 40x40, pakovanje 50/1. Takođe, ističe da je imajući u vidu da naručilac tenderskom dokumentacijom nije zahtijevao dostavljanje tehničkog lista ili deklaracije proizvoda, zahtjev za pojašnjenje njegove ponude neosnovan, obzirom da je članom 134 stav 3 ZJN propisano da "Ako privredni subjekat nije dostavio dokaz ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, naručilac je dužan da o tome obavijesti privrednog subjekta, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, i omogućiti mu da u roku od pet dana od dana dostavljanja obavještenja, dostavi, dopuni ili pojasni dokaz", te da u ovom slučaju nije bio u obavezi da dostavi dokaz koji je naručilac naknadno tražio zahtjevom za pojašnjenje, niti je mogao da dopuni i pojasni dokaz koji nije tražen. Takođe, navodi da je naručilac na nepoznat način izvršio istraživanje tržišta i

utvrdio činjenično stanje po svom nahođenju, bez pribavljenih dokaza, i na taj način ispravnu ponudu u predmetnom postupku odbio kao neispravnu. Dalje navodi da je u ponudi ponuđača "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica i "Miacom" d.o.o. Podgorica, za stavku 5 naveden proizvođač "Godina" d.o.o. Srbija, te da je naručilac u ovom dijelu po svom nahođenju ocijenio da ponuđeni proizvod proizvodi ovaj proizvođač, iako se uvidom u proizvodni asortiman na linku <https://ubrusi.com/autocut-ubrusi-u-rolni/> može utvrditi da pomenuti proizvođač ne proizvodi ubrusni papir sa plastičnim nastavkom na jednoj strani, pa samim tim ponuđeni proizvod nije kompatibilan sa Tork aparatom, što ponude ovih ponuđača čini neispravnim u ovom dijelu. Shodno navedenom, ističe da je naručilac na različit način postupao prema ponuđačima prilikom ocjene dokaza u postupku ocjene ispravnosti ponuda. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku i zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, te da mu nadoknadi troškove postupka u iznosu naknade za vođenje postupka po žalbi.

Naručilac je dana 06.02.2023.g. putem ESJN dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odvojene odgovore na žalbe.

U odgovoru na žalbu žalioca "Jasi Commerce" d.o.o. Podgorica, naručilac, u bitnom, ističe da je žalba neosnovana. Naime, ističe da je prilikom ocjene ponude žalioca za stavku 5, uvidom na zvaničan sajt proizvođača proizvoda Tork, utvrdio da isti nema karakteristiku 100 % celuloze, a za stavku 16 je prilikom uvida na zvaničan sajt proizvođača "LPB promet" d.o.o., www.camelia.rs, utvrdio da isti nema u asortimanu svojih proizvoda, salvete dimenzija 40x40, kako je to naznačeno na dostavljenoj deklaraciji proizvoda od strane žalioca. Dalje ističe da je njegova Komisija u cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, putem CeJN, dostavila žaliocu zahtjev za pojašnjenje ponude za više stavki Partije 1, između ostalih i za stavke 5 i 16, da za iste dostavi tehničke listove proizvođača, deklaraciju proizvoda kojima se dokazuje sastav, zapremina, dimenzija za navedeni artikal, kako bi utvrdila da ponuđeni artikal odgovara zahtjevu iz tenderske dokumentacije, u roku od 5 dana, te da je žalilac u zakonom propisanom roku dostavio pojašnjenje ponude za stavke 5 i 16 na način što je uz pojašnjenje ponude, kao dokaz, priložio slike proizvoda sa deklaracijom za navedene stavke. Posebno ističe da njegova Komisija prilikom pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda u odnosu na tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavku 5, iz dostavljene deklaracije proizvoda, nije mogla utvrditi da li isti posjeduje traženu karakteristiku 100 % celuloze, a za stavku 16 iz dostavljene deklaracije proizvoda koja je nalijepljena na proizvod, utvrdila da isti posjeduje dimenziju 40x40, ali da se uvidom na zvanični sajt proizvođača "LPB promet" d.o.o., www.camelia.rs, za stavku 16, može utvrditi da je na ambalaži traženog proizvoda odštampana drugačija deklaracija proizvoda u kojoj je naznačeno da su dimenzije navedenih salveta 33x33, a ne dimenzije 40x40 kako je naznačeno u dostavljenoj deklaraciji proizvoda od strane žalioca. Naime, ističe da žalilac kao prilog svojih tvrdnji za stavku 5 navodi link za proizvod Tork Matic Soft <https://ecomade.rs/proizvod/tork-ubrus-u-rolni/>, gdje se može utvrditi da je sastav proizvoda 100 % celuloza, a za stavku 16 potvrdu od "LPB promet" d.o.o. od 25.01.2023.g., u kojem ga ovaj proizvođač obavještava, da može, na zahtjev žalioca da proizvodi salvete traženih karakteristika, te da link koji je isti naveo za stavku 5 koja se odnosi na ubrusni papir koji je kompatibilan za aparat "Tork" nije relevantan za utvrđivanje činjenice da ponuđeni proizvod posjeduje karakteristiku 100 %

celuloze budući da proizvođač Tork proizvoda ima zvaničan web sajt (<https://www.tork.hr/product/290067/punjenja/rucnik-za-ruke>) na kojem je moguće utvrditi karakteristike odnosno tehničke specifikacije ponuđenog proizvoda, koje ne odgovaraju karakteristikama prodavca Tork proizvoda sa sajta trgovine Ecomade d.o.o., tj. da traženi proizvod nije proizveden od 100 % celuloze, šifra proizvoda HI 290067. Takođe, navodi da naknadno dostavljena potvrda od proizvođača "LPB promet" d.o.o. za stavku 16, da može na zahtjev žalioaca da proizvodi salvete bijele boje, 2 sloja, dimenzija 40x40, pakovanje 50/1, nije od značaja, jer je njegova Komisija uvidom na zvaničan web sajt proizvođača www.camelia.rs, u postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, utvrdila da isti nema u asortimanu svojih proizvoda tražene salvete. Smatra da je ponuđač imao mogućnost da u skladu sa zahtjevom za pojašnjenje ponude za stavku 16, otkloni sumnje da proizvođač "LPB promet" d.o.o., može, na zahtjev da proizvodi salvete traženih karakteristika, a ne da u postupku po žalbi dostavlja dokaz od proizvođača za naknadnu mogućnost proizvodnje salvete bijele boje, 2 sloja, dimenzija 40x40, pakovanje 50/1, kada je tu mogućnost imao prije donošenja odluke kroz traženo pojašnjenje, te kako je žalilac, za stavke 5 i 16 dostavio pojašnjenje, na osnovu kojeg je komisija utvrdila da ponuđeni proizvodi ne zadovoljavaju tražene karakteristike predmeta nabavke, to je ponudu žalioaca odbio kao neispravnu. Dalje ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioaca da je u ponudi ponuđača "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica i "Miacom" d.o.o. Podgorica, po svom nahodjenju ocijenio da ponuđeni proizvod za stavku 5 proizvodi "Godina" DOO Srbija i da se uvidom u proizvodni asortiman na linku <https://ubrusi.com/autocut-ubrusi-u-rolni/> može utvrditi da pomenuti proizvođač ne proizvodi ubrusni papir sa plastičnim nastavkom na jednoj strani, pa samim tim ponuđeni proizvod nije kompatibilan sa Tork aparatom, iz razloga što je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu koji se odnosi na tehničke specifikacije predmeta nabavke, za stavku 5 Partije 1 - Papirna galanterija, odredio opis i bitne karakteristike predmeta nabavke "Ubrusni papir koji je kompatibilan za aparat "Tork" - Ubrusni papir za automat "Tork" sa plastičnim nastavkom na jednu stranu rolne, 100% celuloza". Ističe da su ovi ponuđači, u finansijskom dijelu ponude ponudili Ubrusni papir koji je kompatibilan za aparat "TORK" Ubrusni papir za automat "TORK" sa plastičnim nastavkom na jednu stranu rolne, 100% celuloza, "Godina" d.o.o. Takođe, ističe da je u postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, pribavio potvrdu od proizvođača "Godina" d.o.o., da isti u asortimanu svojih proizvoda proizvodi i pakuje ubrusni papir sa i bez aplikatora (plastičnim nastavkom) koji je kompatibilan sa Tork aparatom, iz čega se izvodi zaključak da su ponude ovih ponuđača ispravne i date u skladu sa traženim tehničkim specifikacijama. Posebno ukazuje da je potpuno nejasno kako je žalilac, mogao da iznosi žalbene navode na ponudu ponuđača "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica i ponudu ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica, kada isti nije izvršio uvid u ponude ovih ponuđača, već ga je dana 27.01.2023.g. u 11:22 časova, kroz komunikaciju u postupku na ESJN, obavijestio da nije u mogućnosti da dođe i izvrši uvid u iste. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

U odgovoru na žalbu žalioaca "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica, naručilac, u bitnom, navodi da je njegova Komisija razmatrajući žalbu i priloge uz žalbu, utvrdila da je žalba nepotpuna, jer je žalilac dostavio dokaz o uplati naknade za pokretanje postupka u manjem iznosu od propisanog, budući da je tenderskom dokumentacijom za Partiju 1 - Papirna galanterija, predviđeno da

procijenjena vrijednost predmeta nabavke bez uračunatog PDVa, iznosi 36.380,16 eura, a žalilac je u skladu sa članom 188 stav 3 ZJN uz žalbu priložio dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 363,80 eura. Dalje navodi da je prostom računicom, na način što je od procijenjene vrijednosti predmeta nabavke oduzeo 1 %, utvrdio da je podnosilac žalbe trebao da uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 363,8016 eura, što njegovu žalbu čini nepotpunom. Ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca da je za predmetnu partiju, u skladu sa zahtjevom naručioca, za stavku 16, u finansijskom dijelu ponude, ponudio salvete bijele boje, dimenzija 40x40, pakovanje 50/1, budući da je tenderskom dokumentacijom u dijelu koji se odnosi na tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavku 16, odredio opis i bitne karakteristike predmeta nabavke "Salvete bijele - broj slojeva 2, veličina salvete 40x40, pakovanje 50/1", a da je žalilac u finansijskom dijelu ponude ponudio "Salvete bijele boje, broj slojeva 2, veličina 40x40, pakovanje 50/1, Poli, Polipak DOO". Dalje ističe da je prilikom ocjene ponude za stavku 16, istraživanjem tržišta, odnosno pregledom zvaničnog sajta proizvođača "Polipak" d.o.o. utvrdio da isti u asortimanu svojih proizvoda nema u ponudi salvete bijele boje dimenzija 40x40. Takođe ističe da je njegova Komisija u cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, putem CeJN, dostavila žaliocu, kao ponuđaču zahtjev za pojašnjenje ponude za više stavki, a između ostalih i za stavku 16, da za istu dostavi tehnički list proizvođača, deklaraciju proizvoda kojima se dokazuje sastav, zapremina, dimenzija za navedeni artikal, kako bi utvrdila da ponuđeni artikal odgovara zahtjevu iz tenderske dokumentacije, u roku od 5 dana, a da je žalilac dostavio dopis kojim ga obavještava da je ponuda dostavljena prema njegovom zahtjevu u skladu sa tehničkom specifikacijom, opisom i karakteristikama koje je propisao, te da ukoliko su mu bila potrebna dodatna pojašnjenja ili uvjerenja, da je to trebao propisati kao jedan od uslova za učestvovanje, te da su dostavili uredno ispunjenu izjavu i garanciju banke i da ne nalaze za opravdano da je neophodno dostavljanje dodatne dokumentacije. Takođe navodi da kako žalilac, za stavku 16 nije dostavio valjano pojašnjenje, iz kojeg je moguće utvrditi da li ponuđeni proizvod zadovoljava tražene karakteristike predmeta nabavke, to je ponudu žalioca za predmetnu partiju 1, odbio kao neispravnu, a da je žalilac nakon objavljivanja pobijane odluke, uz žalbu dostavio dopis od proizvođača "Polipak" d.o.o. od 25.01.2023.g., kojim ga obavještava, da može, na zahtjev žalioca, da proizvodi salvete traženih karakteristika. Ističe da je žalilac imao mogućnost da u skladu sa zahtjevom za pojašnjenje ponude za stavku 16, otkloni sumnje da proizvođač "Polipak" d.o.o. može, na zahtjev da proizvodi salvete traženih karakteristika, a ne da u postupku po žalbi dostavlja dokaz (potvrdu) od proizvođača za naknadnu mogućnost proizvodnje salvete bijele boje, 2 sloja, dimenzija 40x40, pakovanje 50/1, kada je tu mogućnost imao prije donošenja odluke kroz traženo pojašnjenje. Dalje ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca koji se odnosi na ponude ponuđača "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica, pri čemu navodi razloge koji je naveo u odgovoru na žalbu žalioca "Jasi Commerce" d.o.o. Podgorica. U konačnom predlaže Komisiji za zaštitu prava da predmetnu žalbu odbije kao neosnovanu i nepotpunu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbe, odgovore na žalbe, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN ("Službeni list CG" broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG" br. 03/23 i 11/23), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN ima sprovesti po propisima po kojim je započet.

Predmetne žalbe se odnose na istu odluku naručioca i zasnivaju se na sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 10 Zakona o upravnom postupku, radi cjelishodnosti, ekonomičnosti i efikasnosti vođenja postupka, ocijenjeno da je opravdano da se postupci po žalbama spoje u jedan postupak koji će se voditi pod brojem UP. 0907-38/2023.

U postupku ispitivanja žalbe žalioca "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki je utvrdila da žalba nije nepotpuna u smislu člana 188 stav 3 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 188 stav 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), propisano je da je žalilac dužan da uz žalbu priloži dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka, u visini 1% procijenjene vrijednosti javne nabavke ili da ovaj dokaz dostavi najkasnije do isteka roka za žalbu.

Naime, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio da je predmet konkretnog postupka nabavka i isporuka sredstava za higijenu, po partijama, zatim da je procijenjena vrijednost javne nabavke za partiju 1 (Papirna galanterija) 36.380,16 eura, dok je uputstvom o pravnom sredstvu predvidio da je podnosilac žalbe dužan da uz žalbu priloži dokaz o uplati naknade za vođenje postupka u iznosu od 1% od procijenjene vrijednosti javne nabavke, te da ukoliko je predmet nabavke podijeljen po partijama, a žalba se odnosi samo na određenu/e partiju/e, naknada se plaća u iznosu od 1 % od procijenjene vrijednosti javne nabavke te/tih partija.

Žalilac je uz žalbu priložio dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka za partiju 1 u iznosu od 363,80 eura.

Dakle, kako procijenjena vrijednost javne nabavke za partiju 1 iznosi 36.380,16 eura, to 1% od iste iznosi 363,8016 eura. Međutim, kako ne postoji desetihiljaditi, niti hiljaditi dio eura, već postoji samo stoti dio eura (cent), to je iznos naknade za vođenje žalbenog postupka od 363,8016 eura potrebno zaokružiti na dvije decimale, primjenom opšte poznatog matematičkog pravila, tj. ako je zadnja decimalna cifra koja se odbacuje 5 ili veća od 5, prethodna cifra se povećava za 1, a ako je zadnja decimalna cifra manja od 5 prethodna cifra se ne povećava. Zaokruživanjem decimalnog broja 363,8016, po navedenom pravilu, na dvije decimale, dobija se decimalni broj 363,80.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je žalilac „Tekom Promet” d.o.o. Podgorica uplatio propisani iznos naknade za vođenje žalbenog postupka, te da je njegova žalba potpuna u smislu člana 188 stav 3 ZJN.

Osnovani su žalbeni navodi žalilaca da je naručilac u postupku ocjene ispravnosti njihovih ponuda i ponuda ponuđača "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Miacom" d.o.o.

Podgorica u dijelu zahtijevanih tehničkih karakteristika predmeta nabavke postupao na različit način, te da je pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponuda ponuđača "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica u dijelu zahtijevanih tehničkih karakteristika predmeta nabavke za stavku 5. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, za partiju 1, utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, po stavkama, kojom je za stavku 5, u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Ubrusni papir koji je kompatibilan za aparat "TORK", a u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "Ubrusni papir za automat "TORK" sa plastičnim nastavkom na jednu stranu rolne, 100% celuloza ", zatim za stavku 16 u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Salvete bijele", a u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "Bijele boje, broj slojeva 2, veličina 40x40, pakovanje 50/1", te zatim pod tačkom Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao "drugi uslovi" predvidio da je ponuđač dužan navesti tačan naziv brenda ili proizvođača za svaki ponuđeni proizvod.

Žalilac "Jasi Commerce" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavke 5 i 16 u rubrici "opis" naveo da nudi predmete nabavke zahtijevane tenderskom dokumentacijom, zatim u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" prepisao bitne karakteristike predmeta nabavke iz tehničke specifikacije naručioca, te u rubrici "odgovor", za stavku 5 naveo: "Ubrusni papir koji je kompatibilan za aparat "TORK" Ubrusni papir za automat "TORK" sa plastičnim nastavkom na jednu stranu rolne, 100% celuloza Tork Matic Soft Hand Towel Roll Proizvođač: Essity Hygiene and Health AB", a za stavku 16 naveo: "Salvete bijele boje, broj slojeva 2, veličina 40x40, pakovanje 50/1 Camelia Proizvođač: LPB promet doo".

Žalilac "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 16 u rubrici "opis" naveo da nudi predmet nabavke zahtijevan tenderskom dokumentacijom, zatim u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" prepisao bitne karakteristike predmeta nabavke iz tehničke specifikacije naručioca, a u rubrici "odgovor", za stavku 16 naveo: "Salvete bijele boje, broj slojeva 2, veličina 40x40, pakovanje 50/1 Poli, Polipak DOO".

Ponuđač "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 5 u rubrici "opis" naveo da nudi predmet nabavke zahtijevan tenderskom dokumentacijom, zatim u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" prepisao bitne karakteristike predmeta nabavke iz tehničke specifikacije naručioca, a u rubrici "odgovor", za ovu stavku naveo: "Ubrusni papir koji je kompatibilan za aparat "TORK" Ubrusni papir za automat "TORK" sa plastičnim nastavkom na jednu stranu rolne, 100%, Godina doo".

Ponuđač "Miacom" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 5 u rubrici "opis" naveo da nudi predmet nabavke zahtijevan tenderskom dokumentacijom, zatim u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" prepisao bitne karakteristike predmeta nabavke iz tehničke specifikacije naručioca, a u rubrici "odgovor", za ovu stavku naveo: "Ubrusni papir koji je

kompatibilan za aparat "TORK" Ubrusni papir za automat "TORK" sa plastičnim nastavkom na jednu stranu rolne, 100% celuloza Proizvođač: Godina d.o.o."

U spisima predmeta se nalazi zahtjev za pojašnjenje ponude, koji je naručilac dana 22.12.2022.g. putem komunikacije na ESJN uputio žaliocu "Jasi Commerce" d.o.o. Podgorica, kao ponuđaču, kojim je od istog, pored ostalog, tražio da, za stavku 5 i stavku 16 Partije 1, u roku od pet dana, dostavi tehničke listove proizvođača, deklaraciju proizvoda kojima se dokazuje sastav, zapremina, dimenzije, kako bi utvrdio da ponuđeni artikli odgovoraju zahtijevanim, a povodom kojeg zahtjeva je ovaj žalilac dana 27.12.2022.g. takođe, putem komunikacije na ESJN dostavio fotografije proizvoda za stavku 5 i 16. Na dostavljenoj fotografiji za stavku 5, nije naveden podatak da ponuđeni proizvod posjeduje traženu karakteristiku 100 % celuloze, dok je na fotografiji za stavku 16 u desnom uglu otisnuta deklaracija proizvoda, na kojoj je navedeno: "Salvete bijele 40x40, dvoslojne 50/1. Proizvođač LPB promet doo Čačak".

Takođe, u spisima se nalazi zahtjev za pojašnjenje ponude, koji je naručilac dana 22.12.2022.g. putem komunikacije na ESJN uputio žaliocu "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica, kao ponuđaču, kojim je od istog, pored ostalog, tražio da, za stavku 16 Partije 1, u roku od pet dana, dostavi tehničke listove proizvođača, deklaraciju proizvoda kojima se dokazuje sastav, zapremina, dimenzije, kako bi utvrdio da ponuđeni artikli odgovoraju zahtijevanim, a povodom kojeg zahtjeva je ovaj žalilac dana 26.12.2022.g. takođe, putem komunikacije na ESJN dostavio dopis, u kojem, je navedeno sljedeće: "Poštovani, Naša ponuda po postupku #38068 je dostavljena prema vašem zahtjevu i u skladu sa tehničkom specifikacijom, opisu i karakteristikama koje ste vi propisali, a mi prihvatili i našom ponudom i izjavom to i prihvatili. Ukoliko su vam trebala dodatna pojašnjenja ili uvjerenja to ste trebali i propisati kao jedan od uslova za učestvovanje. Ne uviđamo sada razlog vaših sumnji u našu ponudu. Obzirom da smo dostavili sve što ste pozivom tražili i pritom dostavili uredno ispunjenu izjavu i garanciju banke, na nalazimo za opravdano da je neophodno da dostavljamo dodatnu dokumentaciju. U nadi da ćete donijeti ispravnu odluku u skladu sa postupkom i zakonom srdačno vas pozdravljamo".

Nadalje, iz spisa predmeta se utvrđuje da se u istim ne nalazi zahtjev da je naručilac od ponuđača "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica, tražio dokaze kojim se potvrđuje da ponuđeni proizvodi za stavku 5 partije 1, odgovaraju zahtjevima iz tehničke specifikacije.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu žalioca "Jasi Commerce" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Komisija za sprovođenje postupka nabavke roba – nabavka i isporuka sredstava za higijenu, po partijama, u postupku ocjene ponude u odnosu na zahtjeve i uslove iz tehničkih specifikacija predmeta nabavke, za Partiju 1 – Papirna galanterija, u cilju pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja, u skladu sa članom 134 stav 3 Zakona o javnim nabavkama ("Sl.list CG" br. 74/2019), dana 22.12.2022.godine u 13:39 časova, obratila se ponuđaču JASI COMMERCE DOO, zahtjevom za pojašnjenje ponude u dijelu koji se odnosi na tehničke specifikacije predmeta nabavke i to za stavku 5 koja se odnosi na - "Ubrusni papir koji je kompatibilan za aparat "Tork" Ubrusni papir za automat "Tork" sa plastičnim nastavkom na

jednu stranu rolne 100% celuloza Tork Matic Soft Hand Towel Roll Proizvođač „Essity Hygiene and Health AB“ i stavku 16 koja se odnosi na - "Salvete bijele Bijele boje, broj slojeva 2, veličina 40x40, pakovanje 50/1 Camelia Proizvođač: LPB promet doo" da za navedene stavke dostavi tehničke listove proizvođača, deklaraciju proizvoda kojima se dokazuje sastav, zapremina, dimenzije... za navedene artikle, kako bi utvrdili da ponuđeni artikli odgovaraju zahtjevima naručioca, u roku od 5 dana. Ponuđač je u zakonom propisanom roku, dana 27.12.2022. godine u 09:51 časova, dostavio pojašnjenje ponude za stavke 5 i 16, na način što je uz pojašnjenje ponude, kao dokaz, priložio slike sa deklaracijom proizvoda za gore navedene stavke. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, prilikom pregleda, ocjene i vrednovanja ponude u odnosu na tehničke specifikacije predmeta nabavke u Partiji 1 – Papirna galanterija, za stavku 5, iz dostavljene deklaracije proizvoda, nije mogla utvrditi da li isti posjeduje traženu karakteristiku 100% celuloze, a za stavku 16, je prilikom uvida na zvaničan sajt proizvođača LPB promet doo www.camelia.rs, utvrdila da isti nema u asortimanu svojih proizvoda, salvete dimenzija 40x40, kako je to naznačeno na dostavljenoj deklaraciji proizvoda od strane ponuđača. U konkretnom slučaju, salvete koje je ponuđač ponudio u stavci 16, proizvođač LPB promet doo, nudi u dimenziji 33x33. Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i izvedenih dokaza, Komisija nalazi da je ponuda ponuđača u skladu sa članom 133 stav 4 Zakona o javnim nabavkama, neispravna, jer nije data u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu žalioca "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Komisija za sprovođenje postupka nabavke robe – nabavka i isporuka sredstava za higijenu, po partijama, u postupku ocjene ponude u odnosu na zahtjeve i uslove iz tehničkih specifikacija predmeta nabavke, za Partiju 1 – Papirna galanterija, u cilju pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja, u skladu sa članom 134 stav 3 Zakona o javnim nabavkama ("Sl.list CG", br. 74/2019), dana 22.12.2022. godine u 13:43 časova, obratila se ponuđaču Tekom Promet doo, zahtjevom za pojašnjenje ponude u dijelu koji se odnosi na tehničke specifikacije predmeta nabavke i to za stavku 16, da za navedenu stavku dostavi tehnički list proizvođača, deklaraciju proizvoda kojima se dokazuje sastav, zapremina, dimenzije... za navedeni artikl, kako bi utvrdili da ponuđeni artikl odgovara zahtjevu naručioca, u roku od 5 dana. Ponuđač TEKOM PROMET doo je dostavio dopis u kojem obavještava Naručioca, da je ponuda dostavljena prema zahtjevu naručioca u skladu sa tehničkom specifikacijom, opisu i karakteristikama koje je propisao Naručilac, da ukoliko su Naručiocu bila potrebna dodatna pojašnjenja ili uvjerenja, da je naručilac to trebao propisati kao jedan od uslova za učestvovanje, i da sada ne uviđaju razlog sumnji naručioca u njihovu ponudu, da su dostavili sve što je pozivom Naručilac tražio i pritom su dostavili uredno ispunjenju izjavu i garanciju banke i da ne nalaze za opravdano da je neophodno dostavljanje dodatne dokumentacije. Naručilac je istraživanjem tržišta ustanovio, da navedene stavke u ponudi ponuđača ne odgovaraju traženim karakteristikama stavki iz tehničke specifikacije predmetne nabavke Naručioca. Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i izvedenih dokaza, Komisija nalazi da je ponuda ponuđača u skladu sa članom 133 stav 4 Zakona o javnim nabavkama, neispravna, jer nije data u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalioca "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da ne postoji razlog za neispravnost ponude iz člana 133 stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama. U postupku ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Tenegro Group" za proizvodnju, promet i usluge export-import Podgorica, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude ponudio specifikaciju u skladu sa tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije, opisan je predmet nabavke, navedene bitne karakteristike, jedinice mjere i količine u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom. ... "Tenegro Group" za proizvodnju, promet i usluge Export-Import Podgorica je u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u ponudi naveo sledeće zahtjeve Naručioca: ... Drugi uslovi: Ponuđač u ponudi naveo tačan naziv proizvođača za svaki ponuđeni proizvod. Navedeni zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke dati su u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuda ponuđača "Tenegro group" za proizvodnju, promet i usluge Export-Import Podgorica data u skladu sa tehničkom specifikacijom, da su zahtjevi za predmet nabavke jasni i da ne postoji razlog za neispravnost ponude iz člana 133 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu žalioca "Miacom" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da ne postoji razlog za neispravnost ponude iz člana 133 stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama. U postupku ocjene ispravnosti ponude ponuđača MIACOM D.O.O. PODGORICA, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude ponudio specifikaciju u skladu sa tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije, opisan je predmet nabavke, navedene bitne karakteristike, jedinice mjere i količine u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom. ... MIACOM D.O.O. PODGORICA je u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u ponudi naveo sledeće zahtjeve: ... Drugi uslovi: Ponuđač je u ponudi naveo tačan naziv proizvođača za svaki ponuđeni proizvod. Navedeni zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke dati su u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponuda ponuđača MIACOM D.O.O. PODGORICA data u skladu sa tehničkom specifikacijom, da su zahtjevi za predmet nabavke jasni i da ne postoji razlog za neispravnost ponude iz člana 133 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac provjeru ispravnosti ponuda žalioca "Jasi Commerce" d.o.o. Podgorica i žalioca "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica u dijelu zahtijevanih tehničkih karakteristika predmeta nabavke vršio na način što je od ovih žalilaca, kao ponuđača, zahtijevao da u roku od pet dana dostave tehničke listove proizvođača, deklaraciju proizvoda kojima se dokazuje sastav, zapremina i dimenzije ponuđenih proizvoda, odnosno, u konkretnom, od žalioca "Jasi Commerce" d.o.o. Podgorica, navedene dokaze je, pored ostalog, zahtijevao za stavku 5 i stavku 16 tehničkih specifikacija, a od žalioca "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica, pored ostalog, za stavku 16 tehničkih specifikacija. Naime, s obzirom da naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom nije predvidio da su ponuđači dužni da dostave tehničke listove proizvođača i deklaraciju proizvoda kojima se dokazuju zahtijevane karakteristike predmeta

nabavke, već je kao drugi uslov predvidio da su ponuđači dužni da navedu tačan naziv brenda ili proizvođača za svaki ponuđeni proizvod, to su žalioци, kao ponuđači navođenjem naziva brenda ili proizvođača za predmetne stavke u finansijskom dijelu svojih ponuda, ispunili tenderskom dokumentacijom zahtjevani uslov. Dakle, pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac, u konkretnom, mogao da preko proizvođača ponuđenih proizvoda ili na osnovu javno dostupnih dokumenata o ponuđenim proizvodima provjeri i utvrdi da li ponuđeni proizvodi posjeduju tehničke karakteristike navedene u finansijskom dijelu ponude, a što sve mora biti činjenično prezentovano i potkrijepljeno dokazima u odluci o izboru najpovoljnije ponude, shodno članu 143 stav 1 ZJN, kao i članu 22 stav 6 Zakona o upravnom postupku. Međutim, budući da je naručilac prethodno navedene dokaze tražio od žalilaca, a da isto nije zahtijevao od ponuđača "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica, to je na navedeni način povrijedio načelo ravnopravnosti iz člana 10 ZJN što postupak ocjene ponuda i pobijanu odluku u ovom dijelu čini nezakonitom. Pored navedenog, kako iz obrazloženja pobijane odluke očigledno proizilazi da naručilac nije vršio provjeru ispravnosti ponuda ponuđača "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica u dijelu zahtijevanih tehničkih karakteristika predmeta nabavke, već je samo konstatovao da je njegova Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utrdila da su ovi ponuđači u finansijskom dijelu ponude ponudili "specifikaciju u skladu sa tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije, opisan je predmet nabavke, navedene bitne karakteristike, jedinice mjere i količine u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom", to je nejasno i ne može se utvrditi kako je i na osnovu kojih činjenica i dokaza zaključio da su ovi ponuđači za stavku 5 ponudili proizvode koji odgovaraju zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te da su ponude ovih ponuđača u naznačenom dijelu ispravne.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti kako ponuda žalilaca, tako i ponuda ponuđača "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica u dijelu zahtijevanih tehničkih karakteristika predmeta nabavke, pri čemu je povrijedio načelo ravnopravnosti iz člana 10 ZJN na štetu žalioца, zbog čega je pobijana odluka nezakonita jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 5 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, pa je kao takvu treba poništiti shodno članu 192 stav 1 tačka 8 ZJN i članu 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, te predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioца iz razloga što isti predstavljaju objašnjenje ili drugačiju interpretaciju naprijed raspravljenih žalbenih navoda, te kao takvi nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Budući da su žalbe usvojene, Komisija za zaštitu prava će žalioцу "Jasi Commerce" d.o.o. Podgorica vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 363,81 eura, a žalioцу "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica u iznosu od 363,80 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 214 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.