



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-44/2023

ESJN: 36464

Podgorica, 13.03.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Spark" DOO Nikšić od 03.02.2023.g. izjavljenoj protiv odluke "Monteput" DOO Podgorica broj 452 od 26.01.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 13.03.2023.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Spark" d.o.o. Nikšić od 03.02.2023.g., pa se poništava odluka "Monteput" DOO Podgorica broj 452 od 26.01.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "Monteput" DOO Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koju mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 283,48 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Spark" d.o.o. Nikšić, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 12243/22 od 31.10.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke HTZ opreme, "Monteput" DOO Podgorica, je, kao naručilac, donio odluku broj 452 od 26.01.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Tring" DOO Podgorica, dok je ponuda ponuđača "Spark" DOO Nikšić odbijena kao neispravna.

"Spark" d.o.o. Nikšić je, kao ponuđač, dana 03.02.2023.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu zbog postupka pregleda i ocjene ponuda, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i

nezakonitosti navedene odluke naručioca. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac već četvrti put objavljuje postupak za predmetnu nabavku, te krši sve propise opisujući proizvode po specifikaciji proizvođača Portwest Republika Irska, koji nemaju ekvivalent, te nastoji da tendersku dokumentaciju prilagodi samo jednoj firmi. Ističe da je naručilac u tehničkim specifikacijama zahtijevao dostavljanje tehničkih listova proizvoda koji nude, osim za stavke 1 i 2. Navodi da ponuđač "Tring" DOO Podgorica dostavljenim tehničkim listovima nije dokazao da ponuđeno odijelo za stavku 3 zadovoljava zahtijevani standard EN ISO 13688, niti je dostavljenim tehničkim listovima dokazao da odijelo, odnosno pantalone koje su zahtijevane navedenom stavkom, posjeduju boju tkanine traženu tehničkim specifikacijama. Dalje navodi da ponuđač "Tring" DOO Podgorica nije dostavljenim tehničkim listovima dokazao da ponuđene cipele duboke radne zaštitne za stavku 4 imaju otpornost na proklizavanje, niti isti posjeduje bilo kakve podatke o proklizavanju cipele, a isto se odnosi i na stavke 5, 6 i 7. Takođe navodi da se za stavke 8 (polo majica dugih rukava) i 9 (majica kratkih rukava polo jednobojna) ne može utvrditi naziv proizvođača, jer se u tehničkim listovima navodi kao proizvođač Matica DOO Beograd, a iz slika ponuđenih majica se ne vidi da je ovo privredno društvo proizvođač istih, već da je to Portwest. Ističe da se za stavku 10 (fluo majica kratkih rukava "O" izrez, iz dostavljenog tehničkog lista ne može utvrditi da ponuđene majice za ovu stavku posjeduju zahtijevani standard EN ISO 13688, te da iz tehničkog lista za stavku 12 (radna jakna zimska fluorescentna) ne proizilazi da ponuđena jakna ima dvije fluorescentne trake oko struka, kako je traženo tehničkim specifikacijama, niti da ista posjeduje traženi standard EN ISO 13688. Dalje ističe da se iz dostavljenog tehničkog lista za stavku 15 (fluorescentni prsluk) ne vidi da isti posjeduje traženi standard EN ISO 13688, odnosno EN ISO 2047, te da iz dostavljenog tehničkog lista proizilazi da ponuđeni šlem (stavka 16) nema boju zahtijevanu tehničkim specifikacijama, kao i da iz tehničkog lista za stavku 17 (montažni antifon za šlem) proizilazi da ponuđeni šlem ne posjeduje zahtijevani standard EN 352. Takođe ističe da se iz dostavljenog tehničkog lista za stavku 18 (fluorescentni prsluk menadžerski) ne vidi da isti posjeduje traženi standard EN ISO 13688, odnosno EN ISO 2047, zatim da se iz tehničkog lista za stavku 21 (rukavice za opštu namjenu) nesporno može utvrditi da ponuđene rukavice nijesu izrađene od materijala koji je mješavina pamuka i poliestera, kako je to zahtijevano tehničkim specifikacijama, kao i da se iz tehničkog lista za stavku 24 (komplet za pozicioniranje i zaštitu od pada) ne može utvrditi da je promjer užeta 12 mm, kako je traženo tehničkim specifikacijama. U konačnom, ističe da je nejasno kako je naručilac, pored svih ovih propusta, ponudu ponuđača "Tring" DOO Podgorica ocijenio kao ispravnu, te da je prilikom utvrđivanja činjeničnog stanja napravio niz propusta i nedostataka, kao i da je pogrešno primijenio zakonske propise. Predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 10.02.2023.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN ("Sl. list CG" broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG" br. 03/23 i 11/23), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN ima sprovesti po propisima po kojim je započet.

Nedozvoljeni su žalbeni navodi žalioca da naručilac krši sve propise opisujući proizvode po specifikaciji proizvođača Portwest Republika Irska, koji nemaju ekvivalent, te nastoji da tendersku dokumentaciju prilagodi samo jednoj firmi. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 185 stav 3 tačka 1 ZJN propisano je da žalbu protiv tenderske dokumentacije može da izjavi privredni subjekat najkasnije 10 dana prije dana koji je određen za otvaranje prijave za kvalifikacije odnosno ponuda, te stavom 4 istog člana propisano da ako privredni subjekat propusti da izjavi žalbu u roku od 10 dana prije dana koji je određen za otvaranje prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuda, nema pravo da kao podnosilac prijave za kvalifikaciju, kandidat ili ponuđač, razloge, nezakonitosti tenderske dokumentacije, iznosi u žalbi protiv odluke naručioca. Dakle, u konkretnom, žalilac je mogao da navedene žalbene navode istakne u žalbi protiv tenderske dokumentacije 10 dana prije 01.12.2022.g., kao dana koji je određen za otvaranje ponuda. Međutim, kako žalilac nije izjavio žalbu protiv predmetne tenderske dokumentacije u propisanom roku, to nema pravo da razloge u pogledu nezakonitosti navedenog dijela tenderske dokumentacije ističe u žalbi protiv pobijane odluke o izboru najpovoljnije ponude, zbog čega su njegovi žalbeni navodi u predmetnoj žalbi koji se odnose na tendersku dokumentaciju nedozvoljeni, shodno odredbi člana 186 stav 4 tačka 1 ZJN.

Osnovani su žalbeni navodi žalioca da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Tring" DOO Podgorica u pogledu dostavljenih tehničkih listova. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je u tehničkim specifikacijama naveo opis predmeta za svih 25 stavki koje čine predmetnu nabavku i predvidio bitne karakteristike predmeta nabavke, te u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u tački 13 (drugi uslovi) predvidio: "Ponuđači su dužni da u ponudi dostave tehnički list proizvoda koji nude, osim za stavke 1 i 2 iz tehničke specifikacije".

Ponuđač "Tring" DOO Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude, u rubrici bitne karakteristike predmeta, prepisao tekst koji je naručilac predvidio u tehničkim karakteristikama, te u rubrici "Odgovor", pored navedenih karakteristika proizvoda, naveo da za stavke 3, 5, 10, 12, 15, 16, 17, 18, 21 i 24 nudi proizvode proizvođača Portwest, zatim da za stavke 4, 6 i 7 nudi proizvode proizvođača SRC Dermal, te da za stavke 8 i 9 nudi proizvode proizvođača Matica DOO. Takođe, ponuđač "Tring" DOO Podgorica je za proizvode koji su predmet nabavke za

stavke 3, 5, 10, 12, 15, 16, 17, 18, 21 i 24 dostavio tehničke listove proizvođača Portwest Clothing Ltd sa karakteristikama ponuđenih proizvoda za ove stavke, zatim za stavke 4, 6 i 7 dostavio tehničke listove proizvođača "Dermal" DOO Kotor Varoš, BiH sa karakteristikama ponuđenih proizvoda za ove stavke, te za stavke 8 i 9 dostavio tehničke listove proizvođača "Matica" DOO Beograd sa karakteristikama ponuđenih proizvoda za ove stavke.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Tring" DOO Podgorica, naveo, između ostalog, sljedeće: "Ponuđač "Tring" DOO Podgorica je, osim za stavke 1 i 2 iz tehničke specifikacije, u ponudi dostavio tehnički list proizvoda koji nudi: za stavke pod rednim 1, 2, 8 i 9 iz tehničke specifikacije ponuđač je dostavio tehnički list proizvođača Matica doo. Za stavke pod rednim brojem 3, 5, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24 i 25 je dostavio tehnički list proizvođača Portwest, za stavke pod rednim brojem 4, 6 i 7 je dostavio tehnički list proizvođača Dermal. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač "Tring" DOO Podgorica ispunio zahtjev tražen tenderskom dokumentacijom u dijelu "drugi uslovi", a koji se odnosi na obavezu dostavljanja tehničkog lista osim za stavke 1 i 2 tehničke specifikacije".

Dakle, imajući u vidu da je naručilac u tački 13 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke predvidio obavezu ponuđača da dostave tehničke listove, između ostalog, i za stavke 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 15, 16, 17, 18, 21 i 24, to je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Tring" DOO Podgorica dostavljanjem navedenih tehničkih listova dokazao ispunjenost predviđenog uslova, a da pri tom nije cijenio sadržinu istih u odnosu na karakteristike robe koju je za navedene stavke ponudio ovaj ponuđač, već je samo konstatovao za koje su stavke dostavljeni tehnički listovi i da je dostavljanjem istih ovaj ponuđač ispunio zahtjev tražen tenderskom dokumentacijom. Naime, samim dostavljanjem tehničkih listova ne dokazuje se ispunjenost zahtijevanih uslova, već se iz sadržine istih utvrđuje da li ponuđeni proizvodi posjeduju karakteristike zahtijevane tehničkom specifikacijom, što naručilac, u konkretnom, nije učinio u odnosu na tehničke listove koje je dostavio ponuđač "Tring" DOO Podgorica.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti navedenog uslova od strane ponuđača "Tring" DOO Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tač. 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode, jer su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Budući da je predmetna žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 283,48 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.