



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0903-82/2023

ESJN: 40263

Podgorica, 12.04.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "M Oil" d.o.o. Podgorica od 22.03.2023.g. izjavljenoj, protiv odluke Rudnika uglja AD Pljevlja broj 02/1-3530/1 od 15.03.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 12.04.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "M Oil" d.o.o. Podgorica od 22.03.2023.g., pa se poništava odluka Rudnika uglja AD Pljevlja broj 02/1-3530/1 od 15.03.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Rudniku uglja AD Pljevlja da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 830,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "M Oil" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 099/22.2-02/1-16447/1 od 29.12.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke Ulja (transmisiono, Cat-ulja) po partijama, Rudnik uglja AD Pljevlja je, kao naručilac, donio odluku broj 02/1-3530/1 od 15.03.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju I (Ulje za automatske mjenjače, diferencijale i reduktore) izabrana ponuda ponuđača "Veritas" d.o.o. Bijelo Polje, zatim ponuda ponuđača "M Oil" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "TCG" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, a ponuda ponuđača "Bolex" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana.

Ponuđač "M Oil" d.o.o. Podgorica, je dana 22.03.2023.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača "Veritas" d.o.o. Bijelo Polje ocijenio kao ispravnu i izabrao kao najpovoljniju iako je ista u suprotnosti sa tenderskom dokumentacijom i članom 133 stav

1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Naime, navodi da ponuđač "Veritas" d.o.o. Bijelo Polje nije dostavio nijedan od traženih approval-a za ponuđene proizvode, već je priloženo obavještenje izdato od strane "Orbico" d.o.o. Podgorica u kojem je navedeno da se approval-i nalaze u okviru tehničkih listova i da "Shell" i "Fuchs" nemaju mogućnosti pojedinačnog slanja approval-a. Smatra da se odobrenje proizvođača opreme, odnosno approval ne nalazi u sklopu tehničkih listova i kao validan dokument jedino se može smatrati poseban dokument koji izdaje proizvođač opreme, te da ovaj ponuđač nije dostavio tražene dokaze predviđene tenderskom dokumentacijom. Dalje navodi da je ponuđač "Veritas" d.o.o. Bijelo Polje u ponudi naveo proizvode tri proizvođača i to "Optima grupa", odnosno rafinerije ulja Modriča, Shell i Fuchs, te da je u ponudi dostavio ovlaštenje izdato od "Optima grupe" broj 140-01/23 za učešće sa proizvodima Modriča i ovlaštenje izdato od strane "Orbico" d.o.o. Podgorica za učešće sa Shell-ovim proizvodima, ali da nije dostavio ovlaštenje proizvođača, zastupnika proizvođača ili ovlaštenog distributera proizvođača za ponuđene Fuchs proizvode, koje i nije mogao dostaviti jer je za predmetni postupak od strane Fuchs-a ovlašten upravo "M Oil" d.o.o. Podgorica. Takođe navodi da je ponuđač "Veritas" d.o.o. Bijelo Polje dostavio Izjavu o vršenju eksploatacione kontrole uzoraka broj 141-01/23 izdato od strane Optima grupe koja se odnosi samo na Modriča proizvode, iz čega jasno proizilazi da ovaj ponuđač nije ispunio tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov jer nije dostavio potvrdu o mogućnosti testiranja proizvoda u toku eksploatacije za ponuđene Shell i Fuchs proizvode. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i naloži naručiocu da otkloni utvrđene nepravilnosti.

Naručilac je dana 24.03.2023.g., putem ESJN-a dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu. U odgovoru na žalbu naručilac u bitnom ističe da je njegova Komisija izvršila provjeru Approval-a na zvaničnom sajtu proizvođača opreme ALLISON, MB i ZF i ustanovljeno je da se proizvodi za Partiju I za stavke: 1, 3, 4 i 8 (u elektronskoj evidenciji 9) nalaze na listi Approval-a proizvođača. Dalje navodi da je njegova Komisija izvršila provjeru ovlaštenja izdatog od "Orbico" d.o.o. Podgorica i da je ustanovljeno da je "Orbico" d.o.o. Podgorica ćerka firme "Orbico TRGOVINA I USLUGE" d.o.o. Beograd koja je ovlašćeni i službeni distributer za sve proizvode FUSHS GROUP za Srbiju i Crnu Goru od 2010.g. pa je dostavljeni dokaz ocijenjen kao ispravan u skladu sa članom 10 st. 1 i 2 ZJN. Pored navedenog ističe da je uvidom u dostavljene dokaze firme "Optima grupa" Banja Luka od 20.01.2023.g. ustanovljeno da se radi o proizvođaču ulja koji posjeduje sopstvenu laboratoriju sa mogućnošću testiranja ulja iz sopstvenog proizvodnog programa, i da je osposobljen za testiranje ulja i drugih proizvođača, te da je samim tim firma "Optima grupa" Banja Luka, potvrdila firmi "Veritas" d.o.o. Bijelo Polje da će vršiti eksploatacionu kontrolu uzoraka po predmetnom javnom pozivu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN ("Službeni list CG" broj 74/19) tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama ("Sl.list CG" br. 3/23 i 11/23) te se shodno članu 214 stav 1 ZJN ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Žalba je osnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisano je da obrazloženje treba da bude razumljivo i da sadrži, između ostalog, činjenično stanje na osnovu kojeg je

rješenje donijeto i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, dok je članom 143 stav 1 ZJN propisano da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju kandidata odnosno ponuđača iz postupka javne nabavke u skladu sa ovim zakonom, te stavom 5 tač. 4, 5 i 6 istog člana ovog zakona propisano da odluka o izboru najpovoljnije ponude naročito sadrži podatke o ponudama koje su neispravne, sa razlozima neispravnosti, zatim podatke o ispravnim ponudama, kao i podatke o najpovoljnijoj ponudi. Takođe, članom 143 stav 7 ZJN propisano je da obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude propisuje Ministarstvo finansija, dok je članom 1 stav 1 tačka 16 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", br. 14/21), propisan obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude, koji sadrži uvod, dispozitiv, obrazloženje i uputstvo o pravnoj zaštiti, te označeno mjesto za ime i prezime i potpis ovlašćenog lica naručioca i označeno mjesto za otisak pečata naručioca.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke razvrstao na 9 stavki kako slijedi: "1. Ulje za automatske mjenjače Allison, SAE 15W40 Approval: Allison TES 439; Pakovanje: plastično bure minimum 1000 l; 2. Ulje za automatske mjenjače, SAE 10W, Kvalitet: Dexron III G, Allison C4 Pakovanje: metalno bure minimum 200 l; 3. Ulje za automatske mjenjače, SAE 10W, Approval: ZF TE-ML 17C Pakovanje: plastični balon minimum 10 l; 4. Ulje za mjenjače, SAE 75W90, Approval: MB 235.11 Pakovanje: plastični balon minimum 10 l; 5. Ulje za diferencijale, SAE 90 Kvalitet: API GL5 Pakovanje: metalno bure minimum 200 l; 6. Ulje za diferencijale, SAE 80W90 LS Kvalitet: API GL5 Pakovanje: metalno bure minimum 200 l; 7. Ulje za diferencijale, SAE 80W90 Kvalitet: API GL5 Pakovanje: metalno bure minimum 200 l; 9. Ulje za diferencijale SAE 75W90, Approval : MB 235.8 Pakovanje: plastični balon minimum 10 l."

Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, pod tačkom 16 kao "Drugi uslov" predvidio: "Ponuđač je dužan da u ponudi dostavi, potvrdu Proizvođača da je u mogućnosti da u toku eksploatacije testira proizvode", a pod tačkom 17, takođe, kao "Drugi uslov" predvidio: "Ponuđač je dužan da u ponudi dostavi odobrenje proizvođača mašine, motora, transmisije ili vozila (Approval) za stavke iz tehničke specifikacije u kojima je isto zahtjevano."

Ponuđač "Veritas" d.o.o. Bijelo Polje je u finansijskom dijelu ponude u rubrici "Odgovor" naveo sljedeće: "1. Ulje za automatatske mjenjače Allison, SAE 15W40, Approval: Allison TES 439 Pakovanje: plastično bure minimum 1000 l Naziv proizvoda: SHELL RIMULA R4 L 15W-40 Naziv proizvođača: SHELL Approval: Allison TES 439 Pakovanje: plastično bure 1000 l; 2. Ulje za automatske mjenjače, SAE 10W Kvalitet: Dexron III G, Allison C4 Pakovanje: metalno bure minimum 200 l Naziv proizvoda: ALISON FLUID TCF SAE 10W Naziv proizvođača: RAFINERIJA ULJA MODRIČA Kvalitet: Dexron III G, Allison C4 Pakovanje: metalno bure 200 l; 3. Ulje za automatske mjenjače, SAE 10W Approval: ZF TE-ML 17C Pakovanje: plastični balon minimum 10 l, Naziv proizvoda: SHELL SPIRAX S4 ATF HDX Naziv proizvođača: SHELL Approval: ZF TE-ML 17C Pakovanje: plastični balon 20 l; 4. Ulje za mjenjače, SAE 75W90 Approval : MB 235.11 Pakovanje: plastični balon minimum 10 l Naziv proizvoda: FUCHS TITAN CYTRAC MB SYNTH SAE 75W-90 Naziv proizvođača: FUCHS Approval : MB 235.11 Pakovanje: plastični balon 20 l; 5. Ulje za diferencijale, SAE 90 Kvalitet: API GL5 Pakovanje: metalno bure minimum 200 l Naziv proizvoda: HIPOIDNO ULJE B SAE 90 Naziv proizvođača: RAFINERIJA ULJA MODRIČA Kvalitet: API GL5 Pakovanje: metalno bure 200 l; 6. Ulje za diferencijale, SAE 80W90 LS

Kvalitet: API GL5 Pakovanje: metalno bure minimum 200 l, Naziv proizvoda: HIPOIDNO ULJE LS SAE 80W-90, Naziv proizvođača: RAFINERIJA ULJA MODRIČA Kvalitet: API GL5 Pakovanje: metalno bure 200 l; 7. Ulje za diferencijale, SAE 80W90 Kvalitet: API GL5 Pakovanje: metalno bure minimum 200 l Naziv proizvoda: HIPOIDNO ULJE B SAE 80W-90 Naziv proizvođača: RAFINERIJA ULJA MODRIČA Kvalitet: API GL5 Pakovanje: metalno bure 200 l; 9. Ulje za diferencijale SAE 75W90 Approval: MB 235.8 Pakovanje: plastični balon minimum 10 l Naziv proizvoda: FUCHS TITAN CYTRAC TD SAE 75W-90 Naziv proizvođača: FUCHS Approval: MB 235.8 Pakovanje: plastični balon 20 l." Takođe, ovaj ponuđač je u svojoj ponudi, u cilju dokazivanja zahtijevanih uslova dostavio sljedeće dokaze:

- Izjavu "Optima Grupa" d.o.o. Banja Luka, broj 041-01/23 od 20.01.2023.g. o vršenju eksploatacione kontrole uzoraka;

- Obavještenje "Orbico" d.o.o. Podgorica da se approval-i nalaze u okviru tehničkih listova i da Shell i Fuchs nemaju mogućnosti pojedinačnog slanja approval-a, te da se svi approval-i nalaze u tehničkom listu;

- Ovlašćenje "Orbico" d.o.o. Podgorica od 25.01.2023.g. kojim se izdaje ovlašćenje firmi "Veritas" d.o.o. Bijelo Polje, da po predmetnom postupku može ponuditi predmetne proizvode za partiju broj I.

- Ovlašćenje Oprima Grupe broj 040-01/23 da je firma "Veritas" d.o.o. Bijelo Polje ovlašćeni distributer proizvodnog programa "Optima grupe" d.o.o. Banja Luka koji se proizvodi u industrijskim pogonima "Rafinerije ulja Modriča" AD Modriča za tržište Crne Gore.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Veritas" d.o.o. Bijelo Polje, između ostalog, naveo sljedeće: "Ponuđač je dokazao ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke izjavom privrednog subjekta koju je dostavio u ponudi, zatim je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, u skladu sa članom 112 Zakona o javnim nabavkama, izvršila provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi tako što se pisanim putem obratila ponuđaču da u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđene tenderskom dokumentacijom. Ponuđač je u predviđenom roku dostavio zahtijevane dokaze: - Uvjerjenje Ministarstva pravde... - Uvjerjenje Uprave prihoda i carina... Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata... Dostavljeni dokazi su potpuni i jasni te je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke ocijenila da za ponuđača "Veritas d.o.o. Bijelo Polje ne postoje osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 ovog Zakona o javnim nabavkama.... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je ponuda ponuđača "Veritas" d.o.o. Bijelo Polje za Partiju I ispravna jer ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 Zakona o javnim nabavkama i ne postoje osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 ovog zakona.".

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti zahtijevanih uslova na strani ponuđača "Veritas" d.o.o. Bijelo Polje koji se odnose na obavezu dostavljanja odobrenja proizvođača mašine, motora, transmisije ili vozila (Approval) i u pogledu potvrde proizvođača da je u mogućnosti da u toku eksploatacije testira proizvode, iz razloga jer nije naveo da li je i koja odobrenja i potvrde ponuđač "Veritas" d.o.o. Bijelo Polje dostavio u cilju dokazivanja ovih uslova, pa je nejasno kako i na osnovu kojih činjenica je naručilac zaključio da je ovaj ponuđač ispunio zahtijevani uslov i da je njegova ponuda ispravna u ovom dijelu u smislu člana 132 ZJN. Naime, naručilac je bio dužan da u obrazloženju pobijane odluke navede sve relevantne dokaze i činjenice koji upućuju na pravilnost ocjene ponude ponuđača koja je data u dispozitivu iste, a kako to nije učinio, to je postupio suprotno odredbama člana 22 stav 7 Zakona o

upravnom postupku i člana 143 st. 1 i 5 ZJN, zbog čega je pobijana odluka nezakonita u navedenom dijelu, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 830,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bosković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.