



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj:UP.0903-297/2023

ESJN: 17317

Podgorica, 27.12.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19), i člana 56 Zakona o upravnom sporu ("Sl. list CG", broj 54/16), postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.br. 12745/22 od 07.12.2023.g., u ponovnom postupku po žalbi Konzorcijuma "Ramel DOO-LD Gradnja" od 18.11.2022.g., izjavljenoj, protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema DOO Podgorica broj 10-10-39619 od 08.11.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 27.12.2023.g. donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba Konzorcijuma "Ramel DOO-LD Gradnja" od 18.11.2022.g., izjavljena protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema DOO Podgorica broj 10-10-39619 od 08.11.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda Crne Gore U.br. 12745/22 od 07.12.2023.g., usvojena je tužba tužioca "Ramel" d.o.o. Podgorica i poništeno Rješenje Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) broj UP.0903-159/2022 od 01.12.2022.g., jer shodno odredbi člana 27 stav 2 Zakona o upravnom sporu tuženi organ nije dostavio sve spise koji se odnose na predmet, budući da u spisima predmeta nedostaje tenderska dokumentacija broj 8/22 od 04.04.2022. godine kao i Zapisnik o pregledu ocjeni i vrednovanju ponuda br. 10-140-39619/1 od 08.11.2022.g.

Postupajući po navedenoj presudi Upravnog suda Crne Gore, koja joj je dostavljena dana 21.12.2023.g., Komisija za zaštitu prava je, u ponovnom postupku, izvršila uvid u spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 8/22 od 04.04.2022.g., za otvoreni postupak javne nabavke radova R7-DV 10 kV Novakovići, Crnogorski elektrodistributivni sistem DOO Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 10-10-39619 od 08.11.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Eurozox" DOO Danilovgrad, dok je ponuđač Zajednička ponuda "Ramel" DOO Nikšić i Društvo "LD Gradnja" isključen iz postupka javne nabavke.

"Ramel" DOO Nikšić je kao nosilac Zajedničke ponude ponuđača "Ramel DOO-LD Gradnja", na osnovu ovlaštenja iz člana 5 Ugovora o zajedničkom nastupanju od 24.05.2022.g., u ime zajedničke ponude, dana 18.11.2022.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac pobijanom odlukom nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača "Eurozox" DOO Danilovgrad, s obzirom da je istu ocijenio kao ispravnu iako je ponuda ovog ponuđača u trenutku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda bila nevažeća budući da je rok važenja ponuda istekao 103 dana prije ponovnog pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, odnosno ista je važila do 24.07.2022.g., dok je rok važenja garancije ponude istekao 93 dana prije dana ponovnog pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, odnosno ista je važila do 03.08.2022.g. Navodi da je naručilac, napravio procesne propuste u samom postupku jer nije prije isteka roka važenja ponude tj. prije 24.07.2022.g. zahtijevao od ponuđača "Eurozox" DOO Danilovgrad da produži rok važenja ponude, kao i rok važenja garancije ponude, pa imajući u vidu da ponuđači nijesu dužni da nakon isteka važenja ponude produže istu, to je očigledno da se u konkretnom radi o procesnoj radnji koja se u ovoj fazi postupka ne može retroaktivno ponoviti jer su rokovi važenja ponude odavno istekli, pa samim tim se izvodi i zaključak da naručilac više nema mogućnosti da traži produženje važenja ponude i garancije, te da nije imao mogućnost da u pobijanoj odluci cijeni osnove za isključenje i ispravnost dostavljenih ponuda zbog čega smatra da je pobijana odluka nezakonita jer su u istoj ocijenjene ponude koje nijesu obavezujuće za ponuđače. Dalje ističe da je naručilac izvršio bitnu povredu pravila postupka javne nabavke iz člana 195 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) jer je postupio suprotno članu 95 stav 3 ZJN, s obzirom da je pojašnjenjem broj 60-00-12591 od 11.04.2022.g. definisao da se režijski sati odnose na fizičke poslove na dalekovodu i da isti obuhvataju ispomoć monterima prilikom nošenja alata, opreme, igle za montažu rešetkastog stuba, demontiranog materijala na stubnim trafostanicama itd., na koji način je izvršio dopunu i izmjenu bitnih karakteristika u dijelu koji se odnose na stavku 16 iz Tehničke specifikacije predmetne tenderske dokumentacije. Takođe, ističe da ga je naručilac neosnovano isključio iz postupka javne nabavke te da je njegova ponuda ispravna jer je isti dokazao da ispunjava uslove za obavljanje djelatnosti za izvođenje fizičkih radova preko drugog člana zajedničke ponude "LD Gradnja" DOO Nikšić koji posjeduje Licencu za projektanta i izvođača radova (građevina) sa kojim je zaključio Ugovor o zajedničkom nastupanju koji je dostavio uz ponudu. Navodi da je u prilog ovoj tvrdnji i dato mišljenje Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma broj 01-332/22-109/13 od 14.06.2022.g., kao i mišljenje ovog Ministarstva broj 12-745/22-5451/1 od 7.11.2022.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku kao i predmetni postupak javne nabavke i odluči o vraćanju naknade za vođenje postupka.

Naručilac je dana 21.11.2022.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu u kom ističe da je žalba u cjelosti neosnovana. Naime, navodi da je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatovala da je garancija ponude ponuđača "Eurozox" DOO Danilovgrad u cjelosti u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, iz razloga što je u istoj navedeno: "Ova garancija kao garancija ostajanja u obavezi prema svojoj ponudi važi 70 dana od dana javnog otvaranja ponuda, uključujući dan otvaranja ponuda...", pa s obzirom, da je javno otvaranje ponuda bilo zakazano za 25.05.2022. g. jasno je da je garancija ovog ponuđača u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Takođe, navodi da naručilac nije načinio bitnu povredu postupka javne nabavke, s obzirom da pojašnjenjem koje pominje žalilac nije izvršio dopunu tenderske dokumentacije već je samo pojasnio pojam režijskih sati, koji pojam uopšte nije naveden u tenderskoj dokumentaciji, te ističe da je sve to obuhvaćeno izmjenama tenderske dokumentacije koje su nastupile nakon datog pojašnjenja do otvaranja ponuda. Smatra da je ovaj žalbeni navod žalioca u ovoj fazi postupka nedozvoljen iz razloga što je članom 185 stav 3 ZJN predviđeno da se žalba može izjaviti protiv tenderske dokumentacije i izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije najkasnije 10 dana prije dana koji je određen za otvaranje prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuda. Navodi da se pozvao na sve zakonske osnove za donošenje nove odluke o izboru najpovoljnije ponude i da je postupio u skladu sa Rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-114/2022 od 20.10.2022. g. Takođe, ističe da se mišljenjem Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, koje je žalilac dostavio, potvrđuje njegov stav da građevinske radove ne može izvoditi privredno društvo koje ne posjeduje ovlaštenja za obavljanje djelatnosti građevinskih radova (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koji je predmet nabavke).

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-114/2022 od 20.10.2022.g., kojim je usvojena žalba žalioca "Eurozox" DOO Danilovgrad od 01.08.2022.g., i poništena odluka Crnogorskog elektrodistributivnog sistema DOO Podgorica broj 10-10-25877 od 22.07.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za postojanje obaveznog osnova za isključenje ponuđača Konzorcijum "Ramel DOO-LD Gradnja DOO" iz postupka javne nabavke.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac pobijanom odlukom nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača "Eurozox" DOO Danilovgrad, s obzirom da je istu ocijenio kao ispravnu iako je ponuda ovog ponuđača u trenutku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda bila nevažeća budući da je rok važenja ponuda istekao 103 dana prije ponovnog pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, odnosno ista je važila do 24.07.2022.g., dok je rok važenja garancije ponude istekao 93 dana prije dana ponovnog pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, odnosno ista je važila do 03.08.2022.g. kao i da je naručilac napravio procesne propuste u samom postupku jer nije prije isteka roka važenja ponude tj. prije 24.07.2022.g. zahtijevao od navedenog ponuđača da produži rok važenja ponude, kao i rok važenja garancije ponude, te da nije imao mogućnost da u

pobijanoj odluci cijeni osnove za isključenje i ispravnost ponuda ponuđača zbog čega je pobijana odluka nezakonita jer su u istoj ocijenjene ponude koje nijesu obavezujuće za ponuđače. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 9 ZJN je propisano da je ponuda obavezujuća do isteka roka važenja ponude, zatim stavom 10 ovog člana propisano je da je ponuđač dužan da na zahtjev naručioca produži rok važenja ponude, ako je zahtjev dostavljen ponuđaču prije isteka roka važenja ponude, te stavom 11 ovog člana propisano da je u slučaju produženja važenja ponude naručilac dužan da od ponuđača zahtijeva i produženje garancije ponude.

Dakle, navedenim zakonskim odredbama, kao ni bilo kojom drugom odredbom ZJN, nije propisano da je naručilac dužan da prije isteka roka važenja ponude zahtijeva od ponuđača da produži rok važenja ponude, već je propisano da je ponuđač dužan da na zahtjev naručioca produži rok važenja ponude, ako je zahtjev dostavljen ponuđaču prije isteka roka važenja ponude, te propisano da je naručilac dužan da u slučaju zahtijevanja produženja važenja ponude zahtijeva i produženje garancije ponude, te neosnovano ističe žalilac da je odluka nezakonita iz navedenog razloga kao i da naručilac nije mogao da cijeni osnove za isključenje i ispravnost ponuda, budući da se ispunjenost uslova, a samim tim i postojanje osnova za isključenje i ocjena ispravnosti ponuda utvrđuje u odnosu na dan koji je određen kao dan za otvaranje ponuda.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac izvršio bitnu povredu pravila postupka javne nabavke iz člana 195 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) jer je postupio suprotno članu 95 stav 3 ZJN, s obzirom da je pojašnjenjem broj 60-00-12591 od 11.04.2022.g. definisao da se režijski sati odnose na fizičke poslove na dalekovodu i da isti obuhvataju ispomoć monterima prilikom nošenja alata, opreme, igle za montažu rešetkastog stuba, demontiranog materijala na stubnim trafostanicama itd., na koji način je izvršio dopunu i izmjenu bitnih karakteristika u dijelu koji se odnose na stavku 16 iz Tehničke specifikacije predmetne tenderske dokumentacije. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu Tehničkih specifikacija pod stavkom 16 predvidio: "Ispomoć Nk-radnika ekipi elektromontera (svi poslovi koji nijesu definisani gore navedenim stavkama). Radno vrijeme će zavisiti od obima posla koji je planiran za taj dan. Ekipe će biti angažovane prekovremeno. Posao će biti organizovan na način, tako da vaše ekipe neće imati zastoja prilikom izvođenja radova, osim u dijelu vremenskih uslova koji se ne mogu predvidjeti."

Dalje, naručilac je u pojašnjenju broj 60-00-12591 od 11.04.2022.g. na pitanje broj 4: "Ispomoć Nk-radnika ekipi elektromontera (svi poslovi koji nijesu definisani gore navedenim stavkama). Koji su to poslovi? Mišljenja smo da je naručilac ipak režijski rad trebao definisati posebnim postupkom javne nabavke koji bi se odnosio samo na to kako bi ovaj postupak javne nabavke bio relaksiran od nejasnoća?", dao sljedeći odgovor: "Režijski rad se odnosi na fizičke poslove na dalekovodu (ispomoć monterima prilikom nošenja alata, opreme, igle za montažu rešetkastog stuba, demontiranog materijala stubnih trafostanica itd.)"

Iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da naručilac odgovorom na pitanje broj 4 u pojašnjenju broj 60-00-12591 od 11.04.2022.g. predmetne tenderske dokumentacije nije dopunio tendersku dokumentaciju tj. nije učinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 5 ZJN, s obzirom da je datim odgovorom samo konkretizovao na koje poslove se odnosi ispomoć Nk-radnika ekipi elektromontera, na što se i odnosilo pitanje zainteresovanog lica i što u krajnjem ne utiče na ponuđenu cijenu, budući da je kao jedinica mjere za stavku 16 predviđen sat.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ga je naručilac neosnovano isključio iz postupka i da je njegova ponuda ispravna jer je isti dokazao da ispunjava uslove za obavljanje djelatnosti za izvođenje fizičkih radova preko drugog člana zajedničke ponude "LD Gradnja" DOO Nikšić koji posjeduje Licencu za projektanta i izvođača radova (građevina) sa kojim je zaključio Ugovor o zajedničkom nastupanju koji je dostavio uz ponudu, u prilog kojoj tvrdnji je i dato mišljenje Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma broj 01-332/22-109/13 od 14.06.2022.g., kao i mišljenje ovog Ministarstva broj 12-745/22-5451/1 od 7.11.2022.g.

Odredbom člana 101 stav 1 tačka 1 ZJN propisano je da naručilac može, u skladu sa predmetom nabavke, tenderskom dokumentacijom da zahtijeva da privredni subjekat ispunjava uslove za obavljanje djelatnosti, zatim članom 102 tačka 2 ovog zakona propisano da naručilac može tenderskom dokumentacijom, kao uslov za obavljanje djelatnosti, da odredi da privredni subjekat posjeduje ovlaštenje (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom, te članom 103 tačka 2 istog zakona propisano da se ispunjenost ovog uslova dokazuje dostavljanjem ovlaštenja za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke), dok je članom 111 stav 1 istog zakona propisano da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta. Takođe, članom 126 st. 1 i 3 ZJN propisano je da zajedničku ponudu mogu da podnesu dva ili više privrednih subjekata koji su zaključili ugovor o zajedničkom nastupanju, te da ako više privrednih subjekata podnosi zajedničku ponudu, svaki privredni subjekat dužan je da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke, uslove sposobnosti iz člana 102 tačka 2 ovog zakona i uslove iz člana 106 stav 1 ovog zakona za dio predmeta nabavke iz ugovora, koji je zaključen u skladu sa stavom 2 ovog člana.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu Uslovi za učešće i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu "Uslovi za obavljanje djelatnosti" predvidio sljedeće: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji posjeduje ovlaštenje (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom što se dokazuje dostavljanjem ovlaštenja za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke): - Licencu o utvrđivanju ispunjenosti uslova iz člana 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl. list CG“ br. 64/17; 044/18, 063/18, 011/19 i 082/20), za obavljanje poslova projektanta i izvođača radova, izdatu od strane nadležnog ministarstva (građevina)".

Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je, između ostalog, predvidio radove na demontaži postojećih stubova, iskop temelja za montažu stuba, betoniranje betonom marke MB 25, polaganje trake Fe/Zn 25x4 mm i zatrpavanje za temelj i uzemljivač, te predvidio da stavke obuhvataju sve građevinske radove koji su potrebni na dovođenju uzemljivača do dobijanja pozitivnog stručnog nalaza. Nadalje, naručilac je tačkom 5 (osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), između ostalog, predvidio da će se privredni subjekat isključiti iz postupka javne nabavke, ako ne ispunjava obavezne uslove i uslove sposobnosti predviđene tenderskom dokumentacijom, dok je tačkom 12 (uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta.

Ponudač Konzorcijum "Ramel DOO - LD Gradnja DOO" je uz svoju ponudu dostavio Ugovor o zajedničkom nastupanju zaključen dana 24.05.2022.g. između Društva za proizvodnju, promet, uvoz-izvoz i usluge "Ramel" DOO Nikšić kao nosioca zajedničke ponude i Društva "LD gradnja" za izgradnju i promet DOO Nikšić kojim je, između ostalog, u članu 3 definisano da je član-vodeći član-nosilac zajedničke ponude "Ramel" DOO Nikšić odgovoran za izvođenje fizičkih radova i (demontaža starih i postojećih stubova i ručno podizanje stubova), angažovanje potrebne radne snage, prisustvo 15 NK radnika, prevoz angažovane radne snage na gradilište, transport materijala i opreme do gradilišta, obezbjeđenje potrebne mehanizacije (vozila sa dizalicom i vozila za prevoz većeg broja stubova), opreme i alata za završetak radova, kao i isporuku do mjesta ugradnje građevinskog materijala, te predviđeno da procentualni udio u predmetu nabavke iznosi 60%, dok je član "LD Gradnja" DOO Nikšić odgovoran za izvođenje građevinskih radova i to: iskop rova za TS, uzemljenje, NKRO i iskop i zatrpavanje kablovskih rovova sa vraćanjem u prvobitno stanje, procentualni udio u predmetu nabavke iznosi 40%.

Takođe, "Ramel" DOO Nikšić je kao nosilac zajedničke ponude Konzorcijum "Ramel DOO - LD Gradnja DOO" u ponudi dostavio Izjavu privrednog subjekta u kojoj je u odjeljku "Oblik učestvovanja", na pitanje: "Podnosi li privredni subjekat u postupku javne nabavke zajedničku ponudu?", naveo odgovor "Da", a zatim naveo ulogu privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi i to: „a) Nosilac zajedničke ponude, odgovoran je za: - izvođenje fizičkih radova i (demontaža starih i postojećih stubova i ručno podizanje stubova). - angažovanje potrebne radne snage, prisustvo 15 NK radnika, - prevoz angažovane radne snage na gradilište. - transport materijala i opreme do gradilišta, - obezbjeđenje potrebne mehanizacije (vozila sa dizalicom i vozila za prevoz većeg broja stubova), opreme i alata za završetak radova, kao i isporuka do mjesta ugradnje građevinskog materijala. Procentualni udio u predmetu nabavke iznosi 60 %.", te zatim u odjeljku VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, na pitanje "2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke) zahtijevano tenderskom dokumentacijom", nije dao odgovor.

Dalje, u spisima predmeta se nalazi i akt naručioca broj 60-00-19624 od 03.06.2022.g. upućen Ministarstvu ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, za davanje stručnog mišljenja u vezi primjene Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekta u kojem je, između ostalog, navedeno: "Molimo da nam date stručno mišljenje da li privredno društvo da bi vršilo izvođenje fizičkih radova (demontaža starih i postojećih stubova i ručno podizanje stubova) treba da ima Licencu o utvrđivanju ispunjenosti uslova iz člana 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekta („Sl. list CG“ br. 64/17; 044/18, 063/18, 011/19 i 082/20), za obavljanje poslova projektanta i izvođača radova, izdatu od nadležnog ministarstva."

Takođe, u spisima predmeta se nalazi odgovor Ministarstva ekologije i prostornog planiranja broj 01-332/22-109/13 od 14.06.2022.g. u kojem je, između ostalog, navedeno: "Iz navedenog slijedi da privredno društvo koje bi vršilo poslove uklanjanja postojećeg objekta 10kV mreže mora da posjeduje licencu za izradu tehničke dokumentacije i građenje. S obzirom da, prema navodima molbe, znatan dio radova na uklanjanju objekta predstavlja građevinske radove, pomenuto privredno društvo mora obezbijediti izvođenje tih radova, a što može da ostvari bilo na način da ima najmanje jednog zaposlenog ovlašćenog inženjera za građevinski projekat odnosno građevinsku vrstu radova bilo putem zaključivanja ugovora sa drugim privrednim društvom koje ima zaposlenog ovlašćenog inženjera za građevinsku vrstu radova."

Pored navedenog, žalilac je uz žalbu dostavio akt Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma broj 12-745/22-8451/1 od 07.11.2022.g. koji je dat na zahtjev žalioca "Ramel" DOO Nikšić, u kom je, između ostalog, navedeno da firma "Ramel" DOO Nikšić ne mora imati zaposlenog inženjera građevinske struke, ali da za obavljanje navedenih radova mora imati licencu za projektovanje i izvođenje, a koju stiče na osnovu licence ovlašćenog inženjera po vrsti projekta odnosno vrsti radova, te da shodno članu 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekta, izvođenje radova može da obezbijedi na osnovu zaključenog ugovora sa drugim privrednim društvom koje ima zaposlenog ovlašćenog inženjera građevinske struke koje posjeduje licencu za projektovanje i izvođenje.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu Konzorcijum "Ramel DOO-LD Gradnja DOO", između ostalog, naveo: "Uvidom u zajedničku ponudu Konzorcijum "Ramel DOO – LD Gradnja DOO" konstatuje se da je dostavljen ugovor o zajedničkom nastupanju (ugovor o konzorcijumu) zaključen između Društvo za proizvodnju, promet, uvoz-izvoz i usluge "Ramel" DOO Nikšić i Društvo "LD Gradnja" za izgradnju i promet DOO Nikšić u kojem ugovoru je, između ostalog, definisano: "Međusobna prava i obaveze članova zajedničke ponude predmetnog nadmetanja su: Član – vodeći član – nosilac zajedničke ponude "Ramel" DOO odgovoran je za: Izvođenje fizičkih radova i (demontaža starih i postojećih stubova i ručno podizanje stubova), angažovanje potrebne radne snage, prisustvo 15 NK radnika, prevoz angažovane radne snage na gradilište, transport materijala i opreme do gradilišta, obezbjeđenje potrebne mehanizacije (vozilo sa dizalicom i vozila za prevoz većeg broja stubova), opreme i alata za završetak radova, kao i isporuka do mjesta ugradnje građevinskog materijala. Procentualni udio u predmetu nabavke iznosi 60%. Član – "LD Gradnja" DOO odgovoran je za izvođenje građevinskih radova – iskop rova za TS, uzemljenje

NKRO i iskop i zatrpavanje kablovskih rovova sa vraćanjem u prvobitno stanje. Procentualni udio u predmetu nabavke iznosi 40%. Takođe, uvidom u predmetnu ponudu konstatuje se da su dostavljene izjave privrednih subjektata, te da je u izjavi privrednog subjekta "Ramel" DOO navedeno, između ostalog: 2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke) zahtijevano tenderskom dokumentacijom; DA □ NE □. Prilikom pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda naručilac se obratio Ministarstvu ekologije, prostornog planiranja i urbanizma sa molbom za stručno mišljenje u vezi predmetnog nadmetanja uz navođenje komplet tehničkih specifikacija, a po pitanju da li privredno društvo, da bi vršilo izvođenje fizičkih radova (demontaža starih i postojećih stubova i ručno podizanje stubova) treba da ima Licencu o utvrđivanju ispunjenosti uslova iz člana 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br. 64/17; 044/18; 063/18; 011/19 i 082/20), za obavljanje poslova projektanta i izvođača radova, izdatu od strane nadležnog ministarstva? Ukoliko treba, da li ta licenca mora da pokriva građevinsku vrstu radova? Aktom br.01-332/22-109/13 od 14.06.2022. godine, Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma je dalo stručno mišljenje u vezi upita naručioca na način što je citiralo odredbe članova 113, 114 i 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnju objekata i zaključilo da "iz navedenog slijedi da privredno društvo koje bi vršilo poslove uklanjanja postojećeg objekta 10 kV mreže mora da posjeduje licencu za izradu tehničke dokumentacije i građenje". Osim toga, ministarstvo navodi da znatan dio radova na uklanjanju objekata predstavljaju građevinske radove to privredno društvo mora obezbijediti izvođenje tih radova, a što može da ostvari bilo na način da ima jednog zaposlenog inženjera za građevinski projekat, odnosno za građevinsku vrstu radova, bilo putem zaključivanja ugovora sa drugim privrednim društvom koje ima zaposlenog ovlaštenog inženjera za građevinsku vrstu radova. Imajući to u vidu, a s obzirom na činjenicu da je privredni subjekat "Ramel" DOO Ugovorom o zajedničkom nastupanju naveo da je odgovoran za izvođenje fizičkih radova i (demontaža starih i postojećih stubova i ručno podizanje stubova), to je ovaj član zajedničke ponude trebao da ispunji uslove za obavljanje djelatnosti tj. i ovaj član zajedničke ponude je trebao u izjavi privrednog subjekta da navede/označi da posjeduje ovlaštenje (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom što se dokazuje dostavljanjem ovlaštenja za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke): - Licencu o utvrđivanju ispunjenosti uslova iz člana 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnju objekata („Sl. list CG“ br. 64/17; 044/18; 063/18; 011/19 i 082/20), za obavljanje poslova projektanta i izvođača radova, izdatu od strane nadležnog ministarstva (građevina) kako je i zahtijevano predmetnim nadmetanjem. Shodno navedenom ovaj ponuđač se isključuje iz predmetnog postupka javne nabavke u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama jer ne ispunjava uslove obavljanja djelatnosti iz člana 102 Zakona o javnim nabavkama predviđene tenderskom dokumentacijom. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je postupila u skladu sa rješenjem Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki br. UP. 0903-I 14/2022 od 20.10.2022. godine."

Dakle, iz naprijed utvrđenog činjeničnog stanja proizilazi da je naručilac u pobijanoj odluci potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje kada je ponuđača Konzorcijum "Ramel DOO-LD Gradnja DOO" isključio iz predmetnog postupka javne nabavke zbog neispunjavanja uslova iz člana 102 tačka 2 ZJN, s obzirom da član zajedničke ponude "Ramel" DOO Nikšić nije dokazao ispunjenost

zahtijevanog uslova sposobnosti privrednog subjekta, a što je bio dužan da učini imajući u vidu dio poslova za koje je zadužen ugovorom o zajedničkom nastupanju. Naime, imajući u vidu da su ugovorom o zajedničkom nastupanju precizno definisani poslovi nosioca i člana zajedničke ponude, za koje prema stručnom mišljenju Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma privredno društvo ne mora imati zaposlenog inženjera građevinske struke, ali da za obavljanje navedenih radova mora imati licencu za projektovanje i izvođenje, a pri tome da se nosilac zajedničke ponude "Ramel" DOO Nikšić u svojoj izjavi nije izjasnio da ispunjava uslove za obavljanje djelatnosti u pogledu posjedovanja Licence o utvrđivanju ispunjenosti uslova iz člana 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da se izjasnio da neće koristiti kapacitete drugog subjekta, to činjenica da član zajedničke ponude "LD gradnja" DOO posjeduje licencu u skladu sa članom 122 Zakona o planiranju prostora i izradnji objekata nije od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari budući da je članom 126 st. 1 i 3 ZJN propisano da ako više privrednih subjekata podnosi zajedničku ponudu, svaki privredni subjekat dužan je da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke, uslove sposobnosti iz člana 102 tačka 2 ovog zakona i uslove iz člana 106 stav 1 ovog zakona za dio predmeta nabavke iz ugovora.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za isključenje ponuđača Konzorcijum "Ramel DOO-LD Gradnja DOO", te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je ovog ponuđača isključio iz postupka javne nabavke.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.

