



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0907-288/2023

ESJN: 48163

Podgorica, 27.12.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8, člana 206 stav 1 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Stratus" d.o.o. Podgorica od 04.12.2023.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Terzić-Živković, advokatske kancelarije iz Podgorice, protiv odluke Uprave za katastar i državnu imovinu broj 01-012/23-30858/359 od 24.11.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude ponude, na sjednici održanoj dana 27.12.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Stratus" d.o.o. Podgorica od 04.12.2023.g., pa se poništava odluka Uprave za katastar i državnu imovinu broj 01-012/23-30858/359 od 24.11.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Upravi za katastar i državnu imovinu da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.950,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Stratus" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Uprava za katastar i državnu imovinu da "Stratus" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po pozivu za dostavljanje ponuda po osnovu okvirnog sporazuma za nabavku roba - kancelarijskog materijala - Partija 3 (potrošni materijal proizveden od strane proizvođača robe) od 19.06.2023.g., Uprava za katastar i državnu imovinu je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-012/23-30858/359 od 24.11.2023.g. o izboru najpovoljnije

ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Kastex" d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača "Stratus" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao neispravna.

Ponuđač "Stratus" d.o.o. Podgorica, je dana 04.12.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Terzić-Živković, advokatske kancelarije iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca na postupak pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda i zakonitost pobijane odluke. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka donijeta uz bitne povrede Zakona o javnim nabavkama Crne Gore (u daljem tekstu: ZJN) i Zakona o upravnom postupku Crne Gore (u daljem tekstu: ZUP), iz razloga što je naručilac na pogrešan način ocijenio i vrednovao njegovu ponudu i ponudu ponuđača "Kastex" d.o.o. Podgorica, te na pogrešan način sproveo predmetni postupak javne nabavke i donio nezakonitu odluku. Dalje, ističe da je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio da su ponuđači dužni da dostave безусловnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2% procijenjene vrijednosti javne nabavke za drugu godinu primjene okvirnog sporazuma, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi, sa rokom važenja garancije ponude 60 dana od dana otvaranja ponuda i 8 dana nakon isteka važenja ponude, a da je pobijana odluka donijeta dana 24.11.2023.g., dakle više od dva mjeseca nakon isteka važenja garancija ponude za partiju 3 ponuđača "Kastex" d.o.o. Podgorica, čiji je rok važenja istekao dana 16.09.2023.g. Smatra da se iz navedenog može jasno zaključiti da naručilac nije na zakonit način sproveo predmetni postupak javne nabavke, tj. nije tražio produženje roka važenja garancije ponude, shodno članu 120 ZJN i time doveo sebe u situaciju da donosi odluku i razmatra ponude, između ostalih, i ponudu ponuđača "Kastex" d.o.o. Podgorica, koja nije bila "pokrivena" garancijom. Posebno ističe da je naručilac morao prethodno zatražiti produženje ponuda svim ponuđačima ili poništiti predmetni postupak i pokrenuti novi, u kojem bi se u potpunosti primjenio zakon. Ukazuje da je naručilac razmatrao ponudu ponuđača "Kastex" d.o.o. Podgorica za koju nije mogao znati da li ovaj ponuđač ostaje pri istoj, odnosno da li ima mehanizam naplate od ponuđača "Kastex" d.o.o. Podgorica u slučaju da isti odustane od ponude. Dalje, ističe da je naručilac tehničkom specifikacijom predmeta nabavke u rubrici "Opis predmeta nabavke" za stavku 124 predvidio "Fotokonduktor za štampač LexMark CX317 color", te u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio "Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana", a da je ponuđač "Kastex" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude za navedenu stavku ponudio "Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana, Oznaka: KT-70COP Marka: King Tech Proizvođač: Zhuhai King Tech Print Co., Ltd". Naime, ističe da je ponuđač „Kastex“ d.o.o. Podgorica za navedenu stavku iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo oznaku proizvoda KT-70COP koja nije validna, jer kao takva ne postoji, a što se lako može utvrditi uvidom u sajt proizvođača Lexmark, na web adresi: https://www.lexmark.com/en_xm/supply7614/700P-Photoconductor-Unit, iz kojeg nesumnjivo proizilazi da oznaka ovog proizvoda glasi 70COP00, što, u konkretnom, znači da je ovaj ponuđač ponudio nepostojeći predmet nabavke, zbog čega je naručilac ponudu ponuđača "Kastex" d.o.o. Podgorica morao ocijeniti kao neispravnu. Dalje, ističe da je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke u rubrici "Opis predmeta nabavke" za stavku 132 predvidio

"Toner za štampač Lexmark MS 911 de Minimum 32500 kopija", te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio "Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana", a da je ponuđač "Kastex" d.o.o. Podgorica, u finansijskom dijelu ponude za navedenu stavku ponudio: "Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana, Oznaka: KT-MS911 Kapacitet: 325000 kopija Marka: King Tech Proizvođač: Zhuhai King Tech Print Co., Ltd". Međutim, ističe da ponuđeni toner oznake KT-MS911 ne postoji, te da ponuđeni proizvod definitivno nije proizvod koji je tražen tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 132, što se jasno vidi sa izvoda iz web sajta ovog proizvođača: <https://www.lexmark.com/en/xm/supply/9325/MS911-High-Yield-Toner-Cartridge-32-5K>, budući da je ponuđač "Stratus" d.o.o. Podgorica ponudio toner sa kapacitetom od 325000 kopija, dok je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke traženo da toner ima kapacitet od 32500 kopija. Dalje, ističe da je suština ovako ponuđenog nepostojećeg predmeta nabavke u tome što je traženi toner jedino kompatibilan za štampač oznake Lexmark MS911de, a što se vidi na web sajtu: <https://www.lexmark.com/en/in/printer/9326/Lexmark-MS911de/supplies>, te da takav toner ne bi bio ni kompatibilan sa jedinim štampačem koji je kompatibilan za traženi toner, zbog čega je naručilac ponudu ponuđača "Kastex" d.o.o. Podgorica morao ocijeniti kao neispravnu. Takođe, ističe da je naručilac pobijanom odlukom njegovu ponudu neosnovano ocijenio kao neispravnu, uz obrazloženje da za stavku 303 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke "Toner za tip štampača SHARP BP-20C20 cyan" nije ponudio toner koji je kompatibilan sa zahtijevanim štampačem, iz razloga što ponuđeni toner sa oznakom BT-GT20CA ne postoji, već toner sa oznakom BP-GT20CA. Posebno ističe da je nakon direktnog obraćanja predstavniku proizvođača navedenog tonera, od strane istog dobio potvrdu da je oznaka koja je navedena u ponudi dovoljna odrednica za poručivanje tonera koji je tražen tenderskom dokumentacijom, pa samim tim ne stoji obrazloženje naručioca u pobijanoj odluci da je njegova ponuda u ovom dijelu neispravna, zato što je dokazao da je predmet nabavke odrediv, te da je ponudio toner, koji odgovara zahtijevanim tehničkim karakteristikama. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti i poništi pobijanu Odluku, ukaže naručiocu na učinjene nedostatke i naloži njihovo otklanjanje ukoliko je to moguće i sprovođenje novog, zakonitog postupka odlučivanja, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, shodno Advokatskoj tarifi Crne Gore, u iznosu od 400,00 eura, uvećane za iznos PDV-a.

Naručilac je, dana 05.12.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN ("Službeni list CG" broj 74/19) tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG" br. 3/23 i 11/23), te se shodno članu 214 stav 1 ZJN ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-254/2023 od 10.11.2023.g., kojim je djelimično usvojena žalba "Kastex" d.o.o. Podgorica od 23.10.2023.g. i poništena odluka Uprave za katastar i državnu imovinu broj 01-012/23-30858/275 od 12.10.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog toga što je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Stratus" d.o.o. Podgorica u odnosu na zahtjeve iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavke 247, 302 i 303.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac pobijanom odlukom njegovu ponudu neosnovano ocijenio kao neispravnu za stavku 303 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, budući da iz potvrde koju mu je predstavnik proizvođača navedenog tonera izdao na njegov zahtjev proizilazi da je oznaka koja je navedena u ponudi dovoljna odrednica za poručivanje tonera koji je tražen tenderskom dokumentacijom. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da ponuđač podnosi ponudu, kojom nudi predmet nabavke za određenu cijenu, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, te stavom 13 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 303, u rubrici "Opis predmeta nabavke", predvidio: "Toner za tip štampača SHARP BP-20C20 cyan", te u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnavljana, reciklirana", zatim u tački 7. "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke", kao "drugi uslov", predvidio: "Za partiju 3 - Ponuđena roba mora biti originalni proizvod proizveden od strane proizvođača robe. Ponuđač je u Finansijskom dijelu ponude u polju Bitne karakteristike predmeta nabavke dužan navesti naziv marke i oznaku tonera/ketridža/ribona/druma koji nudi za sve stavke".

Žalilac je u finansijskom dijelu svoje ponude, u rubrici „Odgovor“, za stavku 303, naveo: "Toner za tip štampača SHARP BP-20C20 cyan Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana Oznaka: BT-GT20CA Marka: Sharp".

Žalilac je uz žalbu, kao dokaz, dostavio e-mail komunikaciju, na engleskom jeziku, između Sharp Electronics (Europe) GMBH SP. Z.O.O. Odzdzial w Polsce, Varšava, Poljska i njega, iz koje je utvrđeno da je sa e-mail adrese Dmytro.Lunov@sharp.eu, dana 13.11.2023.g., u 14:24 časova, na e-mail adresu danilo.milicevic@stratus.me, upućen e-mail, sljedeće sadržine: „... Generally offered toner labels (GT20BA/GT20CA/GT20MA/GT20YA) is compatible with all Sharp MFP-s C-Cube series (BP-10C20/BP-20C20/ BP-20C25) and only with these three models. On the other must also warn you that BP-10C20 and BP-20C20 are not available at

moment. I hope I have helped you. Montenegro is responsible zone of our Serbian distributor – Digitron ist (<https://digitron-ist.co.rs>). Dmytro Lunov, Distribution Manager... W: <http://www.sharp.pl>; Sharp Electronics (Europe) GMBH SP. Z.O.O. Odzial w Polsce; ul Poleczki 33; 02-822 Warsaw...".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na razloge neispravnosti ponude žalio, između ostalog, naveo: "Naručilac je postupajući po rješenju Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki pristupio ponovnom pregledu, ocjeni i vrednovanju ponude za stavku 303 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke i utvrdio sljedeće: Naručilac je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 303, predvidio „Toner za tip štampača SHARP BP-20C20 cyan“, a ponuđač je u finansijskom dijelu svoje ponude, za stavku 303 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u rubrici "Odgovor", naveo: "Toner za tip štampača SHARP BP-20C20 cyan Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana Oznaka: BT-GT20CA Marka: Sharp". U cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja i otklanjanja nepravilnosti utvrđenih rješenjem Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, Naručilac je uvidom u web sajt proizvođača štampača i potrošnog materijala Sharp, <https://www.sharp.co.uk/a3-colour-photocopiers/bp-20c20> u brošuri proizvođača (https://docs.aws.sharp.eu/Marketing/Brochure/BRO_BP-20C25_BP20C20.pdf), utvrdio da ovaj proizvođač nema u ponudi toner oznake BT-GT20CA, koji je kompatibilan za štampač SHARP BP-20C22, već toner oznake BP-GT20CA".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je žalilac u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 303 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio toner marke Sharp, oznaka: BT-GT20CA, te da je naručilac u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-254/2023 od 10.11.2023.g., u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponude žalio, uvidom u web sajt proizvođača štampača i potrošnog materijala Sharp, <https://www.sharp.co.uk/a3-colour-photocopiers/bp-20c20> u brošuri proizvođača (https://docs.aws.sharp.eu/Marketing/Brochure/BRO_BP-20C25_BP20C20.pdf), utvrdio da ovaj proizvođač nema u ponudi toner oznake BT-GT20CA, koji je kompatibilan za štampač Sharp BP-20C22, već da je to toner oznake BP-GT20CA. Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Komisija za zaštitu prava nalazi da žalilac nije sačinio svoju ponudu u skladu sa zahtjevom iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavku 303, iz razloga što je naveo oznaku tonera BT-GT20CA proizvođača Sharp koji nije kompatibilan za traženi štampač Sharp BP-20C22. Pored navedenog, kako je odredbom člana 120 stav 13 ZJN, između ostalog, propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u finansijskom dijelu, to žalilac izjavom predstavnika proizvođača tonera Sharp Electronics (Europe) GMBH SP. Z.O.O. Odzial w Polsce, Varšava, Poljska, koju je dostavio uz žalbu, a u kojoj je navedeno da je oznaka koja je navedena u ponudi dovoljna odrednica za poručivanje tonera koji je tražen tenderskom dokumentacijom, ne može nadomjestiti nedostatak u ponudi za stavku 303 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalio, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno

primjenio materijalno pravo kada je ponudu žaliooca ocijenio kao neispravnu, u naznačenom dijelu.

Neosnovan je žalbeni navod žaliooca da naručilac nije na zakonit način sproveo predmetni postupak javne nabavke, iz razloga što u skladu sa članom 120 ZJN nije tražio od ponuđača produženje roka važenja garancije ponuda i time doveo sebe u situaciju da donosi odluku i razmatra ponude, između ostalih, i ponudu ponuđača "Kastex" d.o.o. Podgorica, koja nije bila „pokrivena“ garancijom ponude. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 9 ZJN, propisano je da je ponuda obavezujuća do isteka roka važenja ponude, zatim stavom 10 ovog člana propisano je da je ponuđač dužan da na zahtjev naručioca produži rok važenja ponude, ako je zahtjev dostavljen ponuđaču prije isteka roka važenja ponude, te stavom 11 ovog člana propisano je da je u slučaju produženja važnosti ponude, naručilac dužan da od ponuđača zahtijeva i produženje važenja garancije ponude, a stavom 12 ovog člana propisano je da ako ponuđač ne postupi u skladu sa zahtjevima naručioca iz st. 10 i 11 ovog člana smatra se da je odustao od ponude.

Dakle, kako navedenim zakonskim odredbama, kao ni bilo kojom drugom odredbom ZJN, nije propisano da je naručilac dužan da prije isteka roka važenja ponuda zahtijeva od ponuđača da produži rok važenja ponude, već je propisano da je ponuđač dužan da na zahtjev naručioca produži rok važenja ponude, ako je zahtjev dostavljen ponuđaču prije isteka roka važenja ponude, to u konkretnom, predmetni postupak javne nabavke, kao i pobijana odluka ne mogu biti nezakoniti, kao to žalilac pogrešno tvrdi u žalbi. Osim navedenog, u situaciji da je naručilac zahtijevao od ponuđača da produži rok garancija ponuda, a da ponuđač ne postupi po tom zahtjevu smatralo bi se da je odustao od ponude u smislu člana 120 stav 12 ZJN.

Osnovani su žalbeni navodi žaliooca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac u istoj propustio da utvrdi da li je ponuđač „Kastex“ d.o.o. Podgorica za stavku 124 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo validnu oznaku proizvoda KT-70COP, budući da iz web sajta proizvođača Lexmark <https://www.lexmark.com/en/xm/supply7614/700P-Photoconductor-Unit>, proizilazi da je oznaka ovog proizvoda 70COP00, te za stavku 132 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke utvrdi da li ponuđeni toner oznake KT-MS911 postoji, s obzirom da iz izvoda sa web sajta proizvođača: <https://www.lexmark.com/en/xm/supply/9325/MS911-High-Yield-Toner-Cartridge-32-5K> proizilazi da ponuđeni proizvod nije proizvod koji je tražen tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za navedenu stavku. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, za stavku 124, predvidio "Fotokonduktor za štampač LexMark CX317 color", te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio "Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana", a za stavku 132 predvidio "Toner za štampač Lexmark MS 911 de Minimum 32500 kopija", te u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio "Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana", zatim u tački 7. "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi

u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke", kao "drugi uslov", predvidio: "Za partiju 3 - Ponudena roba mora biti originalni proizvod proizveden od strane proizvođača robe. Ponuđač je u Finansijskom dijelu ponude u polju Bitne karakteristike predmeta nabavke dužan navesti naziv marke i oznaku tonera/ketridža/ribona/druma koji nudi za sve stavke".

Ponuđač "Kastex" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 124 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u rubrici "Odgovor", naveo: "Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana, Oznaka: KT-70COP Marka: King Tech Proizvođač: Zhuhai King Tech Print Co., Ltd", te za stavku 132 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: "Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana, Oznaka: KT-MS911 Kapacitet: 325000 kopija Marka: King Tech Proizvođač: Zhuhai King Tech Print Co., Ltd".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na ponudu ponuđača "Kastex" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "U postupku ocjene ispravnosti ponude ponuđača KASTEX DOO PODGORICA, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude ponudio specifikaciju u skladu sa tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije, opisan je predmet nabavke, navedene bitne karakteristike, jedinica mjere i količina u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponuda ponuđača KASTEX DOO PODGORICA data u skladu sa tehničkom specifikacijom, da su zahtjevi za predmet nabavke jasni i da ne postoji razlog za neispravnost ponude iz člana 133 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je ponuđač "Kastex" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 124 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: "Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana, Oznaka: KT-70COP Marka: King Tech Proizvođač: Zhuhai King Tech Print Co., Ltd", te za stavku 132 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: "Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana, Oznaka: KT-MS911 Kapacitet: 325000 kopija Marka: King Tech Proizvođač: Zhuhai King Tech Print Co., Ltd". Međutim, iz obrazloženja pobijane odluke se ne može na jasan i nesumnjiv način utvrditi da li je oznaka KT-70COP koju je ponuđač "Kastex" d.o.o. Podgorica naveo u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 124 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ispravna oznaka za fotokondaktor proizvođača Zhuhai King Tech Print Co., Ltd, odnosno da li je ovaj ponuđač ponudio toner koji zadovoljava zahtjeve iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavku 132.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Kastex" d.o.o. Podgorica u odnosu na zahtjeve iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavke 124 i 132, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, u naznačenom dijelu, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom

člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.950,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez uračunatog PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8, člana 206 stav 1 i člana 214 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.