



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-230/2023

ESJN: 48600

Podgorica, 27.12.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi Konzorcijuma "Berza" d.o.o. Bar, "Čikom" d.o.o. Podgorica, "Računovođa" d.o.o. Podgorica i "Vesimpex" d.o.o. Beograd od 22.09.2023.g., po punomoćniku Nikoli M. Ivanoviću, advokatu iz Podgorice, izjavljenoj protiv odluke Ministarstva javne uprave broj 01-426/23-3527/19 od 12.09.2023.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 27.12.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Konzorcijuma "Berza" d.o.o. Bar, "Čikom" d.o.o. Podgorica, "Računovođa" d.o.o. Podgorica i "Vesimpex" d.o.o. Beograd od 22.09.2023.g., pa se poništava odluka Ministarstva javne uprave broj 01-426/23-3527/19 od 12.09.2023.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Ministarstvu javne uprave da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.240,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Berza" d.o.o. Bar, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Ministarstvo javne uprave da "Berza" d.o.o. Bar nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-426/23-3527/5 od 12.07.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluga izrade studije izvodljivosti, Ministarstvo javne uprave je, kao naručilac, donijelo odluku broj 01-426/23-3527/19 od 12.09.2023.g. o poništenju postupka javne nabavke, jer nije dostavljena nijedna ispravna ponuda.

Konzorcijum "Berza" d.o.o. Bar, "Čikom" d.o.o. Podgorica, "Računovođa" d.o.o. Podgorica i "Vesimpex" d.o.o. Beograd je dana 22.09.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Nikole M. Ivanovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, s obzirom da su sve potvrde koje je dostavio za lice Slobodana Stankovića validne i da je tim potvrdama dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti, te ističe da je naručilac, ukoliko je smatrao da ovim dokazima nije dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti, bio dužan da, u konkretnom, primijeni odredbe člana 135 stav 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Dalje ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je on za sva lica dostavio dokaze o ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti u dijelu koji se odnosi na angažovanu radnu snagu, odnosno za lica koja posjeduju ACCA ili CFA, u skladu sa zahtjevima naručioca iz tenderske dokumentacije. Takođe ističe da je pobijana odluka nezakonita, s obzirom da okolnost da ugovor o dopunskom radu zaključenom između Anastasije Boljević i "Berza" d.o.o. Bar ne sadrži iznos naknade, ne predstavlja osnov za njegovu ništavost, te da je i za ovo lice dostavio odgovarajući dokaz o ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni učinjene nepravilnosti, kao i da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, te da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00, u skladu sa AT.

Naručilac je dana 27.09.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na istu u kojem, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi koji se odnose na potvrde izdate od strane "OTP Banka Srbija" a.d. Novi Sad i "Rital" d.o.o. Zagreb osnovani, te da je u pobijanoj odluci greškom navedeno da iste nijesu elektronski potpisane, a da su svi ostali žalbeni navodi žalioaca neosnovani.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovani su žalbeni navodi žalioaca da je pobijana odluka nezakonita, s obzirom da su sve potvrde koje je dostavio za lice Slobodana Stankovića validne i da je tim potvrdama dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti, te da je naručilac, ukoliko je smatrao da ovim dokazima nije dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti, bio dužan da, u konkretnom, primijeni odredbe člana 135 stav 5 ZJN. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je u tački 12 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke (u daljem tekstu: uslovi i zahtjevi), koji se odnose na stručnu i tehničku sposobnost, između ostalog, predvidio: "Privredni subjekat je dužan da ima: a) PROJEKTOG MENADŽERA (jedno lice) koji ima: - VIII nivo obrazovanja; - radno iskustvo od minimum 10 godina u konsultantskim poslovima; - minimum pet (5) godina

radnog iskustva u vođenju projekata i projektnih timova; ...Što se dokazuje dostavljanjem: a) za PROJEKTOG MENADŽERA: - diplome ili uvjerenja; - potvrda ili drugog akta nadležnog organa, investitora ili korisnika; - potvrda ili drugog akta nadležnog organa, investitora ili korisnika".

Žalilac je u svojoj ponudi, za člana konzorcijuma "Vesimpex" d.o.o. Beograd, koji je članom 4 ugovora o konzorcijumu zadužen za dio ispunjavanja stručne i tehničke sposobnosti koji se odnosi na projektnog menadžera, dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je na pitanje: "Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?", navedeni član konzorcijuma dao odgovor: "Da. Slobodan Stanković, VIII nivo obrazovanja, Projekt menadžer; Diploma Univerziteta u Beogradu o visokoj školskoj spremi stečenoj na Elektrotehničkom fakultetu, izdata za Slobodana Stanković broj 1729 od 23.06.1987 godine. Potvrda izdata od strane OTP Banka Srbija AD Novi Sad, dana 17. jula 2023 godine, kojom se potvrđuje da Slobodan Stanković ima radno iskustvo na konsultantskim poslovima od 1.1.2010. godine do dana izdavanja potvrde Potvrda izdata od strane RITTAL d.o.o., dana 26.7.2023, kojom se potvrđuje da je Slobodan Stanković bio angažovan na konsultantskim poslovima od 2011 do 2023 godine Potvrda izdata od strane VESIMPEX doo Beograd, dana 17. jula 2023 godine, kojom se potvrđuje da Slobodan Stanković ima radno iskustvo u vođenju projekata i projektnih timova u periodu od 2000 do 2023 godine Potvrda od 2018 do 2023 godine izdata od strane od Bit projekt DOO, kojom se potvrđuje da Slobodan Stanković ima radno iskustvo u vođenju projekata i projektnih timova u periodu od 2018 do 2023 godine". Takođe, žalilac je uz ponudu dostavio: Potvrdu o izvršenim uslugama, izdatu od strane "OTP Banka Srbija" a.d. Novi Sad dana 17.07.2023.g., u kojoj je navedeno da je Slobodan Stanković angažovan u ovoj kompaniji na konsultantskim poslovima od 01.01.2010.g. do dana izdavanja ove potvrde, koja potvrda je potpisana elektronskim potpisom Miodraga Čihorića; Potvrdu o izvršenim uslugama, izdatu od strane "Rital" d.o.o. Zagreb dana 26.07.2023.g., u kojoj je navedeno da je Slobodan Stanković, u periodu od 2011 do 2023 godine, bio angažovan na konsultantskim poslovima za ovu kompaniju, koja potvrda je potpisana elektronskim potpisom izvršnog direktora Dejana Dokmanovića; Potvrdu o izvršenim uslugama, izdatu od strane "Vesimpex" d.o.o. Beograd dana 17.07.2023.g. u kojoj je navedeno da je Slobodan Stanković, u periodu od 2000. do 2023.g. za potrebe ove kompanije realizovao aktivnosti na vođenju projekta i projektnih timova, koja potvrda sadrži pečat ovog privrednog društva i potpis lica koje je pored svog potpisa stavilo naznaku "za"; Potvrdu o izvršenim uslugama, izdatu od strane "Bit projekt" d.o.o. Beograd dana 17.07.2023.g. u kojoj je navedeno da je Slobodan Stanković, u periodu od 2018. do 2023.g. za potrebe ove kompanije realizovao aktivnosti na vođenju projekta i projektnih timova, koja potvrda sadrži pečat ovog privrednog društva i potpis.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu koji se odnosi na ponudu žalioaca, između ostalog, naveo: "Ponudač Berza doo Bar (Čikom doo, Računovođa doo, Vesimpex doo) – zajednička ponuda je, za člana „Vesimpex“ doo Beograd, između ostalog, dostavio: Prijava na osiguranje za Slobodana Stankovića, Diploma za Slobodana Stankovića, Potvrda o izvršenim uslugama za Slobodana Stankovića, izdata od strane OTP banke Srbija AD Novi Sad dana 17.07.2023. godine, Potvrda o izvršenim uslugama, za Slobodana Stankovića, izdata od

strane Rittal doo Zagreb dana 26.07.2023. godine. Shodno navedenom, ovaj ponuđač nije dokazao da ima projektnog menadžera (jedno lice) koji ima: - VIII nivo obrazovanja; - radno iskustvo od minimum 10 godina u konsultantskim poslovima;; - minimum pet (5) godina radnog iskustva u vođenju projekata i projektnih timova, s obzirom da je u ponudi za člana zajedničke ponude „Vesimpex“ doo Beograd, dostavio potvrde za Slobodana Stankovića koje nijesu validne. Naime, u ponudi za ovog člana zajedničke ponude je radi dokazivanja ispunjenosti uslova da ima projektnog menadžera, dostavljena potvrda OTP banke Srbija AD Novi Sad kojom nije dokazao da Slobodan Stanković, ima radno iskustvo od minimum 10 godina u konsultantskim poslovima, jer nije potpisana niti ovjerena od strane izdavaoca potvrde. Dalje, potvrda izdata od strane „Vesimpex“ doo Beograd, kojom nije dokazao da Slobodan Stanković ima radno iskustvo minimum pet godina u vođenju projekata i projektnih timova, jer nije potpisana od strane ovlašćenog lica, s obzirom da je uvidom u sajt Agencije za privredne registre Republike Srbije utvrđeno da je u privrednom društvu „Vesimpex“ doo Beograd pored Slobodana Stankovića, ovlašćeno lice i Slobodan Kojić, a da je dostavljena potvrda potpisana od strane trećeg lica, s obzirom da je pored potpisa navedeno „ZA“ ali uz potvrdu nije dostavio ovlašćenje da je umjesto navedena dva lica može potpisati treće lice. Potvrdom izdato od strane RITTAL doo Zagreb, nije dokazao da Slobodan Stanković ima radno iskustvo od minimum 10 godina u konsultantskim poslovima, jer nije potpisana niti ovjerena od strane izdavaoca iste. Potvrdom izdatom od strane Bit Projekat doo Beograd, nije dokazao da ima minimum pet godina u vođenju projekata i projektnih timova, jer nije naveden tačan period iz kojeg bi se na nesumnjiv način utvrdio period od pet godina, već je samo navedeno „od 2018. do 2023. godine“, što može da znači da ima pet, ali i manje od pet godina".

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da žalilac dostavljenim potvrdama "Vesimpex" d.o.o. Beograd i "Bit projekt" d.o.o. Beograd nije dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti da Slobodan Stanković kao projektni menadžer posjeduje minimum pet (5) godina radnog iskustva u vođenju projekata i projektnih timova. Ovo iz razloga što naručilac, prilikom ocjene validnosti potvrde izdate od strane "Vesimpex" d.o.o. Beograd, nije utvrdio identitet lica koje je potpisalo navedenu potvrdu, niti je utvrdio da li je to lice posjedovalo ovlašćenje za potpisivanje iste, što je bio dužan da učini kako bi na nesporen način mogao da donese pravno valjan zaključak o validnosti predmetne potvrde. Takođe, naručilac prilikom ocjene validnosti potvrde izdate od strane "Bit projekt" d.o.o. Beograd, nije na nesporen način utvrdio da li ova potvrda obuhvata period od minimum pet godina iskustva u vođenju projekata i projektnih timova od strane Slobodana Stankovića, već je dao subjektivnu ocjenu da predmetna potvrda može da znači da ovo lice ima pet, ali i manje od pet godina traženog iskustva. Shodno tome, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u ponovnom postupku, ukoliko utvrdi da navedene potvrde ne predstavljaju validan dokaz za dokazivanje ovog uslova, dužan da od žalioaca, u skladu sa članom 135a stav 5 ZJN, zahtijeva dostavljanje odgovarajućeg dokaza, te da tek nakon toga odluči o ponudi ovog ponuđača.

Dalje, iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da su potvrde izdate od strane "OTP Banka Srbija" a.d. Novi i "Rital" d.o.o. Zagreb validne, s obzirom da su potpisane elektronskim potpisima, koju činjenicu ističe i naručilac u odgovoru na žalbu, tako da je ovim potvrdama žalilac dokazao da Slobodan Stanković, kao lice koje je angažovano kao projektni

menadžer, posjeduje radno iskustvo od minimum 10 godina u konsultantskim poslovima koje je predviđeno tačkom 12 uslova i zahtjeva kao jedan od uslova za dokazivanje stručne i tehničke sposobnosti.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da ga je naručilac nezakonito isključio iz predmetnog postupka javne nabavke, budući da je za sva lica dostavio dokaze o ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti u dijelu koji se odnosi na angažovanu radnu snagu, odnosno lica koja posjeduju ACCA ili CFA, u skladu sa zahtjevima naručioca iz tenderske dokumentacije. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je tačkom 11 uslova i zahtjeva (stručna i tehnička sposobnost) predvidio: "Privredni subjekt je dužan da ima minimum 5 zaposlenih lica koja posjeduju ACCA (Association of Chartered Certified Accountants) sertifikat i/ili CFA (Chartered Financial Analyst) sertifikat. Što se dokazuje dostavljanjem prijave na osiguranje zaposlenog, ugovora o radu, sporazuma o preuzimanju zaposlenog, ugovora o korišćenju sposobnosti drugog subjekta, ili drugog akta u skladu sa zakonom, kao i dostavljanjem traženih sertifikata".

Žalilac je u svojoj ponudi, za člana konzorcijuma "Računovođa" d.o.o. Podgorica, koji je članom 4 ugovora o konzorcijumu zadužen za dio ispunjavanja stručne i tehničke sposobnosti koji se odnosi na lica koja posjeduju ACCA ili CFA, dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je na pitanje: "Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?", navedeni član konzorcijuma dao odgovor: "Da. Ugovor o dopunskom radu zaključen između Računovođa doo i Aleksandre Radojević od 01.07.2023 godine. Sertifikat izdat od strane Udruženja sertifikovanih računovođa Velike Britanije (ACCA) kojim se potvrđuje da je Aleksandra Radojević član Udruženja od 11.09.2020. godine; Ugovor o dopunskom radu zaključen između Računovođa doo i Đorđa Radonjića od 01.07.2023 godine Sertifikat izdat od strane Udruženja sertifikovanih računovođa Velike Britanije (ACCA) kojim se potvrđuje da je Đorđe Radonjić član Udruženja od 23.11.2018. godine; Ugovor o dopunskom radu zaključen između Računovođa doo i Miloša Đurišića od 01.07.2023 godine Sertifikat izdat od strane Udruženja sertifikovanih računovođa Velike Britanije (ACCA) kojim se potvrđuje da je Miloš Đurišić član Udruženja od 21.08.2015. godine; Ugovor o dopunskom radu zaključen između Računovođa doo i Vasilija Kusovca od 01.07.2023 godine Sertifikat izdat od strane Udruženja sertifikovanih računovođa Velike Britanije (ACCA) kojim se potvrđuje da je Vasilije Kusovac član Udruženja od 09.02.2018. godine; Ugovor o dopunskom radu zaključen između Računovođa doo i Vasilija Jaukovića od 01.07.2023 godine CFA Sertifikat izdat od strane CFA Instituta od 27.08.2021 godine na ime Vasilije Jauković". Takođe, žalilac je uz ponudu dostavio odvojene ugovore o dopunskom radu, zaključene dana 01.07.2023.g. između člana konzorcijuma "Računovođa" d.o.o. Podgorica i lica: Vasilija Kusovca, Aleksandru Radojević, Đorđa Radonjića, Miloša Đurišića i Vasilija Jaukovića, u kojima je u članu 2 stav 2 navedeno: "Zaposleni će poslove, koji su predmet ovog ugovora, navedenih u članu 1 stav 3, obavljati 10 sati sedmično i to u periodu od 2 sata dnevno, svakog radnog dana, od 18h-20h".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu koji se odnosi na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: "Ugovorom o zajedničkom nastupanju je predviđeno da će član zajedničke ponude Računovođa doo Podgorica biti zadužen za dio ispunjavanja stručnih i tehničkih sposobnosti koji se odnose na zaposlena lica koja posjeduju ACCA (Association of Chartered Certified Accountants) sertifikat i/ili (Chartered Financial Analyst) sertifikat. Ponuđač Berza doo Bar (Čikom doo, Računovođa doo, Vesimpex doo) – zajednička ponuda je, za člana zajedničke ponude Računovođa doo Podgorica, radi dokazivanja ispunjenosti stručne i tehničke sposobnosti, između ostalog, dostavio: Sertifikat za Aleksandru Radojević, 11. septembar 2020. godine, izdata od strane ACCA, preveden od tumača Sanje Đurović, Ugovor o dopunskom radu za Aleksandru Radojević, Sertifikat za Đorđa Radonjića, 23. novembar 2018. godine, izdat od strane ACCA preveden od tumača Sanje Đurović, Ugovor o dopunskom radu za Đorđa Radonjića, Sertifikat za Miloša Đurišića, 21. avgust 2015. godine, izdat od strane ACCA, prveden od tumača Sanje Đurović, Ugovor o dopunskom radu za Miloša Đurišića, Sertifikat za Vasilija Jaukovića, izdat od strane CFA Instituta, preveden od tumača Sanje Đurović, Ugovor o dopunskom radu za Vasilija Jaukovića, Sertifikat za Vasilija Kusovca, 9. februar 2018. godine, izdat od strane ACCA, preveden od tumača Sanje Đurović, Ugovor o dopunskom radu za Vasilija Kusovca. Imajući u vidu da je u uslovima za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke za dokazivanje ispunjenosti stručne i tehničke sposobnosti traženo da je privredni subjekat dužan da ima minimum 5 zaposlenih lica koja posjeduju ACCA (Association of Chartered Certified Accountants) sertifikat i/ili CFA (Chartered Financial Analyst) sertifikat, što se dokazuje dostavljanjem prijave na osiguranje zaposlenog, ugovora o radu, sporazuma o preuzimanju zaposlenog, ugovora o korišćenju sposobnosti drugog subjekta, ili drugog akta u skladu sa zakonom, kao i dostavljenim traženih sertifikata, a da je ponuđač Berza doo Bar (Čikom doo, Računovođa doo, Vesimpex doo) – zajednička ponuda, za člana zajedničke ponude Računovođa doo Podgorica dostavio ugovore o dopunskom radu za Vasilija Kusovca, Aleksandru Radojević, Đorđa Radonjića, Miloša Đurišića i Vasilija Jaukovića, u kojim ugovorima je u članu 2 navedeno da će zaposleni poslove koji su predmet ovog ugovora obavljati 10 sati sedmično i to u periodu od dva sata dnevno, svakog radnog dana od 18 do 20 časova, čime nije dokazao da ispunjava ovaj uslov stručno-tehničke sposobnosti, a u okviru uslova za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke. Naime, imajući u vidu, složenost poslova koji su predmet javne nabavke, te rok za završetak poslova koji su predmet javne nabavke od 90 dana, koji rok je sam ponuđač ponudio, smatramo da nije moguće da ih navedena lica obave u ponuđenom roku. Dakle, navedenih pet lica, shodno ugovoru o dopunskom radu, kod člana zajedničke ponude Računovođa doo Podgorica, imaju radno vrijeme od 10 časova sedmično, što je oko 45 časova mjesečno, te bi značilo da u okviru ponuđenog roka od 90 dana, svaki zaposleni ima 120 časova efektivnog rada, što smatramo nedovoljnim da se na kvalitetan način odrade poslovi koji su predmet ove javne nabavke, tako da ovaj ponuđač dostavljenim dokazima nije dokazao da ima pet zaposlenih lica, koja će u ponuđenom roku biti na raspolaganju ponuđaču puno radno vrijeme. S tim u vezi, dostavljenim dokazima ovaj ponuđač nije dokazao da ima minimum pet zaposlenih lica, koja posjeduju ACCA (Association of Chartered Certified Accountants) sertifikat i/ili CFA (Chartered Financial Analyst) sertifikat, koji bi bili angažovani na realizaciji ovog ugovora. Ovo posebno pri činjenici da je predviđeni uslov tražen u odjeljku Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u

pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, iz čega nesporno proizilazi da je ponuđač pored dostavljanja dokaza, kojima dokazuje da formalno ispunjava predviđene uslove, mora tim dokazima i dokazati da je suštinski sposoban da na kvalitetan način realizuje poslove koji su predmet ove javne nabavke, ukoliko bi mu bio dodijeljen ugovor o javnoj nabavci".

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da žalilac dostavljenim dokazima nije dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti da ponuđač mora imati minimum 5 zaposlenih lica koja posjeduju ACCA (Association of Chartered Certified Accountants) sertifikat i/ili CFA (Chartered Financial Analyst) sertifikat. Naime, naručilac prilikom ocjene validnosti dokaza koje je dostavio član konzorcijuma "Računovođa" d.o.o. Podgorica nije naveo objektivno provjerljive i jasne činjenice na osnovu kojih je donio zaključak da žalilac nije suštinski sposoban da na kvalitetan način realizuje poslove koji su predmet nabavke, a što je bio dužan da učini kako bi na nesporan način utvrdio da li je žalilac dostavljenim dokazima dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti u navedenom dijelu. Pored navedenog, ako se ima u vidu činjenica da je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio rok izvršenja ugovora od 120 dana, a da je žalilac naveo da je rok izvršenja ugovora 90 dana, to je, u slučaju neizvršenja ugovora u ponuđenom roku, naručilac dužan da aktivira garanciju za dobro izvršenje ugovora za slučaj povrede ugovorenih obaveza u iznosu od 5 % od vrijednosti ugovora, kako je to i predviđeno tačkom 6 tenderske dokumentacije.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da ga je naručilac nezakonito isključio iz predmetnog postupka javne nabavke, budući da je za Anastasiju Boljević dostavio odgovarajući dokaz o ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnost. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je u tački 12 uslova i zahtjeva (stručna i tehnička sposobnost), između ostalog, predvidio: "Privredni subjekat je dužan da ima: c) ekspert za ekonomsko-finansijsko modeliranje koji ima: - VIII nivo obrazovanja; - radno iskustvo od minimum 10 godina u konsultantskim poslovima; - minimum pet (5) godina radnog iskustva u vođenju projekata i projektnih timova; da posjeduje ACCA (Association of Chartered Certified Accountants) sertifikat i/ili (Chartered Financial Analyst) sertifikat ...Što se dokazuje dostavljanjem: c) za eksperta za ekonomsko-finansijsko modeliranje: - diplome ili uvjerenja; - potvrda ili drugog akta nadležnog organa, investitora ili korisnika; - potvrda ili drugog akta nadležnog organa, investitora ili korisnika; sertifikata, uvjerenja ili drugi akt nadležnog organa ili organizacije (za ACCA ili CFA)".

Žalilac je u svojoj ponudi, za člana konzorcijuma "Berza" d.o.o. Bar, koji je članom 4 ugovora o konzorcijumu zadužen za dio ispunjavanja stručne i tehničke sposobnosti koji se odnosi na eksperta za ekonomsko-finansijsko modeliranje, dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je na pitanje: "Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?", navedeni član konzorcijuma dao odgovor: "Da. Anastasija Boljević, VIII nivo obrazovanje, ekspert iz oblasti ekonomsko – finansijskog modeliranja Diploma od 15.02.2021. godine, izdata od strane škole za Finansije i menadžment Frankfurt, kojom se Anastasiji Boljević dodjeljuje zvanje magistar liderstva u oblasti razvoja finansija; Uvjerenje o položenim ispitima broj 13/04-3/04 od 4.4.2013 godine

izdato od strane Univerziteta Crne Gore Ekonomski fakultet. Sertifikat izdat od strane Udruženja sertifikovanih računovođa Velike Brtanije (ACCA) kojim se potvrđuje da je Anastasija Đorđević član Udruženja od 29.08.2014. godine; Ugovor o dopunskom radu zaključen između Berza Bar i Anastasije Boljević od 26.07.2023. godine; Potvrda izdata 26.07.2023. godine od strane Društva za računovodstvo i finansijski konsalting „RACC“ doo Bar, kojom se potvrđuje da Anastasija Boljević ima radno iskustvo na konsultantskim poslovima od 1.10.2012 do dana izdavanja potvrde Potvrda izdata 26.07.2023. godine od strane Društva za izdavaštvo, edukaciju i savjetodavne poslove "RAČUNOVOĐA" društvo sa ograničenom odgovornošću – Podgorica kojom se potvrđuje da Anastasija Boljević ima radno iskustvo na poslovima vođenja projekata i timova od 1.1.2016. do 1.6.2023. godine". Takođe, žalilac je uz ponudu dostavio ugovor o dopunskom radu, zaključen dana 26.07.2023.g. između člana konzorcijuma "Berza" d.o.o. Bar i Anastazije Boljević, u kojem je u članu 2 stav 2 navedeno: "Zaposleni će poslove, koji su predmet ovog ugovora, navedenih u članu 1 stav 3, obavljati 10 sati sedmično i to u periodu od 2 sata dnevno, svakog radnog dana, od 18h-20h".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu koji se odnosi na ponudu žalioaca, između ostalog, naveo: "Nadalje, ugovorom o zajedničkom nastupanju je predviđeno da će Berza doo Bar biti zadužen za ispunjavanje stručne i tehničke sposobnosti koja se odnosi na eksperta za ekonomsko-finansijsko modeliranje. U ponudi su, za nosioca zajedničke ponude Berza DOO Bar, radi dokazivanja da ponuđač ima eksperta za ekonomsko-finansijsko modeliranje, dostavljeni sljedeći dokazi: Sertifikat za Anastasiju Boljević, 29. avgust 2014. godine, izdat od strane ACCA, Sertifikat za Anastasiju Boljević, izdat od strane Frankfurt School, Potvrda o izvršenim uslugama, za Anastasiju Boljević, izdata od strane Računovođa doo Podgorica, Potvrda o izvršenim uslugama, za Anastasiju Boljević, izdata od strane Racc doo Bar dana 26. jula 2023. godine, Diploma za Anastasiju Boljević, Ugovor o dopunskom radu za Anastasiju Boljević, Uvjerenje o položenim ispitima za Anastasiju Boljević. Ugovorom o dopunskom radu između nosioca zajedničke ponude, Berza doo Bar i Anastasije Boljević, članom 2 stav 2 definisano je da zaposleni će poslove, koji su predmet ovog Ugovora, obavljati 10 sati sedmično i to u periodu od 2 sata dnevno, svakog radnog dana od 18 do 20 časova. Imajući u vidu složenost poslova koji su predmet javne nabavke, te ponuđeni rok 90 dana za završetak poslova koji su predmet javne nabavke, smatramo da nije moguće da 60% predviđenog posla obavi Anastasija Boljević, u ponuđenom roku. Dakle, Anastasija Boljević, shodno ugovoru o dopunskom radu, kod nosioca zajedničke ponude Berza doo Bar, ima radno vrijeme od 10 časova sedmično, što je oko 45 časova mjesečno, te bi značilo da u okviru roka od 90 dana, zaposlena Anastasija Boljević, ima 120 časova efektivnog rada, što smatramo nedovoljnim za završetak 60% tako složenih poslova, tako da ovaj ponuđač dostavljenim dokazima nije dokazao da ima eksperta za ekonomsko-finansijsko modeliranje, koji će u ponuđenom roku biti na raspolaganju ponuđaču puno radno vrijeme. Ovo posebno pri činjenici da je predviđeni uslov tražen u odjeljku Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, iz čega nesporno proizilazi da je ponuđač pored dostavljanja dokaza, kojima dokazuje da formalno ispunjava predviđene uslove, mora tim dokazima i dokazati da je suštinski sposoban da na kvalitetan način realizuje poslove ove javne nabavke, ukoliko bi mu bio dodijeljen ugovor o javnoj nabavci. Takođe, uvidom u Ugovor o dopunskom

radu, između Anastasije Boljević i Berza doo Bar, Komisija je konstatovala da ovaj Ugovor ne sadrži visinu novčane naknade za obavljeni rad, u skladu sa članom 202 Zakona o radu".

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da žalilac dostavljenim dokazima nije dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti da ponuđač mora imati eksperta za ekonomsko-finansijsko modeliranje. Naime, naručilac prilikom ocjene validnosti dokaza koje je dostavio član konzorcijuma "Berza" d.o.o. Bar nije naveo objektivno provjerljive i jasne činjenice na osnovu kojih je donio zaključak da žalilac nije suštinski sposoban da na kvalitetan način realizuje poslove koji su predmet nabavke, što je bio dužan da učini kako bi na nesporan način utvrdio da li je žalilac dostavljenim dokazima dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti.

Takođe, naručilac je u obrazloženju pobijane odluke samo konstatovao da dostavljeni ugovor o dopunskom radu koji je zaključen između Anastasije Boljević i člana konzorcijuma "Berza" d.o.o. Bar ne sadrži visinu novčane naknade za obavljeni rad u skladu sa Zakonom o radu, ali pri tom nije naveo i da je predmetni ugovor ništav, kako to žalilac pogrešno ističe, iz čega proizilazi da naručilac nije doveo u pitanje zakonitost navedenog ugovora o radu.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti od strane žalioca, zbog čega pobijana odluka nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba žalioca usvojena, Komisija za zaštitu prava će mu vratiti sredstava uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.240,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković


Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.