



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-12/2024

ESJN: 6593

Podgorica, 01.02.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/1-2024 od 15.01.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 56 stav 2 Zakona o upravnom sporu („Sl. list CG“, broj 54/16), postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U. broj 6335 od 21.12.2023.g., u postupku po žalbi "Electro team" d.o.o. Budva od 15.11.2021.g., izjavljenoj protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-35511 od 05.11.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 01.02.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Electro team" d.o.o. Budva od 15.11.2021.g., pa se poništava postupak javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 35/21 od 30.07.2021.g., u cjelosti.
2. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 9.300,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Electro team" d.o.o. Budva, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda U. broj 6335 od 21.12.2023.g., poništeno je rješenje Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP. 0906-200/2021 od 08.12.2021.g., iz razloga što sud nije mogao da cijeni da li je tužena pravilno utvrdila da je naručilac povrijedio pravila postupka iz člana 130 st. 1, 3, 6 i 10 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), imajući u vidu da je bio onemogućen da ispita zakonitost predmetnog rješenja upravo zbog propusta tužene da dostavi kompletnu tendersku dokumentaciju. Takođe, Sud u navedenoj presudi ukazuje da osporeno rješenje sadrži niz kontradiktornosti koje, imajući u vidu da nije dostavljena cjelokupna dokumentacija, dodatno dovode u pitanje zakonitost osporenog rješenja.

Postupajući po navedenoj presudi Upravnog suda Crne Gore koja joj je dostavljena dana 22.01.2024.g., Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) je izvršila uvid u spise predmeta i utvrdila sljedeće:

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 35/21 od 30.07.2021.g., za otvoreni postupak javne nabavke radova na rekonstrukciji 10 kV i 35 kV postrojenja u TS 35/10 Rade Končar po sistemu "ključ u ruke", Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donio odluku

broj 10-10-35511 od 05.11.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Eminent" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, zajednička ponuda "Elektrovolt" d.o.o. Podgorica, "Proteus" d.o.o. Podgorica, "Enel" d.o.o. Nikšić, "Gat" d.o.o. Novi Sad i "Civil engineer" d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna, a ponuđač zajednička ponuda "Ramel" d.o.o. Nikšić, "Navstar 7" d.o.o. Nikšić, "Telemont" d.o.o. Podgorica, "Jawel Crna Gora" d.o.o. Podgorica i "Permonte" d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva je dana 15.11.2021.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručiocazbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i bitne povrede materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac u istoj propustio da konstatuje da su se stekli uslovi za aktiviranje garancije ponude zajedničke ponude "Ramel" d.o.o. Nikšić, "Navstar 7" d.o.o. Nikšić, "Telemont" d.o.o. Podgorica, "Jawel" d.o.o. Podgorica, a što je bio dužan da učini u skladu sa zakonom i tenderskom dokumentacijom. Dalje, ističe da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga što ponuđač "Eminent" d.o.o. Podgorica preko podugovarača "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad nije dokazao ispunjenost uslova stručno-tehničke i kadrovske sposobnosti u pogledu angažovanja inženjera sa odobrenjem za izradu tehničke dokumentacije, odnosno građenje složenih inženjerskih objekata, budući da Milan Krgović ima izdatu licencu ovlašćenog inženjera, kao i odobrenje Ministarstva kapitalnih investicija za složenije inženjerske objekte, koji ne mogu biti relevantni u konkretnom slučaju, jer ga njegov poslodavac "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad shodno prijavi na osiguranje, ne angažuje sa zahtjevanim VII nivoom kvalifikacije, već sa kvalifikacijom VI stepena, pa ga u skladu sa tim može angažovati samo za poslove koji odgovaraju tom stepenu kvalifikacije. Takođe, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što ponuđač "Eminent" d.o.o. Podgorica nije ispunio uslov iz predmetne tenderske dokumentacije, tj. u ponudi dostavio pisano ovlašćenje (autorizaciju) proizvođača ili ovlašćenog distributera (ovlašćenog zastupnika) proizvođača čiju opremu nudi. Naime, ističe da je ponuđač "Eminent" d.o.o. Podgorica u ponudi dostavio dokument izdat od privrednog društva "Benning power electronics" d.o.o. Beograd, koje glasi na ovog ponuđača i koje se odnosi na ponuđeni ispravljač tipa Benning Thyrotronic 110 VDC/50A porijeklom iz Njemačke, te da je "Benning power electronics" d.o.o. Beograd navedeni dokument izdao u svojstvu proizvođača, iako se provjerom u javno dostupne podatke, konkretno na internet stranici <https://www.benning.de/products-en/power-supply-systems/rectifier-systems/thyrotronic-06kw-1mw.thml> može doći do podatka da je proizvođač ove vrste ispravljača njemačka kompanija Benning, a ne "Benning powers elektroniks" d.o.o. Beograd. Smatra da je ponuđač "Eminent" d.o.o. Podgorica uz ponudu dostavio falsifikovani dokument, odnosno dokument sa lažno prikazanim činjenicama, jer "Benning powers elektroniks" d.o.o. Beograd nije proizvođač navedene opreme. Dalje, ističe da i pored činjenice što u imenu sadrži naziv brenda za koji se daje traženo ovlašćenje, "Benning powers electronics" d.o.o. Beograd nije u vlasništvu istog brenda, nego je u vlasništvu kompanije Energoinvest SUE iz Sarajeva, što se može utvrditi uvidom u javno dostupne podatke na web adresi: <https://pretraga2.apr.gov.rs/enterpriseWebSearchWeb/Detalis/Detalis?beid=5647550&rnd=103B56D56F8C29BBoA25Bo2D247C865884FA33F7>. Takođe, ističe da na navedenoj web adresi, ne postoje podaci o ogranku ove kompanije koji se bavi proizvodnjom u Njemačkoj, u prilogu čega dostavlja dokaze o tvrdnji: ispis sa stranice renomiranog njemačkog proizvođača sa podacima o opremi, ispis sa iste internet stranice sa podacima o ovlašćenim predstavnicima u regionu, ispis iz APR-a za kompaniju "Benning powers electronics" d.o.o. Dalje, ističe da se iz prvobitno dostavljenog uvjerenja Uprave prihoda i carina od 28.09.2021.g., te dodatnog pojašnjenja o dospijeću poreskih obaveza od strane ovog organa ne može zaključiti da je podugovarač "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad ispunio obavezni uslov za učešće u postupku javne nabavke tj. da je izmirio obaveze po osnovu poreza i doprinosa, zbog

čega je morao biti isključen iz postupka javne nabavke, u prilog čega kao dokaz dostavlja izjašnjenje Uprave prihoda i carina, dostavljeno e-mailom, po njegovoj molbi za tumačenje/obrazloženje forme izdavanja poreskog uvjerenja. Takođe, ističe da je ponuđač "Eminent" d.o.o. Podgorica ponudio transformator koji ne ispunjava uslov tražen tenderskom dokumentacijom, jer se u dokumentu "Tehnički podaci GEAFOL kućni trafo" dostavljenom u ponudi ovog ponuđača jasno navode podaci o gubicima o praznom hodu koji iznose 252W, što predstavlja oko 25% veću vrijednost od dozvoljenih gubitaka specificiranih tenderskom dokumentacijom. Posebno ističe da naručilac suprotno članu 130 stav 3, 6 i 10 ZJN nije sproveo postupak javnog otvaranja dijelova ponuda koji se ne dostavljaju preko ESJN, te da nije sačinio, niti ponuđačima dostavio, zapisnik o sprovedenom postupku javnog otvaranja ponuda. Dalje, ističe da mu je naručilac dana 10.11.2021.g. omogućio da izvrši uvid u ponude i spise predmeta preko ESJN i fizički u svojim prostorijama, te da mu tom prilikom nije predložen zapisnik o javnom otvaranju dijela ponuda koji se ne dostavljaju preko ESJN, na osnovu čega je zaključio da postupak nije ni sproveden, što predstavlja povredu postupka koja se ne može otkloniti nikakvim drugim radnjama i postupcima naručioca, i kao takvo, predstavlja osnov za poništenje postupka u cjelosti, u prilog čega se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-154/2021 od 15.10.2021.g.

Naručilac je dana 23.11.2021.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je pobijanu odluku donio u skladu sa ZJN i Pravilnikom o obrascima za sprovođenje postupka javnih nabavki kojim nije definisana obaveza naručioca da u odluci konstatuje da su se stekli uslovi za aktiviranje garancije ponude ponuđača koji je isključen iz postupka javne nabavke. Dalje, ističe da prijava na osiguranje služi samo kao dokaz da se radi o licu zaposlenom u „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad, zatim da se iz radne knjižice jasno može utvrditi da Milan Krgović ima odgovarajuću stručnu spremu, te da imenovani ima validne licence na osnovu kojih može obavljati poslove ovlašćenog inženjera za složeni inženjerski objekat. Takođe, ističe da žalilac nije dostavio relevantne dokaze za tvrdnje da "Benning powers electronics" d.o.o. Beograd nije proizvođač ispravljača, te da pozivanje na internet adrese nije dokaz na osnovu kojeg se može utvrditi da "Benning powers electronics" d.o.o. Beograd nije proizvođač ispravljača. Posebno ističe, da se radi o ovlašćenju proizvođača u kojem izdavalac ovlašćenja navodi da ovlašćenje daje u svojstvu proizvođača ispravljača, zatim da iz sadržine ovlašćenja jasno proizilazi na koju robu i na koji postupak javne nabavke se odnosi, te da je ovlašćenje u potpunosti u skladu sa uslovima iz predmetne tenderske dokumentacije, u prilog čega se poziva na stav Komisije za zaštitu prava iznijet u rješenju broj UP. 0902-90/2020 od 17.07.2020.g. u sličnoj pravnoj situaciji. Dalje, ističe da se iz Uvjerenja Uprave prihoda i carina broj 03/6-2810/2-21 od 26.10.2021.g., bankovnog izvoda i rekapitulacije plata nedvosmisleno može utvrditi da je podugovarač "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad na dan otvaranja ponuda 17.09.2021.g. izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja. Takođe, ističe da su dodatna dva dokaza samo prilog navedenom uvjerenju Uprave prihoda i carina kako bi se otklonile sve sumnje da je podugovarač "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad izmirio sve poreske obaveze, te da je žalbeni navod kojim žalilac dovodi u pitanje uvjerenje poreskog organa i samu formu uvjerenja bespredmetan. Dalje, ističe da je imajući u vidu da je u Projektnom zadatku, kroz dio obaveze pri izradi Glavnog projekta, ostavio mogućnost predlaganja boljih rješenja, kao i činjenice da će potencijalni izvođač, u skladu sa stavkom 1 tehničke specifikacije izraditi Glavni projekat na osnovu, između ostalog, i Projektnog zadatka i u konačnom izvoditi radove u skladu sa tačkom 5 tehničke specifikacije jasno da je ponuđač "Eminent" d.o.o. Podgorica ponudio kućni, suvi, transformator u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Smatra da je "Eminent" d.o.o. Podgorica ponudio transformator koji zadovoljava strožije zahtjeve od zahtjeva propisanih Pravilnikom o tehničkim zahtjevima EKO DIZAJNA TRANSFORMATORA po pitanju gubitaka (Faza 2 - primjena od 2025 g.), odnosno da je ponudio bolje rješenje jer, između ostalog, naručilac neće biti u obavezi da od

2025.g. vrši zamjenu ugrađenog kućnog suvog transformatora u cilju ispunjavanja zahtjeva navedenih u Pravilniku o tehničkim zahtjevima EKO DIZAJN TRANSFORMATORA - Faza 2. Dalje, ističe da je sačinio Zapisnik o otvaranju ponuda br. 60-00-29495 od 17.09.2021.g., koji je potpisan od četiri prisutna člana Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, i to Aleksandra Gagovića, Veljka Kneževića, Saše Milovanovića i Dušana Radulovića, što je u skladu sa odredbama ZJN, jer je otvaranju ponuda prisustvovalo dvije trećine članova komisije. Naglašava da je neistinit žalbeni navod žalioca da javno otvaranje dijela ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a nije ni sprovedeno, jer niko od četiri ponuđača nije poslao ovlašćenog predstavnika na otvaranje bankarskih garancija. Posebno naglašava da su prilikom uvida u spise predmeta oba predstavnika žalioca imala u rukama navedeni zapisnik i izvršila uvid u njegovu sadržinu. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Ponuđač "Eminent" d.o.o. Podgorica je dana 23.11.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na žalbu žalioca, u kojem, u bitnom, navodi da Milan Krgović ispunjava sve uslove da bude ovlašćeni inženjer u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, što je utvrđeno i rješenjem nadležnog ministarstva kojim je imenovanom izdata licenca ovlašćenog inženjera. Dalje, ističe da se Milan Krgović zaposlio u "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad kao student, te da je iz tog razloga u prijavi na osiguranje navedeno da imenovani ima VI nivo kvalifikacije. Takođe, ističe da je žalbeni navod žalioca da poslodavac može angažovati lice samo u onoj struci koja je navedena u prijavi na osiguranje neosnovan, jer poslodavac angažuje zaposlenog prema svojim potrebama i znanju i stručnosti zaposlenog, što je, u konkretnom slučaju, u skladu sa zakonom, jer je ponudio lice koje svojim znanjem, stručnošću i validnim licencama u potpunosti zadovoljava traženi uslov za ovlašćenog inženjera. Takođe, ističe da je ponudio ispravljač tipa Benning Thyrotronic 110VDC/50A, proizvođača BENNING, koji je ujedno i izdavalac ovlašćenja koje je dostavio, tako da vlasnička struktura po tom pitanju uopšte nije ni bitna. Posebno ističe da mu je ovlašćenje izdato od privrednog društva koje je proizvođač robe na koju se ovlašćenje odnosi, zatim da je izdavalac ovlašćenja registrovan na način da mu je pretežna djelatnost proizvodnja ostale električne opreme, te da žalilac u žalbi i ne spori da je izdavalac ovog ovlašćenja proizvođač opreme na koju se ovlašćenje i odnosi, niti u prilog svom navodu dostavlja bilo kakav protivdokaz. Dalje, ističe da je jasno i nepobitno da je "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad na dan 17.09.2021.g. imao plaćene sve dospjele poreze i doprinose, te moli Komisiju za zaštitu prava da predmetno uvjerenje Uprave prihoda i carina tretira u formi pozitivnog i preciznog fakta o izmirenim dospelim porezima i doprinosima na dan 17.09.2021.g., budući da je tenderskom dokumentacijom samo to i traženo, te da je "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad u svojoj izjavi privrednog subjekta samo to i naveo, ne ulazeći u stepen i vrijeme komunikacije privrednog subjekta i nadležnog organa, jer to nije zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Takođe, ističe da je ponudio kućni suvi transformator snage 100 kVA Tip -Geofol, proizvođača Siemens, zemlja porijekla Mađarska, i za taj proizvod je dostavljena tehnička dokumentacija iz koje se vidi da se radi o transformatoru snage 100kVA koji je bolji od transformatora snage 50kVA, a što je u skladu sa čl. 4, 87, 88 i 92 ZJN.

"Ramel" d.o.o. Nikšić, je, kao vodeći član i nosilac zajedničke ponude Konzorcijuma "Ramel DOO – Jawel Crna Gora DOO - Telemont DOO - Permonte DOO - Navstar 7 DOO", dana 26.11.2021.g., na osnovu ovlašćenja iz člana 5 Ugovora o konzorcijumu broj 151-1/21 od 16.09.2021.g., u ime ovog Konzorcijuma, dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na žalbu žalioca, u kojem, u bitnom, navodi da je neosnovan žalbeni navod žalioca da je naručilac u pobijanoj odluci propustio da konstatuje da su se stekli uslovi za aktiviranje garancije ponude ponuđača Konzorcijum "Ramel doo - Jawel Crna Gora doo - Telemont doo - Permonte doo - Navstar 7 doo", te da je iz tog razloga navedena odluka nezakonita, jer se uslov za aktiviranje garancije stiče nakon izvršnosti i pravosnažnosti odluke o izboru najpovoljnije ponude. Dalje, navodi da je pobijanom

odlukom samo utvrđeno činjenično stanje o razlozima za isključenje iz postupka, te da navedeno činjenično stanje može proizvoditi pravno dejstvo samo ukoliko je odluka pravosnažna tj. u slučaju kada je protekao rok za žalbu i na istu nije izjavljena žalba. Takođe, navodi da je naručilac učinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 3 ZJN, a u vezi člana 187 stav 1 ZJN, jer je nakon uložene žalbe i objavljenog obavještenja o podnijetoj žalbi broj 60-00-36613 od 15.11.2021.g., preduzeo aktivnosti na aktiviranju garancije ponude koje nije smio da preduzima dok se ne odluči u postupku po žalbi. Naime, navodi da je naručilac već narednog dana od dana podnošenja žalbe tj. 16.11.2021.g. uputio putem e-maila dopis Prvoj banci Crne Gore u vezi sa aktiviranjem garancije ponude koju je on u ime ovog Konzorcijuma podnio, te dana 19.11.2021.g. i zvanično podnio zahtjev Prvoj banci Crne Gore za aktiviranje garancije ponude. Dalje, navodi da je u vezi sa predmetnim zahtjevom istog dana podnio prigovor na aktiviranje garancije ponude smatrajući da naručilac nema pravo da aktivira garanciju ponude dok odluka o izboru najpovoljnije ponude ne postane izvršna i pravosnažna tj. dok se ne odluči po podnijetoj žalbi ili ne protekne novi rok za žalbu u slučaju da Komisija za zaštitu prava poništi navedenu odluku naručioca. Međutim, umjesto da traži produženje garancije i da sačeka da se odluči po žalbi naručilac je dana 22.11.2021.g., putem e-maila, uputio dopis Prvoj banci Crne Gore, u kojem je insistirao da se garancija aktivira, a da pri tome nije naveo zakonski osnov na kojem temelji svoj zahtjev. Povodom predmetnog zahtjeva banka je istog dana aktivirala ganaciju ponude i novčana sredstva u iznosu od 18.600,00 eura prebacila na žiro račun naručioca. U konačnom, moli Komisiju za zaštitu prava da razmotri činjenice koje je istakao u ovom izjašnjenju, jer smatra da su od bitnog uticaja na zakonito sprovođenje konkretnog postupka javne nabavke.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, izjašnjenje na žalbu ponuđača "Eminent" d.o.o. Podgorica, izjašnjenje na žalbu ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić, vodećeg člana i nosioca zajedničke ponude Konzorcijuma "Ramel DOO – Jawel Crna Gora DOO - Telemont DOO - Permante DOO - Navstar 7 DOO", pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN („Sl. list CG“, broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 03/23 i 11/23), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima sprovesti po propisima po kojima je započeo.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac povrijedio pravila postupka otvaranja ponuda iz člana 130 st. 3, 6 i 10 ZJN zato što nije sproveo postupak javnog otvaranja ponuda, tj. garancije ponuda, niti je sačinio i ponuđačima dostavio zapisnik o javnom otvaranju ponuda. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 130 stav 1 ZJN propisano je da se otvaranje ponuda u postupku javne nabavke vrši u vrijeme i na način određen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 3 ovog člana propisano da se ponude podnijete u otvorenom postupku i ograničenom postupku i konačne ponude u drugim postupcima javne nabavke javno otvaraju, te stavom 6 ovog člana propisano da javnom otvaranju ponuda mogu da prisustvuju ovlašćeni predstavnici ponuđača, zatim stavom 10 ovog člana propisano da naručilac nije dužan da vrši javno otvaranje ponuda ako se ponude dostavljaju elektronskim putem i ako ESJN omogućava automatsko otvaranje ponuda istovremeno sa istekom roka za dostavljanje ponuda, sačinjavanje zapisnika o otvaranju i njegovu automatsku dostavu svim ponuđačima koji su podnijeli ponude, dok je odredbom člana 131 stav 5 ZJN propisano da je naručilac dužan da, najkasnije u roku od tri dana, od dana završetka postupka javnog otvaranja ponuda, ponuđaču koji nije prisustvovao otvaranju ponuda dostavi zapisnik o otvaranju ponuda.

Naručilac je izmjenom i dopunom predmetne tenderske dokumentacije broj 60-00-27892 od 01.09.2021.g. u tački 9. (Način, mjesto i vrijeme podnošenja ponuda i otvaranja ponuda), predvidio da se ponude podnose preko ESJN-a zaključno sa danom 17.09.2021.g. do 10:00 sati, zatim predvidio da će se otvaranje ponuda održati dana 17.09.2021.g. u 10:00 sati, te predvidio da se dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na garanciju ponude, dostavlja neposrednim podnošenjem na arhivi naručioca na adresi Ul. Ivana Milutinovića broj 12, Podgorica ili preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Ul. Ivana Milutinovića broj 12, Podgorica, s tim što ponuda mora biti uručena od strane poštanskog operatora najkasnije do roka određenog za podnošenje ponude, radnim danima od 8:00 do 14:00 sati, zaključno sa danom 17.09.2021.g. do 10:00 sati.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN nalazi se zapisnik o otvaranju ponuda od 17.09.2021.g. u 10,00 časova, bez zaglavlja i pravnog osnova za sačinjavanje, koji je od sistema, tj. od ESJN dostavljen ponuđačima, dok je naručilac uz odgovor na žalbu dostavio zapisnik o otvaranju ponuda broj 60-00-29495 od 17.09.2021.g., sa zaglavljem i pravnim osnovom za sačinjavanje, sačinjen na obrascu 8 koji je propisan Pravilnikom o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG" broj 14/21), koji nije objavljen na ESJN, niti je dostavljen ponuđačima, u kojem je navedeno da je prilog ovog zapisnika automatski generisan zapisnik o otvaranju ponuda sa ESJN. Navedeni zapisnik je potpisan od strane komisije za sprovođenje postupka javne nabavke. Takođe, u spisima predmeta se nalaze garancija ponude žalioca koja je podnesena neposredno na arhivi naručioca dana 17.09.2021.g. u 08,32 časova, garancija ponude "Ramel" d.o.o. Nikšić podnesena neposredno na arhivi naručioca dana 17.09.2021.g. u 08,43 časova, garancija ponude "Eminent" d.o.o. Podgorica podnesena neposredno na arhivi naručioca dana 17.09.2021.g. u 09,09 časova i garancija ponude "Elektrovolt" d.o.o. Podgorica podnesena neposredno na arhivi naručioca dana 17.09.2021.g. u 09,50 časova, o čemu postoje dokazi, tj. potvrde o prijemu garancija.

Iz navedenih zapisnika o otvaranju ponuda proizilazi da je u ovom otvorenom postupku javne nabavke ESJN izvršio automatsko otvaranje dijela ponuda podnesenih preko ESJN, dok je dio ponuda koji nije podnesen preko ESJN, tj. garancije ponuda otvoren u predviđeno vrijeme za otvaranje ponuda.

Dakle, automatsko otvaranje dijela podnesenih ponuda putem ESJN izvršeno je po osnovu člana 130 stav 10 ZJN, iako za to, u konkretnom slučaju, nijesu ispunjeni svi uslovi propisani ovom zakonskom odredbom. Naime, kako je članom 130 stav 10 ZJN propisano da naručilac nije dužan da vrši javno otvaranje ponuda ako se ponude dostavljaju elektronskim putem i ako ESJN omogućava automatsko otvaranje ponuda istovremeno sa istekom roka za dostavljane ponuda, sačinjavanje zapisnika o otvaranju ponuda i njegovu automatsku dostavu svim ponuđačima koji su podnijeli ponude, to iz ove zakonske odredbe jasno proizilazi da se ista može primijeniti samo u slučaju kada ESJN omogućava automatsko otvaranje kompletne ponude, tj. svih djelova ponude koje ponuđač mora podnijeti prije isteka roka za podnošenje ponuda, što znači takve ponude koja je u cjelosti podnesena elektronskim putem preko ESJN.

Shodno navedenom, budući da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom odredio vrijeme, ali ne i način otvaranja ponuda, odnosno da li će se održati javno otvaranje ponuda ili automatsko otvaranje ponuda, to je povrijedio pravila postupka iz člana 130 st. 1, 3, 6 i 10 ZJN, a time i neosnovano onemogućio žalioca da prisustvuje otvaranju ponuda i eventualno istakne primjedbe na djelove ponuda čiji integritet i nepromjenjivost nijesu obezbijeđeni od strane ESJN. Ovo tim prije, ako se ima u vidu da je tačkom 2. Uputstva za sačinjavanje i podnošenje ponude, koji čini sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude ("Sl. list CG" broj 71/20 i 09/21), propisano: "Garancija ponude se dostavlja naručiocu u originalu u posebnoj koverti sa jasno navedenim nazivom ponuđača, nazivom

predmeta nabavke, brojem tenderske dokumentacije i tekstem "ne otvaraj prije javnog otvaranja ponuda", osim ako garancija nije dostavljena putem ESJN-a i koja je potpisana elektronskim potpisom".

Budući da je, u konkretnom, naručilac povrijedio pravila postupka otvaranja ponuda iz člana 130 st. 1, 3, 6 i 10 ZJN, koja povreda pravila postupka se ne može otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca, s obzirom da se ne može vršiti ponovno otvaranje ponuda, to ista predstavlja razlog za poništenje predmetnog postupaka javne nabavke u cjelosti, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN.

Kako je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, iz navedenih razloga, a time i pobijana odluka, Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca, jer nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da nema potrebe da, u skladu sa članom 192 stav 3 ZJN, nalaže naručiocu preduzimanje mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti jer se one i ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da odluči da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 9.300,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

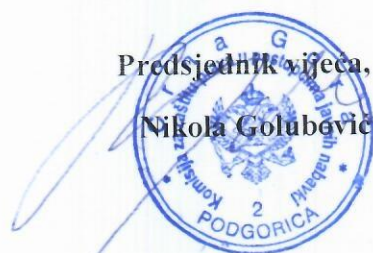
Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,
Nikola Golubović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.