



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-2/2024

ESJN: 41354

Podgorica, 01.02.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/1-2024 od 15.01.2024 g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/11 i 23/11) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Miacom“ d.o.o. Podgorica od 03.01.2024.g., izjavljene, preko punomoćnika Katarine Radović, advokata iz Podgorice, protiv Odluke JU Dom starih „Grabovac“ Risan broj 01-3776/2 od 22.12.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 01.02.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba „Miacom“ d.o.o. Podgorica od 03.01.2024.g., pa se poništava odluka JU Dom starih „Grabovac“ Risan broj 01-3776/2 od 22.12.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se JU Dom starih „Grabovac“ Risan da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.377,50 eura Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki će vratiti „Miacom“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se JU Dom starih „Grabovac“ Risan da „Miacom“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 04/23 od 13.02.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba – voće i povrće, JU Dom starih „Grabovac“ Risan je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-3776/2 od 22.12.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Meso-promet“ d.o.o. Bijelo Polje, zatim ponuda ponuđača „Veletex“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, te ponuda ponuđača „Miacom“ d.o.o. Podgorica

ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, dok je ponuda ponuđača „Voli-trade“ d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna.

Ponuđač „Miacom“ d.o.o. Podgorica, je dana 03.01.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Katarine Radović, advokata iz Podgorice, izjavio žalbu Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) protiv navedene odluke naručioca zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da pobijanom odlukom naručilac nije odlučio o podnesenim ponudama s obzirom da je u dispozitivu iste odlučio da je ponuda ponuđača „Miacom“ d.o.o. Cetinje ispravna i trećerangirana, jer je ponudu podnio „Miacom“ d.o.o. Podgorica, a ne „Miacom“ d.o.o. Cetinje, pa je shodno tome odlučio o ponudi „Miacom“ d.o.o. Cetinje koja kao takva nije podnesena, a nije odlučeno o ponudi „Miacom“ d.o.o. Podgorica, što predstavlja povredu pravila postupka javne nabavke shodno člana 195 stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Ističe da naručilac u pobijanoj odluci nije utvrdio stvarno činjenično stanje u pogledu sadržaja i načina priloženih dokumenata ponuda koje je ocijenio ispravnim, ne pridržavajući se Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude iz tenderske dokumentacije. Dalje, ističe da je nejasno na osnovu kojih činjenica je naručilac utvrdio da su ponuđači „Meso-promet“ d.o.o. Bijelo Polje i „Veletex“ d.o.o. Podgorica dostavili ispravne izjave privrednih subjekata. Navodi da je ponuđač „Meso-promet“ d.o.o. Bijelo Polje dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je, na mjestu predviđenom za potpis ovlaštenog lica upisano izvršni direktor Hilmija Franca, dok je prilikom potpisivanja korišćen nevalidan elektronski potpis korisnice Hatema Franca za koju je dostavljeno ovlaštenje za koje se ne može utvrditi od strane koga je potpisano, dok se prilikom provjere potpisa prikazuje greška invalid signature, što je (kako je dobio odgovor od strane Pošte Crne Gore koje je ovlašćeno tijelo za izdavanje elektronskih potpisa) posljedica naknadnog ispravljanja izjave. Napominje da je na mjesto gdje je izvršeno potpisivanje, klikom na mjesto predviđeno za potpis, potrebno da stoji vrijeme i datum elektronskog potpisa kako bi se isti mogao provjeriti kao dokaz da je dokument valjano potpisan. Smatra da ovako dostavljena izjava nije dostavljena u skladu sa ZJN jer ista nije adekvatno potpisana, pa se ponuda ponuđača „Meso-promet“ d.o.o. Bijelo Polje nije smjela ni razmatrati dalje, već je trebala biti ocijenjena kao neispravna. Takođe, ističe da je ponuđač „Meso-promet“ d.o.o. Bijelo Polje uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je na posljednjoj stranici navedeno Hilmija Franca izvršni direktor, dok se u dijelu informacija o elektronskom potpisu nalazi podatak Hatema Franca „invalid signature“. Dalje, ističe da je ovaj ponuđač u formi skeniranog dokumenta dostavio punomoćje broj 02-032/2023 od 01.03.2023.g., kojim se ovlašćuje Hatema Halmija kao ovlašćeno lice odnosno zastupnik, da može verifikovati elektronskim potpisom izjavu privrednog subjekta. Takođe, ističe da je naručilac dužan da u tenderskoj dokumentaciji i drugim aktima u postupku javne nabavke obrazloži razloge za primjenu sredstava komunikacije koja nijesu elektronska u skladu sa čl. 31 i 33 ZJN. Navodi da je ponuđač „Veletex“ d.o.o. Podgorica dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je ovlašćeno lice ponuđača Miloš Golubović izvršilo potpisivanje dokumenta elektronskim potpisom za koji se prilikom pokušaja provjere dobija greška invalid signature, što može značiti da je dokument naknadno, poslije potpisivanja ispravljan. Smatra da ni izjava privrednog subjekta „Veletex“ d.o.o. Podgorica nije validna, s obzirom da ne sadrži validan elektronski potpis ovlaštenog lica koji je moguće verifikovati. Ističe da elektronska sredstva za prenos i prijem prijava za kvalifikaciju, ponuda, planova i projekata moraju da obezbijede da: 1) se može tačno utvrditi vrijeme i datum prijema prijave za

kvalifikaciju, ponuda, planova i projekata, a što se na osnovu gore iznijetih činjenica ne može utvrditi u slučaju sa potpisom ovlašćenog lica ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica. Ukazuje da naručilac nije mogao da primjenjuje pravila i norme zakona koji je prestao da važi objavljivanjem novog ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti i poništi pobijanu odluku, zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda i odluči u meritumu na osnovu činjeničnog stanja koje je već nesporno utvrdila u svom prethodnom rješenju broj UP. 0904-84/2023 od 06.07.2023.g., te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe po AT-u.

Naručilac je dana 15.01.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-84/2023 od 06.07.2023.g. kojom je usvojena žalba žalioca od 23.03.2023.g. i poništena njegova prethodna odluka broj 01-1070/1 od 13.03.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog toga što je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti dostavljenih izjava ponuđača „Voli-trade“ d.o.o. Podgorica, „Meso-promet“ d.o.o. Bijelo Polje i „Veletex“ d.o.o. Podgorica.

Neosnovani su žalbeni navodi žalioca da su izjave privrednog subjekta „Meso-promet“ d.o.o. Podgorica i „Veletex“ d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjene iz razloga što ne sadrže validan potpis ovlašćenih lica ovih privrednih subjekata. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, a stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo. Takođe, odredbama člana 122 st.1 i 2 ZJN propisano je da se ponuda sačinjava i podnosi u elektronskom obliku putem ESJN, te da se izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnese u elektronskom obliku putem ESJN. Nadalje, Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, broj 55/23 i 88/23) propisana je sadržina izjave privrednog subjekta kojom je u poglavlju VIII predviđeno mjesto za potpis predmetne izjave od strane ovlašćenog lica, dok je Uputstvom za popunjavanje izjave u poglavlju VIII propisano da izjavu privrednog subjekta potpisuje ovlašćeno lice privrednog subjekta elektronskim

potpisom. Takođe, odredbom člana 9 stav 1 Zakona o elektronskom potpisu („Sl. list CG“, br. 31/17 i 72/19) propisano je: „Elektronski potpis je skup podataka u elektronskom obliku koji su pridruženi ili su logički povezani sa elektronskim dokumentom i služe za potpis i elektronsku identifikaciju potpisnika“.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 12. dao Uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predviđeno da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponudač „Meso-promet“ d.o.o. Bijelo Polje je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta u elektronskom obliku, sačinjenu na Obrascu I Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 55/23 i 88/23), koja je potpisana elektronskim potpisom ovlašćenog lica Haterna Franca, po punomoćju izvršnog direktora i ovjerena pečatom ovog privrednog subjekta.

Ponudač „Veletex“ d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta u elektronskom obliku, sačinjenu na Obrascu I Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 71/20), u kojoj je na posljednjoj stranici navedeno Miloš Golubović, izvršni direktor, ovlašćeno lice.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponude ponuđača „Meso-promet“ d.o.o. Bijelo Polje i ponuđača „Veletex“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „Izjava privrednog subjekta – obrazac 1 od 01.03.2023.godine, popunjena, kojom ponudač garantuje da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i druge uslove predviđene tenderskom dokumentacijom, pri čemu je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila da je Izjava dostavljena u skladu sa članom 111 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG“, br. 74/19 od 30.12.2029.god.) i tenderskom dokumentacijom. Uvidom u dostavljenu izjavu koja je dostavljena u word formatu Komisija je uvidom tkz detalje potpisa klikom sa desne strane konstatovala da je potpis validan budući da stoji naznaka „Valid signature“ odnosno da je dokument potpisan od strane ovlašćenog lica izvršnog direktora Miloša Golubovića te da ponudač ima sertifikat sa rokom trajanja počev od 22.10.2020.godine do zaključno sa 22.10.2023.godine. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da Izjava privrednog subjekta dostavljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom... Naručilac se u cilju provjere ispravnosti predmetne Izjave kao i Izjava ostalih ponuđača obratio dopisom br. 01-2575/1 od 04.08.2023.godine koji je proslijeđen mejlom Pošti CG 07.08.2023.godine, kojim smo tražili dostavljanje podataka na okolnosti da li su na dan otvaranja ponuda posjedovali registrovane kvalifikovane certifikate za elektronski potpis i u slučaju da posjeduju iste na koja ovlašćena lica se isti vode u registru. Na predmetni zahtjev proslijeđen je odgovor dana 16.08.2023.godine da Pošta CG nije u obavezi izdaje podatke koji su traženi u predmetnom zahtjevu. Kako Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke nije imala drugih načina provjere ispravnosti Izjave obratila se ponuđačima neposredno putem ESJN sistema zahtjevom br. 02-2575/2 od 04.08.2023.godine radi izjašnjenja da li su isti u trenutku otvaranja ponuda posjedovao sertifikat za elektronsko potpisivanje dokumenata. Ponudač „Meso-promet“ d.o.o. Bijelo Polje je dostavio pojašnjenje broj 02-216-2023 od 18.08.2023.godine u kojem je izvršni direktor Hilmija Franca naveo da pod punom materijalnom, moralnom i krivičnom odgovornošću tvrdi da posjeduje sertifikat za elektronsko potpisivanje dokumenata na dan otvaranja ponuda u predmetnom postupku javnog

nadmetanja, da je obrazac Izjave privrednog subjekta validan kao i dopis od 29.09.2023.godine sa priloženim skeniranim primjercima Ugovora o izdavanju i korišćenju kvalifikovanog sertifikata br. 03010-7714/4 od 23.04.2021.godine zaključenim između Pošte CG i Hatema Franca za pravno lice „Meso-promet“ d.o.o. Bijelo Polje na period od tri godine. Na ponovni zahtjev Naručioca ponuđač je 20.11.2023.godine proslijedio kroz ESJN sistem propratni dopis sa video zapisom-prezentacijom, na kom snimku se jasno može vidjeti da ponuđač prilikom provjere validnosti Izjave privrednog subjekta u predmetnom postupku javne nabavke, odnosno klikom na detalje propisa evidentno da je potpis validan, da glasi na Hatemu Franca i da je validan u periodu 22.04.2021.godine do 22.04.2024.godine. Kroz dostavljenu ponudu proslijeđeno je Punomoćje br. 02-32/2023 od 01.03.2023.godine kojim se ovlašćuje Hatema Franca da može u ime izvršnog direktora preduzeća „Meso-promet“ d.o.o. Bijelo Polje – Hilmija Franca kao ovlašćenog lica odnosno zastupnika verifikovati elektronskim potpisom Izjavu privrednog subjekta, što ukazuje da je Izjava potpisana od strane ovlašćenog lica. Kako Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke ne posjeduje druge mehanizme provjere validnosti predmetne Izjave, dok nadležna ustanova Pošta Crne Gore nije dostavila traženo obrazloženje, a Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki se nije bavila provjerom ovih navoda, već je istu prebacila na Naručioca, poklonjena je puna vjera dokazima koje je ponuđač dostavio u ovom postupku i utvrdila da je Izjava dostavljena u skladu sa članom 111 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG“ br. 74/19 od 30.12.2019.god.) i tenderskom dokumentacijom.“

Dakle, budući da su ponuđač „Meso-promet“ d.o.o. Bijelo Polje i ponuđač „Veletex“ d.o.o. Podgorica dostavili izjave privrednog subjekta u elektronskom obliku, putem ESJN, i iste potpisali elektronskim potpisom ovlašćenih lica ovih privrednih subjekata, to Komisija za zaštitu prava nalazi da su izjave privrednih subjekata sačinjene u skladu sa članom 122 stav 2 ZJN, tačkom 12 predmetne tenderske dokumentacije i Uputstvom za popunjavanje izjave, koje je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl.list CG“, br. 55/23 i 88/23), kao i u skladu sa članom 9 stav 1 Zakona o elektronskom potpisu, s obzirom da se iz navedenih elektronskih potpisa može identifikovati potpisnik, odnosno, u konkretnom slučaju, ovlašćeno lice navedenih ponuđača, koje svojim potpisom garantuje da će ovaj privredni subjekat u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac pobijanom odlukom nije odlučio o svim podnesenim ponudama s obzirom da je dispozitivom iste odlučio da je ponuda ponuđača „Miacom“ d.o.o. Cetinje ispravna i trećerangirana, koja kao takva nije podnešena, jer je ponudu podnio „Miacom“ d.o.o. Podgorica, a ne „Miacom“ d.o.o. Cetinje, kako je to pogrešno utvrđeno i navedeno u pobijanoj odluci. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 143 stav 1 ZJN propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju kandidata odnosno ponuđača iz postupka javne nabavke u skladu sa ovim zakonom, zatim stavom 7 ovog člana propisano je da obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude propisuje Ministarstvo finansija, dok je članom 1 stav 1 tačka 16 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki („Sl. list CG“, br. 14/21) propisan

obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude, koji sadrži uvod, dispozitiv, obrazloženje, uputstvo o pravnoj zaštiti, te označeno mjesto za ime i prezime i potpis ovlašćenog lica naručioca i označeno mjesto za otisak pečata naručioca. Nadalje, predmetnim obrascem je određeno da dispozitiv odluke o izboru najpovoljnije ponude sadrži podatke o ponuđaču čija ponuda je izabrana kao najpovoljnija, zatim ponuđaču čija ponuda je ocijenjena kao ispravna, ponuđaču čija je ponuda ocijenjena kao neispravna, ponuđaču čija ponuda nije otvorena i kandidatu odnosno ponuđaču koji je isključen iz postupka javne nabavke. Takođe, odredbom člana 195 stav 1 tačka 4 ZJN propisano je da bitna povreda pravila postupka postoji ako odlukom o izboru najpovoljnije ponude nije odlučeno o podnesenim ponudama, dok je odredbom člana 196 ovog zakona propisano da Komisija za zaštitu prava, po službenoj dužnosti, vodi računa o bitnim povredama iz člana 195 ovog zakona, nezavisno na koji dio postupka je izjavljena žalba.

Uvidom u spise predmeta utvrđeno je da su u predmetnom postupku javne nabavke ponude podnijeli ponuđači „Voli-trade“ d.o.o. Podgorica, „Meso-promet“ d.o.o. Bijelo Polje, „Veletex“ d.o.o. Podgorica i „Miacom“ d.o.o. Podgorica.

Međutim, naručilac u pobijanoj odluci nije naveo tačan naziv žalioca kao ponuđača, jer je ponuđač „Miacom“ d.o.o. Podgorica, a ne „Miacom“ d.o.o. Cetinje, kako je to navedeno u pobijanoj odluci, te je shodno tome odlučio o ponudi ponuđača „Miacom“ d.o.o. Cetinje koja nije kao takva podnesena, a nije odlučio o podnesenoj ponudi ponuđača „Miacom“ d.o.o. Podgorica, što predstavlja bitnu povredu pravila postupka javne nabavke iz člana 195 stav 1 tačka 4 ZJN, koja bitna povreda je razlog za poništenje pobijane odluke osnovom stava 2 ovog člana.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.377,50 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore („Sl. list CG“, broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG“, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

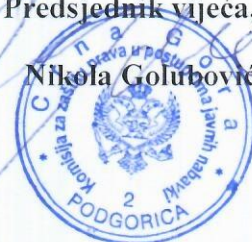
Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJ i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Nikola Golubović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.