



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-200/2023

ESJN: 35707

Podgorica, 02.02.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/1-2024 od 15.01.2024. godine, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi Konzorcijuma NV-IMG "Voloda" od 04.09.2023.g., izjavljenoj protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-28497 od 21.08.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 02.02.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba Konzorcijuma NV-IMG "Voloda" od 04.09.2023.g., pa se poništava odluka Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-28497 od 21.08.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Crnogorskom elektrodistributivnom sistemu d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 15.000,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 144/22 od 26.10.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova na izgradnji TS 35/10 kV "Voloda" sa uklapanjem u 35 kV i 10 kV mrežu - Pljevlja po principu „ključ u ruke“, Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 10-10-28497 od 21.08.2023.g. o izboru

najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Electro Team“ d.o.o. Budva, dok su ponude ponuđača "Elektrovolt" d.o.o. Podgorica, ponuđača Zajednička ponuda "Boffetti Balcan" d.o.o. Pančevo -"Mosting" d.o.o. Podgorica, ponuđača Konzorcijum NV-IMG "Voloda" Podgorica, ponuđača „Infinity ITSS and energy“ d.o.o. Podgorica i ponuđača „Eminent“ d.o.o. Podgorica odbijene kao neispravne.

„Novi Volvox“ d.o.o. Podgorica je, kao nosilac Konzorcijuma NV-IMG "Voloda", na osnovu ovlaštenja iz člana 5 Ugovora o konzorcijumu od 12.12.2022.g., u ime ovog konzorcijuma, kao ponuđača, dana 04.09.2023.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), žalbu protiv naprijed navedene odluke naručioca.

Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što naručilac nije izvršio provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta ponuđača "Electro Team" doo Budva i njegovih podugovarača u pogledu nepostojanja obaveznih i posebnih osnova za isključenje iz postupka javne nabavke koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom, te da su paušalne konstatacije da na njihovoj strani ne postoje osnovi iz člana 108 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) za obavezno isključenje iz postupka i posebni osnovi za isključenje iz člana 110 ovog zakona. Naime, ističe da se iz datog obrazloženja odluke ne može zaključiti kako je naručilac utvrdio da na strani ovih privrednih subjekata ne postoji razlog sukoba interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 alineja 1 i 2 i člana 42 ZJN i da nijesu netačno prikazivali činjenice u vezi ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke. Nadalje se navodi da naručilac nije postupio po rješenju Komisije za zaštitu prava broj: UP.0902-62/2023 od 03.08.2023.g., jer nije otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano tim rješenjem u dijelu utvrđivanja ispunjenosti uslova u ponudi ponuđača "Electro Team" d.o.o. Budva za stavke 3, 12, 18 i 24 iz predmetne tenderske dokumentacije u pogledu dostavljanja dokaza, odnosno sertifikata koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke, kao i od značaja za ocjenu da li 10kV postrojenje tip ZS8:4, proizvođača ABB, zemlja porijekla Češka, koje je ponudio ovaj ponuđač, zadovoljava zahtjeve iz projektnog zadatka u pogledu traženih karakteristika ćelija. Navodi da se iz obrazloženja odluke ne može zaključiti kada je i kako ponuđač "Electro Team" d.o.o. Budva dostavio Izvod iz kataloga proizvođača ABB za ponuđeno 10kV postrojenje ZS8.4, a što je od bitnog značaja za ocjenu ispravnosti ponude u ovom dijelu, budući da se isti ne nalazi u spisima predmeta u koje je naručilac omogućio pristup njegovim ovlaštenim predstavnicima dana 27.08.2023. godine. Takođe, ističe da je naručilac bio dužan da navede podatke o tome da li je on i kada u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN tražio od ovog ponuđača da dostavi dokaz o tome da ponuđeno 10kV postrojenje posjeduje 4 zasebna odjeljka, kao i podatke o tome da li je ponuđač navedeni dokaz dostavio u ostavljenom roku, te obzirom da u obrazloženju odluke nije naveden sadržaj nalaza i mišljenja vještaka elektro struke i rješenja Komisije za zaštitu prava broj: UP 0903-65/2023, na koje se poziva naručilac, to je paušalna konstatacija da se istim potvrđuje da ponuđeno 10kV postrojenje ZS8.4. proizvođača ABB,

posjeduje 4 zasebna odjeljka, kako je to traženo projektnim zadatkom. Dalje ističe da je obrazloženje naručioca da je ponuđač "Electro Team" d.o.o. Budva dostavljenim dokazima dokazao ispunjenost zahtjevanog uslova kvaliteta nabavke za ponuđene kablove 10kV i 35kV je činjenično i pravno neutemeljena iz razloga što se rješenje Komisije za zaštitu prava br. UP.0902-62/2023 od 03.08.2023.g., ne temelji na nalazu i mišljenju vještaka elektro struke, te naručilac u svom zaključku netačno iznosi ovu činjenicu, pritom ne navodi sadržinu nalaza i mišljenja vještaka na koje se poziva, pa je nejasno od kakvog su značaja ista za dokazivanje uslova. Osim navedenog, naručilac nastoji da zahtijevani uslov u pogledu obaveze dostavljanja dokaza odnosno sertifikata koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke za ponuđene kablove 10kV i 35 kV u skladu sa: EN 60885-3, EN 60228, serijom standarda EN 60811, IEC 60502-2 i HD 605 zamijeni uslovom, odnosno zahtjevom za oznake predmeta nabavke, što je nedopustivo, te dokazima koje je dostavio ponuđač "Electro Team" d.o.o. Budva, za ponuđene kablove a koje je naručilac neosnovano prihvatio kao odgovarajuće, ne potvrđuju zahtijevane uslove kvaliteta ponuđenih kablova 10kV i 35kV, proizvođača "Industrija kablova" Jagodina AD Holding, tip kabla IP XHE 49-A 1x150/25mm² 12/20kV. Dalje se navodi da iz datog obrazloženja odluke jasno proizilazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva u pogledu ispunjenosti obaveze da za ponuđeni transformator 10/0,4kV dostavi Certifikate tipskih ispitivanja u skladu sa IEC 76-1 do 76-5, IEC 726, IEC 60076-11, izdat od akreditovanog sertifikacionog tijela, prihvatio kao relevantne iste dokaze koje je naveo i u prethodnoj poništenoj odluci, tj. dokaze izdate od strane proizvođača "Lengrand" za ponuđeni transformator tip Green T.HE- EU2 i od privrednog subjekta "Biticino" koje je u vlasništvu ovog proizvođača, koji dokazi nijesu adekvatni dokazima koji su traženi tenderskom dokumentacijom, a s obzirom na izdavaoca upitna je i njihova objektivnost dokazivanja zahtjevanog uslova kvaliteteta. Takođe navodi da je ponuđač bio dužan da upiše naziv proizvoda, tip i zemlju porijekla ponuđenog otpornika za uzemljenje NT 10kV, kao i da li je ponuđeni otpornik ispitan u skladu sa standardom IEC 60529, međutim naručilac u odluci nije naveo naziv proizvođača ponuđenog otpornika neutralnog prizemljenja, pa se iz datog obrazloženja ne može utvrditi da li se dostavljeni dokazi o kvalitetu odnose na ponuđeni otpornik, pored navedenog ističe da je ponuda ponuđača "Electro Team" d.o.o. Budva neispravna u smislu člana 133 tačka 1 ZJN-a iz razloga što u svojoj izjavi privrednog subjekta, u dijelu C. stručna i tehnička sposobnost, na pitanje: "7) Da li privredni subjekat posjeduje tražene potvrde koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke i životne sredine tražene tenderskom dokumentacijom?", dao odgovor "DA", te da je na isti način postupio i u odnosu na ostale uslove u pogledu obaveze dostavljanja dokaza o kvalitetu predmeta nabavke. Nadalje ističe da imajući u vidu navedene djelove obrazloženja pobijane odluke u pogledu dokaza koje je dostavio ponuđač "Electro Team" d.o.o. Budva za dokazivanje ispunjenosti zahtijevanih uslova za ponuđeni transformator 10/0,4kV i za ponuđene kablove 10kV i 35kV, jasno proizilazi da njegova izjava privrednog subjekta u naznačenom dijelu nije tačna i da je nepravilno sačinjena, te da budući da je ovaj ponuđač u izjavi privrednog subjekta naveo da posjeduje potvrde koje izdaju akreditovana

sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke tražene tenderskom dokumentacijom, a da uz ponudu kao i na zahtjev naručioca nije, za dokazivanje ispunjenosti zahtijevanih uslova kvaliteta, dostavio zahtijevane sertifikate od akreditovanih sertifikacionih tijela, već da je dostavio neodgovarajuće dokaze izdate od drugih subjekata, to data izjava u naznačenom dijelu nije sačinjena u skladu sa tačkom 12, stav 3 tenderske dokumentacije kojom je predviđeno: "Ponudač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije" a što predstavlja razlog neispravnosti ponude u smislu člana 133 tačka 1 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da predmet vrati naručiocu na ponovno odlučivanje uz nalog da otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano i donese novu na zakonu zasnovanu odluku.

Naručilac je dana 05.09.2023.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava žalbu i dio spisa predmeta, zatim dana 12.09.2023.g. dostavio odgovor na žalbu, a dana 01.12 i 14.12. 2023.g. dostavio ostali dio spisa predmeta.

U odgovoru na žalbu, u odnosu na žalbeni navod da nije izvršena provjera tačnosti izjave privrednog subjekta izabranog ponuđača, naručilac ističe da žalilac uvodi nove žalbene navode na dio odluke koji je identičan odluci na koju je već izjavio žalbu i po kojoj je Komisija za zaštitu prava već rješavala, te da je ovaj žalbeni navod neosnovan i nedozvoljen, a pored toga i nejasan jer je izvršio detaljnu provjeru izjave privrednog subjekta za ponuđača i sve podugovarače zahtijevanjem dokaza od nadležnih organa i uvidom u javno dostupne registre u skladu sa ZJN. Dalje ističe da ponuđeno postrojenje 10kV proizvođača ABB, tip ZS8.4, zadovoljava zahtjeve iz tačke 2.4.2 Projektnog zadatka, jer posjeduje 4 odjeljka, a što se može utvrditi uvidom u katalog proizvođača (str. 11-16) koji se dostavlja u nastavku, te da je ponuđač dostavio link za katalog kroz komunikaciju na portal dana 06.03.2023.g. i naveo da obaveza dostavljanja kataloga za ponuđeno postrojenje nije propisana uslovima tenderske dokumentacije, te da je u katalogu, koji je javno dostupan na adresi: <https://new.abb.com/medium-voltage/switchgear/air-insulated/iec-and-other-standards/iec-air-insulated-primary-svitchgear-zs8-4>, na više mjesta navedeno da se ponuđeno postrojenje sastoji od 4 odjeljka, a što je slikovno prikazano na stranici 12 kataloga, te da je naručilac pribavio dokaz u skladu sa ZJN tj. pribavljanjem javno dostupnih dokaza, sa sajta proizvođača, koji je javno dostupan, te dao šemu navedenog postrojenja sa karakteristikama na crnogorskom jeziku. Dalje ističe da je ponuđač "Electro Team" d.o.o. Budva, za ponuđeni kablovski vod XHE-49-A, 1x150/25mm² 20/35 (42)kV dostavio Certifikat broj VNO 50220005 izdat od akreditovane laboratorije "Končar-Institut za elektrotehniku" u kojem je navedeno da je za ispitivanje kabla primijenjena norma IEC 60502-2:2014, te da je u dopuni dokumentacije ponuđač dao pojašnjenje da je standard IEC 60502-2:2014 osnovni standard za izradu konstrukcije MV distributivnih kablova i koji se poziva na standarde tražene tenderskom dokumentacijom: EN 60885, EN 60228 i EN 60811, te da je iz dostavljene dopune dokumentacije za standard IEC 60502-2:2014 jasno da se ispitivanja kabla, kako tipska, tako i rutinska, u skladu sa ovim standardom, povezuju na ispitne norme-standarde EN 60885, EN

60228 i EN 60811, pa je norma IEC 60502-2:2014 "product" norma koja se poziva na ispitne norme. Smatra da ne stoji navod žalioca da se Certifikat VNO 50220005 izdat od akreditovane laboratorije "Končar-Institut za elektrotehniku" za kabal XHE-49-A, 1x150/25mm² 20/35(42)kV odnosi na kabal većeg naponskog nivoa od ponuđenog, odnosno na kabal Tip XHE 49-a 1x240/25mm² proizvođača Holding Industrija kablova, zemlja porijekla Srbija, jer je iz izjave proizvođača i navedene norme IEC 60502-2:2014 jasno da se tipska i rutinska ispitivanja vrše na konstrukciji kabla, pri čemu poprečni presjek provodnika ponuđenog kabla nije veći od ispitnog kabla sa izuzetkom da su svi ponuđeni presjeci do uključujući i 630mm² odobreni kada je poprečni presjek prethodno ispitnog kabla u opsegu od 95 mm² do i uključujući 630 mm², te da naznačeni napon ponuđenog kabla ne smije biti viši od naznačenog napona ispitnog kabla, pa kako je presjek ispitnog kabla 1x150/25mm² i naznačeni napon 20/35(42)kV to je dostavljenim Certifikatom dokazano da ponuđeni kabal odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Dalje ističe da je ponuđač "Electro Team" d.o.o. Budva dostavio dokument Type Test Report za kabal XHE 49-A, 1x240RM/25mm² 204/2016 od 15.06.2016.g. u kojem je u tački 7. "Dugotrajan test starenja (za 1 godinu i za 2 godine) navedena metoda po kojoj je izvršeno ispitivanje, odnosno norma HD 605 SI što jasno ukazuje da nijesu tačni navodi žalioca po pitanju neprimjenjivanja standard HD 605. Takođe ističe da je ovaj ponuđač dostavio Type test report Powercables Jagodina od 25.03.2013.g. u kojem je, u dijelu "Type Test Electrical", pod tačkom 8 naveden standard HD 605 SI po kojem je vršeno ispitivanje ponuđenog tipa kabla, pa kako je standard DIN VDE 0276-620 ekvivalent standard HD 605, kao i da oznaka kabla po DIN-u NA"X(F)2Y odgovara oznaci kabla XHE 49-A, to ne stoji konstatacija žalioca da ponuđeni kablovi nijesu u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Smatra da, imajući u vidu da su ponuđeni kablovi naponskog nivoa 12/20kV i 20.8/36kV, a da su certifikati dostavljeni za kablove 12/20kV i 20/35(42) kV, ne stoji konstatacija žalioca da su ispitani kablovi većeg naponskog nivoa od ponuđenih kablova. Takođe, ističe da je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke zaključila da je ponuđač "Electro Team" d.o.o. Budva za ponuđeni transformator tip Green T.HE-EU2 proizvođača "Legrad", u skladu sa članom 91 ZJN, dostavio dokument "Deklaracion of Conformity Biticino" br. 857.01 od 16.07.2021.g., te da se ovaj dokument može smatrati dokazom da ponuđeni transformator zadovoljava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, u kojoj je navedeno da tipska ispitivanja treba da su sprovedena od strane akreditovane ispitne institucije ili laboratorije proizvođača opreme, a navedeni dokument je izdat od akreditovane laboratorije proizvođača "Biticino", na osnovu rezultata testa - ispitivanja transformatora Gren T.HE-EU2 na standard IEC 76-1 od 76-5 pod brojem CESI C1004317, u skladu sa evropskom direktivom za EKO dizajn transformatora.

Dalje ističe da je ponuđač "Electro Team" d.o.o. Budva u finansijskom dijelu ponude naveo da nudi tip otpornika OVN R2-6/300 za uzemljenje, proizvođača Fabrika mjernih transformatora d.o.o., Srbija, te da je u svim dostavljenim dokumentima od strane ovog ponuđača jasno navedeno da se ispitivanja odnose na otpornik tipa OVN R2-6/300 koji je ponuđen, pa je Izvještajem o ispitivanju br. 44214/28.04.2014 ponuđač dokazao da je ponuđeni otpornik ispitivan

u skladu sa standardom IEC 60529. Smatra da žalilac neosnovano povezuje sve žalbene navode sa izjavom privrednog subjekta, tj. ukoliko bi isti bili osnovani to bi izjava sadržala netačne podatke, što u ovoj situaciji nije slučaj, a što je obrazloženo kroz pobijanu odluku o izboru najpovoljnije ponude, koja je donešena u skladu sa rješenjem Komisije za zaštitu prava. U konačnom, naručilac predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva je dana 08.09.2023.g. dostavio izjašnjenje na žalbu u kojoj ističe da je njegova ponuda u potpunosti ispravna, jer su istom ispunjeni svi uslovi naručioca iz tenderske dokumentacije, te da je i najpovoljnija. Dalje ističe da je žalba žalioaca nepotpuna, jer je pobijana odluka objavljena dana 21.08.2023.g. i u istoj data pravna pouka da je rok za izjavljivanje žalbe 10 dana od dana objavljivanja odluke, a 10-ti/posljednji dan roka za izjavljivanje žalbe i dostavljanje dokaza o uplati naknade za vođenje postupka je subota 02.09.2023.g., dok je žalilac predmetnu žalbu podnio putem CEJN-a 04.09.2023.g. i uz istu priložio dokaz o uplati naknade/takse takode dana 04.09.2023.g., tj. dokaz o neblagovremeno izvršenoj uplati naknade. Naime, ističe da se na dostavljanje žalbe sa pripadajućim dokazima primjenjuje odredba člana 89 stav 6 Zakona o upravnom postupku, ali da se na blagovremenost izvršene uplate naknade ne može primijeniti ova zakonska odredba, iz razloga što se ova radnja ne preduzima pred naručiocem, već u organizaciji koja vrši platni promet, a koje organizacije su radile i 02.09.2023.g., pa je žalilac bio u obavezi da do navedenog dana (02.09.2023.g.) izvrši predmetnu uplatu i dokaz o tome dostavi uz žalbu ili do posljednjeg dana isteka roka za žalbu. Smatra da je žalba blagovremena, ali da je uplata naknade za vođenje postupka neblagovremena, te da je o identičnoj pravnoj stvari Komisija za zaštitu prava odlučivala u rješenju broj 0905-257/2019 od 01.11.2019.g. Nadalje navodi da su žalbeni navodi u cjelosti neosnovani jer je zahtjev za dokazivanjem kvaliteta ponuđene opreme proistekao iz predmeta javne nabavke, odnosno iz tehničke specifikacija, koja je precizirana projektnim zadatkom, pri čemu se naručilac vodio odredbama ZJN-a, Zakona o građenju i aktuelnim pravilnicima iz oblasti izgradnje predmetne vrste složenih inženjerskih objekata, te da je naručilac cijenio dostavljene dokaze imajući u vidu svu primjenljivu regulativu iz oblasti struke i utvrdio da je ponuđena oprema zahtijevanog kvaliteta, i u skladu sa članom 87 stav 4 i 5 ZJN-a.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, izjašnjenje na žalbu od strane "Electro Team" d.o.o. Budva, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak pokrenut je po odredbama ZJN ("Sl. list CG", broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", 3/23 i 11/23), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj: UP.0902-62/2023 od 03.08.2023.g., kojim je poništena njegova prethodna odluka

broj 10-10-4823 od 13.02.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, iz razloga što istom nije potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač "Electro Team" d.o.o. Budva ispunio zahtijevane uslove iz stavke 3, 12, 18 i 24 predmetne tenderske dokumentacije.

Žalba je potpuna iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 186 stav 3 ZJN („Sl. list CG“, broj 74/19) propisano je da žalbu protiv odluke o izboru najpovoljnije ponude može da izjavi ponuđač u roku od deset dana od dana objavljivanja odluke, zatim članom 188 stav 3 ovog zakona propisano da je podnosilac žalbe dužan da uz žalbu priloži dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka, u visini 1% procijenjene vrijednosti javne nabavke ili da ovaj dokaz dostavi najkasnije do isteka roka za žalbu, dok je članom 192 stav 1 tačka 5 istog zakona propisano da će Komisija za zaštitu prava rješenjem odbiti žalbu kao nepotpunu, ako uz žalbu ili u roku za izjavljivanje žalbe nije dostavljen dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka u skladu sa članom 188 stav 3 ovog zakona. Pobijana odluka je objavljena na ESJN dana 21.08.2023.g. i u istoj dato uputstvo o pravnom sredstvu u kojem je navedeno da je rok za izjavljivanje žalbe deset dana od dana objavljivanja odluke, što znači da je zadnji rok za izjavljivanje žalbe protiv pobijane odluke bio dan 02.09.2023. g. Međutim, kako je 02.09.2023.g. bila subota, tj. neradni dan, to je, shodno članu 89 stav 6 Zakona o upravnom postupku, rok za izjavljivanje žalbe protiv pobijane odluke isticao prvog narednog radnog dana, tj. u ponedjeljak 04.09.2023.g. Žalilac je predmetnu žalbu izjavio putem ESJN-a dana 04.09.2023.g. i uz istu podnio dokaz o izvršenoj uplati naknade za vođenje postupka po žalbi u iznosu od 1% procijenjene vrijednosti javne nabavke, koja uplata je izvršena preko poslovne banke dana 04.09.2023.g. Iz navedenog jasno proizilazi da je žalilac blagovremeno podnio žalbu protiv pobijane odluke i da je uz istu dostavio dokaz o uplati naknade za vođenje postupka u zahtijevanom iznosu, na koji način je ispunio obavezu iz člana 188 stav 3 ZJN, pa žalba nije nepotpuna u smislu člana 192 stav 1 tačka 5 istog zakona. Prilikom zauzimanja ovog stava Komisija za zaštitu prava je imala u vidu svoje rješenju broj UP 0905-257/19 od 01.11.2019.g., na koje je ponuđač "Electro Team" d.o.o. Budva ukazao u svom izjašnjenju na žalbu, ali nalazi da se ne radi o istoj činjeničnoj situaciji, jer je u konkretnom slučaju žalilac uz žalbu dostavio dokaz o uplati naknade za vođenje postupka, a rješenje broj UP 0905-257/19 od 01.11.2019.g. se odnosi na situaciju kada dokaz o uplati naknade za vođenje postupka nije dostavljen uz žalbu, već naknadno nakon isteka roka za izjavljivanje žalbe.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga jer je naručilac ponudu ponuđača "Electro Team" d.o.o. Budva ocijenio kao ispravnu, iako je ponuda ovog ponuđača neispravna u smislu člana 133 tačka 1 ZJN, zato što je isti u svojoj izjavi privrednog subjekta, u dijelu C. (stručna i tehnička sposobnost), na pitanje: "7) Da li privredni subjekat posjeduje tražene potvrde koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke i životne sredine tražene tenderskom dokumentacijom?", dao

odgovor "DA", a uz ponudu nije dostavio certifikate koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke i životne sredine tražene tenderskom dokumentacijom. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, zatim stavom 4 ovog člana propisano da izjavom privrednog subjekta ponuđač garantuje da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i druge uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom, te stavom 7 ovog člana propisano da se izjava privrednog subjekta podnosi uz ponudu na obrascu koji propisuje Ministarstvo finansija. Obrascem izjave privrednog subjekta, koji je propisan Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 71/20), u dijelu C. STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST, pod tačkom 7) navedeno je pitanje: "Da li privredni subjekat posjeduje tražene potvrde koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke i zaštite životne sredine tražene tenderskom dokumentacijom?", na koje pitanje privredni subjekat daje odgovor "Da" ili "Ne". Takođe, navedenim Pravilnikom je propisano i Uputstvo za popunjavanje izjave, kojim je u dijelu C. Stručna i tehnička sposobnost predviđeno da privredni subjekat treba navesti podatke samo ako naručilac zahtijeva ispunjavanje ovih uslova u odgovarajućoj tenderskoj dokumentaciji. Predmetnom tenderskom dokumentacijom naručilac je predvidio određene uslove stručne i tehničke sposobnosti koje privredni subjekat treba da ispunjava radi učešća u postupku javne nabavke, ali nije predvidio da privredni subjekat treba da posjeduje potvrde koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke i zaštite životne sredine, već je, kao drugi uslov predvidio, da je ponuđač dužan da za određene ponudene proizvode u ponudi dostavi dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke. Ponuđač "Electro Team" d.o.o. Budva je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima i u ponudi dostavio svoju izjavu privrednog subjekta i izjave privrednog subjekata podugovarača, u kojim izjavama, u dijelu C. STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST, nije dat odgovor na pitanje 7) "Da li privredni subjekat posjeduje tražene potvrde koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke i zaštite životne sredine tražene tenderskom dokumentacijom?"

Iz navedenog jasno proizilazi da su izjava privrednog subjekta ponuđač "Electro Team" d.o.o. Budva i izjave privrednog subjekta njegovih podugovarača u naznačenom dijelu ispravne, jer budući da tenderskom dokumentacijom nije zahtijevana ispunjenost ovog uslova stručne i tehničke sposobnosti, ponuđač i podugovarači nijesu bili dužni da se u svojim izjavama privrednog subjekta izjašnjavaju o istom, niti su oni pak to uradili.

Djelimično je osnovan žalbeni navodi žalioca da naručilac nije, u skladu sa članom 192 stav 3 ZJN, postupio po rješenju Komisije za zaštitu prava broj: UP. 0902-62/2023 od 03.08.2023.g., jer nije otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano tim rješenjem u dijelu

utvrđivanja ispunjenosti uslova u ponudi ponuđača "Electro Team" d.o.o. Budva za stavke 3, 12, 18 i 24 iz predmetne tenderske dokumentacije u pogledu dostavljanja dokaza, odnosno sertifikata koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke, te da nije utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li 10kV postrojenje tip ZS8:4, proizvođača ABB, zemlja porijekla Češka, koje je ponudio ovaj ponuđač, zadovoljava zahtjeve iz projektnog zadatka u pogledu traženih karakteristika ćelija. Ovo iz sljedećih razloga:

U obrazloženju rješenja Komisije za zaštitu prava broj: UP.0902-62/2023 od 03.08.2023.g. navedeno je sledeće: "...imajući u vidu da je projektnim zadatkom predviđeno da postrojenje 10 kV mora imati ćelije koje su izvedene sa po četiri odjeljka, te da je ponuđač „Electro team“ d.o.o. Budva u finansijskom dijelu ponude za stavku 6 naveo da nudi 10kV postrojenje proizvođača ABB, zemlja porijekla Češka, tip ZS8:4, to je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuda ovog ponuđača u navedenom dijelu ispravna, a da pri tom nije utvrdio da li ponuđeno postrojenje zadovoljava zahtjeve iz projektnog zadatka u pogledu traženih karakteristika ćelija... iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač „Electro team“ d.o.o. Budva dokazao ispunjenost uslova koji se odnosi na dostavljanje dokaza odnosno sertifikata, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke (tačka 3 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke), imajući u vidu da je u obrazloženju pobijane odluke naveo dokaze koje je ovaj ponuđač dostavio uz ponudu i na zahtjev za dopunu dokumentacije, ali da u istom nije naveo odlučne činjenice na osnovu kojih je utvrdio da su ponuđeni kablovi za 10kV i 35kV u skladu sa EN 60885-3, EN 60228, serijom standarda EN 60811, IEC 60502-2 i HD 605, kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom... budući da je uslovom iz predmetne tenderske dokumentacije zahtijevano da je ponuđač obavezan da u ponudi dostavi za ponuđeni transformator 10/0,4kV: Certificate tipskih ispitivanja u skladu sa IEC 76-1 do 76-5, IEC 726, IEC 60076-11, tj. dokaz od nezavisnog akreditovanog tijela, to je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva dostavljenom izjavom o usaglašenosti proizvođača Bticino Italija dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova... iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuda ponuđača „Electro team“ d.o.o. Budva ispravna u naznačenom dijelu. Ovo iz razloga što se iz obrazloženja ne može utvrditi koji je tip otpornika za uzemljenje NT 10 Kv ponudio ponuđač „Electro team“ d.o.o. Budva i od kojeg proizvođača, te se samim tim ne može utvrditi kako je naručilac zaključio da se dostavljeni dokazi odnose na ponuđeni otpornik. Takođe, iz obrazloženja pobijane odluke se ne može utvrditi kako je naručilac zaključio da je ovaj ponuđač dostavljenim Izvještajem o ispitivanju broj 11874 od 28.04.2014.g. dokazao ispunjenost uslova iz tačke 18 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji se odnosi, između ostalog, i na obavezu ponuđača da dokaže da je ponuđeni otpornik ispitivan u skladu sa standardom IEC 60529, budući da je u predmetnom izvještaju navedeno da je ponuđeni otpornik ispitivan samo u odnosu na

standard ANSI/IEEE 32-1972... Shodno navedenom, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuda ponuđača „Electro team“ d.o.o. Budva ispravna u naznačenom dijelu. Ovo iz razloga što se iz obrazloženja ne može utvrditi koji tip akumulatorske baterije je ponudio ponuđač „Electro team“ d.o.o. Budva i od kojeg proizvođača, te se samim tim ne može utvrditi kako je naručilac zaključio da se dostavljeni dokazi odnose na ponuđeni akumulatorsku bateriju. Takođe, budući da je uslovom iz predmetne tenderske dokumentacije zahtijevano da je ponuđač obavezan da u ponudi dostavi Certifikat tipskih ispitivanja za ponuđene: akumulatorske baterije u skladu sa IEC 60896 21-22 i IEC 60896-11, to je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač „Electro team“ d.o.o. Budva dostavljenom izjavom proizvođača akumulatorskih baterija i dostavljenim Anexom B izdatim od proizvođača dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova."

U obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na navedene nalaze Komisije za zaštitu prava, naručilac je na stranici 37 pobijane odluke, naveo sljedeće: „Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke: Za ponuđeni otpornik za uzemljenje NT 10kV ponuđač je u obavezi da u ponudi dostavi Certifikat tipskih ispitivanja u skladu sa standardima ANSI/IEEE 32; IEC 62271-200 i IEC 60529 i to: Ispitivanje otpornika pri 20⁰ C, Ispitivanje izolacije, Test zagrijavanja (Temperature-rise test), Stepen mehaničke zaštite. Ponuđač je dostavio putem ESJN-a: Izvještaj o ispitivanju „Nacionalni Elektrotehnički institut za istraživanje - razvoj i ispitivanja Ismet Krajova“ br. 11874 od 28.04.2014. godine da je proizvođač kao klijent „Fabrika mjernih transformatora“ AD Zaječar izvršio ispitivanje otpornika neutralnog uzemljenja ispitivan u skladu sa standardom ANSI/IEEE 32-1972 (prevedeno od strane sudskog prevodioca Tatjana Č. Račić. Prevod broj 592/2014 od 06.06.2014.godine). - Izvještaj o ispitivanju br. 44214/28.2014. za Metalne otpornike sistemskog zagrijavanja tip OVN-6-300, 6kV 300A/5sec, 20 om, serijski broj 44/2014 urađen od strane“ Nacionalni Elektrotehnički institut za istraživanje - razvoj i ispitivanja Ismet Krajova“ u skladu sa standardima: IEC 60060-1/2010, IEC 62271-1/2011, IEC 60529/2013. Izvršena ispitivanja: Ispitivanje izdržljivosti udarnim naponom, Ispitivanje izdržljivosti energetsom frekvencijom napona, Verifikacija stepena zaštite kućišta IP 33. (prevedeno od strane sudskog prevodioca Tatjana Č. Račić. Prevod broj 592/2014 od 06.06.2014. godine). Prethodno navedenom dokumentacijom ponuđač je dokazao da je ponuđena roba u svemu u skladu sa zahtjevima propisanim pozivom. ...Ponuđač je u finansijskom dijelu tabele popunio da nudi suvi kućni transformator proizvođača „Lengrand“ zemlja porijekla Italija, tip Green T.HE - EU2. Izjava „Legrand Electric“ d.o.o. Beograd od 02.12.2022. godine kojom izjavljuju da je firma „Legrand electric“ d.o.o. Beograd kao dio Legrand Grupe, izjavljuje da je zadužena od strane osnivača za aktivnosti brendova Lengrad i Bticino na teritoriji Crne Gore i da je brend Lengrad Grupe (firma Biticina SPA, Italija vlasništvo firme Legrand SNC sa 100% udjela) – Tehničke karakteristike ponuđenog transformatora 10/04kV, transformer code HE2AIBCB opisa Green T.HE-EU2 AAA Kva 250 kV 10/04; Declaration of conformity „Bticino“ br. 857.01 od 16.07.2021. godine

kojom se dokazuje da su ponuđeni transformatori Green.T.HE-EU2 marka Bticino/Legrand u skladu sa standardima EN 50708, IEC 60076-11, IEC 60076-1 do IEC 60076-5, IEC 60270, IEC 60529, IEC 616. Dokument je izdat od strane akreditovane laboratorije Bticino na osnovu rezultata testa ispitivanja transformatora Green T.HE-EU2 pod brojem CESI C104317, a sve u skladu sa evropskom direktivom za Eko dizajn transformatora. Ponuđeni transformator nije mogao biti ispitan u skladu sa tenderskom dokumentacijom traženi standard IEC 726 jer je isti povučen i zamijenjen sa standardom IEC 60076-11. Imajući u vidu prednje navedeno ponuđeni transformatori su ispitani u skladu sa važećim IEC standardom, čime je zadovoljen traženi uslov predviđen tenderskom dokumentacijom. Naručilac je navedenu deklaraciju prihvatio kao relevantan dokument za ispunjenje traženih uslova, a sve u skladu sa članom 91 stav 4 Zakona o javnim nabavkama. - Test report br. 116541 od 09.03.2022. izdat od strane Bticino da je transformator ispitivan prema standard IEC 60076-11. Navedeni Test report sadrži podatke o nazivnoj snazi, gubicima pod opterećenjem i gubicima praznog hoda i električnoj snazi potrebnoj za bilo koji sistem hlađenja pri radu u praznom hodu, podatke o težini svih glavnih sastavnih djelova transformatora (najmanje uključujući provodnike, vrstu i materijale od kojih su napravljeni provodnici i jezgro) iz čega se vidi da ponuđeni transformator u skladu sa tehničkim zahtjevima ECO dizajna. Naime, Pravilnikom o tehničkim zahtjevima eko dizajna transformatora (u daljem tekstu Pravilnik) propisano je da za transformator predviđen tenderskom dokumentacijom gubici u gvožđu (praznom hodu – no load loss) i gubici u bakru (pod opterećenjem – load loss) budu u Fazi I maksimalno: 520W i 3800W respektivno dok u Fazi II (na snazi od 2025. godine) budu maksimalno: 468W (prazan hod-no load loss) i 3400W (pod opterećenjem-load loss). Ponuđač je ponudio transformator tipa Green.T.HE-EU2 za koji se iz dostavljenih tehničkih karakteristika vidi da ima gubitke kako u praznom hodu (no load loss) tako i pod opterećenjem (load loss) u skladu sa gubicima definisanim Pravilnikom za Fazu II. Takođe iz dostavljenog test report-a br. 116541 od 09.03.2022. godine jasno se zaključuje da su za ispitani transformator ponuđenog tipa Green. T.HE-EU2 marka Bticino/Legrand gubici u praznom hodu (no load loss) i gubici pod opterećenjem (load loss) niži od maksimalno, Pravilnikom, definisanih gubitaka za Fazu II. Naručilac je navedeni test report prihvatio kao relevantan dokument za ispunjenje traženih uslova, a sve u skladu sa članom 91 stav 4 Zakona o javnim nabavkama.” Nadalje, naručilac je u obrazloženju pobijane odluke naveo da je ponuđač na zahtjev naručioca za dopunu dokumentacije od dana 31.01.2023. godine dostavio istog dana Izjavu proizvođača akumulatorskih baterija GNB industrial power od 20.01.2023. godine da su ponuđene akumulatorske baterije tip Marathon M12V190 FT u skladu sa IEC 60897-21-22 odnosno IEC 60896-11, zatim Annex B (normative) Izjava dobavljača o rezultatima ispitivanja asortimana proizvoda br. 60896-22/FDIS od 28.05.2015. godine izdat od strane GNB Industrial power (A division of Exide Technologies) koji sadrži: 1) opšte informacije o vrsti proizvoda; 2) Informacije o performansama testa proizvoda; - Bezbjedan rad proizvoda u upotrebi – rezultat klauzule u skladu sa IEC 60896-21; - Performance proizvoda u upotrebi – rezultat klauzule u skladu sa IEC 60896-11; - Trajnost proizvoda u radu – rezultat klauzule IEC 60896. Nadalje se navodi da je u skladu sa članom 91 stav 5 ZJN-a, koji glasi: “Ako privredni subjekt iz razloga

koji nisu izazvani njegovim postupanjem, nije u mogućnosti da pribavi oznaku koju je naručilac naveo ili ekvivalentnu oznaku u okviru određenih rokova, naručilac je dužan da prihvati drugi način dokazivanja, kao što je tehnička dokumentacija proizvođača, pod uslovom da privredni subjekat dokaže da roba, usluge ili radovi koje nudi ispunjavaju zahtjeve za određenu oznaku ili zahtjeve koje je naveo naručilac", naručilac bio dužan da prihvati drugi način dokazivanja, kao što je tehnička dokumentacija proizvođača, pod uslovom da privredni subjekat dokaže da roba koju nudi ispunjava zahtjeve za određenu oznaku ili zahtjeve koje je naveo naručilac. Takođe, naručilac je naveo da je ponuđač „Electro Team“ d.o.o. Budva dostavio Izvod iz kataloga proizvođača ABB za ZS8.4 srednjenaponsko zrakom izolirano postrojenje iz kojeg se jasno vidi da je ponuđeno postrojenje 10kV u skladu sa zahtjevima iz Projektnog zadatka tačka 2.4.2. odnosno da ima 4 odjeljka: - sabirnički odjeljak; odjeljak sa rasklopnom opremom; kablovski odjeljak i niskonaponski odjeljak. Nadalje, navodi da u prilog prednje navedenom stoji i nalaz vještaka elektro struke na kome se temelji rješenje Komisije za zaštitu prava br. UP.0903-64/2023 od 03.08.2023. godine, te da je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio da su za ponuđeno postrojenje 10kV izvršena ispitivanja u skladu sa zahtjevanim standardima gdje su ispunjeni svi uslovi predviđeni tenderskom dokumentacijom.

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac djelimično postupio po rješenju Komisije za zaštitu prava broj: UP.0902-62/2023 od 03.08.2023.g.

Naime, budući da je u navedenom rješenju Komisije za zaštitu prava konstatovano da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i da se ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuda ponuđača "Electro Team" d.o.o. Budva ispravna, a da pri tom nije utvrdio da li ponuđeno postrojenje 10kV proizvođača ABB, zemlja porijekla Češka, tip ZS8:4 zadovoljava zahtjeve iz projektnog zadatka u pogledu traženih karakteristika ćelija, to je nesporno da je naručilac u ovom dijelu postupio u skladu sa uputstvom Komisije za zaštitu prava, budući da je u obrazloženju pobijane odluke naveo da je izvršio uvid u Izvod iz kataloga ovog ponuđača te da je utvrdio da je ponuđeno postrojenje u skladu sa zahtjevima iz Projektnog zadatka tačka 2.4.2. odnosno da ima četiri odjeljka: sabirnički odjeljak, odjeljak sa rasklopnom opremom, kablovski odjeljak, niskonaponski odjeljak. Takođe, budući da se naručilac u pobijanoj odluci pozvao na Rješenje Komisije za zaštitu prava 0903-65/2023 u kojem rješenju se imenovani vještak u odnosu ponuđeno postrojenje 10kV proizvođača ABB, zemlja porijekla Češka, tip ZS8:4, izjasnio da isto posjeduje 4 odjeljka, te Komisija za zaštitu prava u ovom dijelu u potpunosti prihvatila nalaz i mišljenje imenovanog sudskog vještaka to je žalbeni navod žalioa u ovom dijelu neosnovan, s obzirom da je nesporno utvrđeno da je ponuđeno postrojenje u skladu sa tačkom 2.4.2 projektnog zadatka, a što je naručilac i naveo u pobijanoj odluci, na koji način je postupio u skladu sa datim nalogom.

Takode, kako je u rješenju Komisije za zaštitu prava navedeno da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke naveo dokaze koje je ponuđač "Electro Team" d.o.o. Budva dostavio uz ponudu i na zahtjev za dopunu dokumentacije, ali da u istom nije naveo odlučne činjenice na osnovu kojih je utvrdio da su ponuđeni kablovi za 10kV i 35kV u skladu sa EN 60885-3, EN 60228, serijom standarda EN 60811, IEC 60502-2 i HD 605, kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, to je nesporno da je naručilac i u ovom dijelu postupio u skladu sa uputstvom Komisije za zaštitu prava, budući da je u obrazloženju pobijane odluke naveo da iz dostavljenih Test sertifikata H 14046 i H14007 proizilazi da za ponuđeni tip kabla važi standard DIN VDE 0276-605:2009-07 koji predstavlja Njemački ekvivalent međunarodnom standardu HD 605 (pri čemu se radi o evropskoj oznaci za kabal XHE49-A). Ovo posebno iz razloga jer je u Rješenju Komisije za zaštitu prava broj 0903-65/2023 od 03.08.2023.g. imenovani vještak čiji nalaz i mišljenje je Komisija za zaštitu prava u potpunosti prihvatila utvrdio da je sa istim dostavljenim dokazima Test sertifikatom H 14046 i H14007 ispunio zahtijevani uslov da su ponuđeni kablovi za 10kV i 35kV u skladu sa EN 60885-3, EN 60228, serijom standarda EN 60811, IEC 60502-2 i HD 605.

Osim navedenog, imajući u vidu da je u rješenju Komisije za zaštitu prava navedeno da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i da se ne može utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuda ponuđača „Electro team“ d.o.o. Budva ispravna s obzirom da se iz obrazloženja ne može utvrditi koji tip akumulatorske baterije je ponudio ovaj ponuđač i od kojeg proizvođača, te da se samim tim ne može utvrditi kako je naručilac zaključio da se dostavljeni dokazi odnose na ponuđeni akumulatorsku bateriju, to je jasno da je u ovom dijelu naručilac postupio u skladu sa uputstvom Komisije za zaštitu prava budući da je naveo da je ponuđač za stavku 16 tehničke specifikacije ponudio baterije proizvođača EXIDE Technologies, zemlja porijekla Njemačka, tip Marathon M12V190FT.

Međutim, budući da iz obrazloženja pobijane odluke proizilazi da naručilac nije naveo tip otpornika za uzemljenje NT 10 Kv koji je ponudio ponuđač „Electro team“ d.o.o. Budva i od kojeg proizvođača, iako mu je na navedeni nedostatak ukazano, te da je kao validne dokaze za dokazivanje ispunjenosti uslova upogledu kvaliteta transformatora tip Green T.HE-EU2, proizvođača Legrand/Bticino, koji je u finansijskom dijelu svoje ponude ponudio ponuđač „Electro team“ d.o.o. Budva, prihvatio Declaration of "Bticino" br. 857.01 od 16.07.2021.g. i Test report br. 116541 od 09.03.2022.g. izdat od strane proizvođača Bticino, te prihvatio kao validan dokaz za dokazivanje ispunjenosti uslova u pogledu kvaliteta akumulatorskih baterija Izjavu proizvođača "GBN Industrial Power" division of Exide technologies da su ponuđene Marathon M-FT u skladu sa traženim standardima IEC 60896, to je nesporno da naručilac u ovom dijelu nije postupio u skladu sa nalogom Komisije za zaštitu prava. Ovo iz razloga što je u rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-62/2023 od 03.08.2023.g. navedeno da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva dostavljenom izjavom o usaglašenosti proizvođača Bticino

Italija dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova, budući da je uslovom iz predmetne tenderske dokumentacije zahtijevano da je ponuđač obavezan da u ponudi dostavi za ponuđeni transformator 10/0,4kV: Certifikate tipskih ispitivanja u skladu sa IEC 76-1 do 76-5, IEC 726, IEC 60076-11, tj. dokaz od nezavisnog akreditovanog tijela, te navedeno da je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ovaj ponuđač dostavljenom izjavom proizvođača akumulatorskih baterija dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova, s obzirom da je uslovom iz predmetne tenderske dokumentacije zahtijevano da je ponuđač obavezan da u ponudi dostavi Certifikat tipskih ispitivanja za ponuđene: akumulatorske baterije u skladu sa IEC 60896 21-22 i IEC 60896-11.

Naime, kako su predmetnom tenderskom dokumentacijom traženi sertifikati tipskih ispitivanja izdati od strane nezavisnih akreditovanih tijela, to, u konkretnom, naručilac nije mogao prihvatiti kao validne navedene dokaze primjenom odredbe člana 91 stav 4 ZJN, jer iz navedene odredbe proizilazi da se ista odnosi na situaciju kada se traži da ponuđeni proizvod ima određenu oznaku koja se može dokazivati i dokazima o ekvivalentnim oznakama.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac dužan da u ponovnom postupku, u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN, obavijesti ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva da u roku od pet dana od dana dostavljanja obavještenja, dostavi tenderskom dokumentacijom zahtijevani dokaz za dokazivanje ispunjenosti zahtijevanih uslova kvaliteta ponuđenog transformatora i akumulatorskih baterija, te da nakon toga odluči o ispravnosti ponude ovog ponuđača u naznačenom dijelu.

Osnovan je žalbeni navod žalioца da naručilac nije izvršio provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta ponuđača "Electro Team" d.o.o. Budva i njegovih podugovarača u pogledu nepostojanja obaveznih i posebnih osnova za isključenje iz postupka javne nabavke koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom, te da su paušalne konstatacije da na njihovoj strani ne postoje osnovi iz člana 108 ZJN za obavezno isključenje iz postupka i posebni osnovi za isključenje iz člana 110 ovog zakona, kao i da se iz datog obrazloženja odluke ne može zaključiti kako je naručilac utvrdio da na strani ovih privrednih subjekata ne postoji razlog sukoba interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 alineja 1 i 2 i člana 42 ZJN i da nijesu netačno prikazivali činjenice u vezi ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 ZJN propisani su osnovi za obavezno isključenje privrednog subjekta iz postupka javne nabavke, dok su članom 110 stav 1 ovog zakona propisani posebni osnovi za isključenje privrednog subjekta koje naručilac može predvidjeti tenderskom dokumentacijom. Nadalje, odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, dok je članom 112 stav 1 istog zakona propisano da naručilac vrši provjeru tačnosti podataka u izjavi iz člana 111 stav 1 ovog zakona.

Predmetnom tenderskom dokumentacijom naručilac je predvidio obavezne osnove za isključenje iz postupka propisane članom 108 ZJN, dok je kao posebni osnov za isključenje iz postupka propisan članom 110 stav 1 ovog zakona predvidio da će se iz postupka javne nabavke isključiti privredni subjekat koji je netačno prikazivao činjenice u vezi ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke, te tačkom 12. tenderske dokumentacije predvidio da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta.

Obrazac izjave privrednog subjekta sadrži rubrike za izjašnjenje privrednog subjekta u odnosu na obavezne osnove za isključenje iz postupka, i to: u pogledu sukoba interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 alineja 1 i 2 i člana 42 ZJN, ispunjavanja uslova iz člana 99 ovog zakona i ispunjavanja uslova iz čl. 102, 104 i 106 ovog zakona, kao za izjašnjenje u odnosu na posebne osnovi za isključenje iz postupka predviđene iz člana 110 stav 1 ovog zakona, dok je Uputstvom za popunjavanje izjave predviđeno da se izjašnjenje u odnosu na ispunjene uslova iz čl. 102, 104 i 106 ZJN i u odnosu na posebne osnove za isključenje iz postupka iz člana 110 stav 1 ovog zakona vrši samo ako su ti uslovi, odnosno osnovi predviđeni tenderskom dokumentacijom.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Electro Team" d.o.o. Budva, na str. 13 i 14 naveo sljedeće:Na osnovu dostavljenih Izjava privrednog subjekta ponuđača i prethodno navedenih dokaza, utvrđeno je da na strani ovih privrednih subjekata ne postoji razlog za obavezno isključenje iz člana 108 Zakona o javnim nabavkama. U skladu sa članom 134 Zakona o javnim nabavkama, na osnovu dostavljenih Izjava privrednih subjekata u kojima je navedeno da kod ponuđača ne postoje osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je izvršila provjeru da li postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 i 110 Zakona o javnim nabavkama i utvrdila da ne postoji osnov za isključenje u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, i to uvidom u dostavljene podatke u skladu sa članom 112 Zakona o javnim nabavkama, utvrđeno je da su ponuđač i podugovarači tačno prikazali činjenice u vezi ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke. "Nadalje, naručilac je na str. 27, 28, 29 i 30 pobijane odluke naveo dokaze koje je pribavio od nadležnih organa za provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta ponuđača „Electro Team” d.o.o. Budva i njegovih podugovarača: "Ekvidistanca" d.o.o. Bar, "Sharh" d.o.o. Podgorica, "Civil engineer" d.o.o. Podgorica i "Geotehnika" d.o.o. Podgorica u pogledu ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke iz člana 99 ZJN, kao i da je ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti od ovih privrednih subjekata utvrdio uvidom u Centralni registar privrednih subjekata CG, dok je na stranici 32 odluke naveo da je ponuđač dostavio putem ESJN-a potpisane i popunjene sa svim podacima svoju izjavu privrednog subjekta i izjave privrednog subjekata podugovarača.

Dakle, iz navedenog teksta na str. 13 i 14 obrazloženja pobijane odluke je nejasno kako je i na osnovu kojih „prethodno navedenih dokaza“ naručilac utvrdio da na strani ponuđača “Electro Team” d.o.o. Budva i njegovih podugovarača ne postoji razlog za obavezno isključenje iz člana 108 ZJN, budući da prethodno nijesu navedeni bilo kakvi dokazi iz kojih bi proizilazio takav zaključak, niti su navedeni podaci o tome kako su se ovaj ponuđač i podugovarači u svojim izjavama privrednog subjekta izjasnili da li ispunjavaju obavezne uslove i posebne uslove za učešće u postupku predviđene tenderskom dokumentacijom, čije neispunjavanje predstavlja osnov iz člana 108 ZJN za obavezno isključenje iz postupka. Shodno navedenom, iz datog obrazloženja pobijane odluke na str. 13 i 14 nejasno je kako je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke uvidom u dostavljene podatke, u skladu sa članom 112 ZJN, izvršila provjeru da li postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 i 110 ZJN i kako je utvrdila da ne postoji osnov za isključenje u skladu sa ZJN, te da su ponuđač i podugovarači tačno prikazali činjenice u vezi ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke, budući da za to nijesu navedeni bilo kakvi podaci i dokazi, već su isti djelimično navedeni na str. 27, 28, 29 i 30 obrazloženja odluke. Takođe, naručilac je na str. 27, 28, 29 i 30 obrazloženja pobijane odluke naveo dokaze na osnovu kojih je vršio provjeru izjave privrednog subjekta ovog ponuđača i njegovih podugovarača u pogledu ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku i uslova za učešće u postupku za obavljanje djelatnosti, iako pri tom nije naveo kako su se ovi privredni subjekti izjasnili u svojim izjavama u odnosu na te uslove, pa je nejasno kako je naručilac utvrdio tačnost datih izjava u ovom dijelu, budući da nije naveo njihov sadržaj, odnosno izjašnjenje ponuđača i podugovarača u odnosu na predviđene uslove za učešće u postupku javne nabavke. Pored navedenog, budući da je tenderskom dokumentacijom kao osnov za obavezno isključenje iz postupka predviđen sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 alineja 1 i 2 ili člana 42 ZJN, naručilac je bio dužan da, shodno članu 112 stav 1 ZJN, izvrši provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta ponuđača “Electro Team” d.o.o. Budva i njegovih podugovarača o nepostojanju ovog osnova za isključenje iz postupka, a što naručilac nije učinio, već je, bez sprovedene provjere, konstatovao da su njihove izjave u tom dijelu tačne. Ovo tim prije jer je članom 40 ZJN propisano da je naručilac dužan da preduzme odgovarajuće mjere da efikasno spriječi, prepozna i otkloni sukob interesa u vezi sa postupkom javne nabavke.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da pobijanom odlukom naručilac nije pravilno izvršio provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta ponuđača “Electro Team” d.o.o. Budva i njegovih podugovarača, a time nije ni pravilno provjerio da li na strani ovih privrednih subjekata postoji neki od osnova za obavezno isključenje iz postupka i/ili posebni osnov za isključenje iz postupka predviđen tenderskom dokumentacijom. Prilikom zauzimanja ovog stava Komisija za zaštitu prava je imala u vidu navod naručioca iznijet u odgovoru na žalbu da je pobijana odluka u ovom dijelu identična sa prethodnom odlukom, koji dio prethodne odluke žalilac nije osporio, ali nalazi da isti nije od uticaja na obavezu ispitivanja navedenog žalbenog navoda, jer odredbama člana 192 ZJN, koji je važio u vrijeme pokretanja ovog postupka javne nabavke, nije bilo propisano da žalilac ne može žalbom protiv odluke naručioca koja je donesena

u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava osporava odluku u dijelu u kojem nije osporavao prethodnu odluku, tj. u dijelu u kojem nije činjenično drugačija u odnosu na prvobitnu odluku.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac pobijanom odlukom nije pravilno provjerio tačnost izjave privrednog subjekta ponuđača "Electro team" d.o.o. Budva i njegovih podugovarača i da nije u cjelosti postupio po njenom rješenju broj: UP. 0902-62/2023 od 03.08.2023.g. kojim mu je naloženo da otkloni nepravilnosti u pogledu utvrđivanja činjeničnog stanja od značaja za ocjenu da li je ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva ispunio zahtijevane uslove iz stavke 12, 18 i 24 predmetne tenderske dokumentacije koji se odnose na obavezu dostavljanja dokaza odnosno sertifikata koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 st. 1 i 5 tač. 5 i 6 i članom 192 stav 3 ZJN, kao i u skladu sa članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, zbog čega je pobijana odluka nezakonita pa je treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 15.000,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća

Jelena Peković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.