



Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki
Broj: UP.0904-1/2023
ESJN: 37350
Podgorica, 12.04.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23), u postupku po žalbi „Bemax“ d.o.o. Podgorica od 30.12.2022.g., izjavljenoj protiv odluke Prijestonice Cetinje broj 01/426/22-2824/8 od 26.12.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 12.04.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba „Bemax“ d.o.o. Podgorica od 30.12.2022.g., izjavljena protiv odluke Prijestonice Cetinje broj 01/426/22-2824/8 od 26.12.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-426/22-2787/3 od 14.11.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke za izvođenje radova - Radovi na unapređenju gradskih saobraćajnica Prijestonice Cetinje, Prijestonica Cetinje je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/22-2824/8 od 26.12.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Asfalt-beton gradnja" d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača „Bemax“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

„Bemax“ d.o.o. Podgorica je dana 30.12.2022.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, jer je u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Asfalt – beton gradnja“ d.o.o. Podgorica, zasnovana na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i nepravilnoj primjeni materijalnog prava, te nije u skladu sa članom 143 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i članom 22 Zakona o upravnom postupku. Ističe da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača „Asfalt-beton gradnja“ d.o.o. Podgorica, naveo da je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila da je navedeni ponuđač dostavio pet potvrda o izvedenim radovima za ovlašćenog inženjera među kojima je jedna potvrda bez zavodnog broja, dok je druga potvrda dostavljena bez datuma. Dalje ističe da iz potvrda koje je ponuđač dostavio na zahtjev naručioca, jasno proizilazi da isti nije dostavio dokaze koji su sačinjeni u skladu sa Zakonom o upravnom postupku Crne Gore („Sl.list CG“ br. 56/2014, 20/2015, 40/2016 i 37/2017) koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, jer nema

bitni element javne isprave a to je broj i datum izdavanja navedenih potvrda. Dalje navodi da je, u konkretnom slučaju, navedene potvrde izdala Opština Budva kao javnopravni organ koji je obavezan da se pridržava pravila upravnog postupka prilikom izdavanja potvrda, uvjerenja i drugih isprava za koja vodi službenu evidenciju, pozivajući se pri tom na član 33 Zakona o upravnom postupku Crne Gore. Takođe ističe da je pri ovakvom stanju stvari, kada je navedeni dokaz „nepotpun i nejasan“ naručilac bio dužan da postupi u skladu sa članom 112 ZJN i izvrši provjeru tačnosti podataka navedenih u potvrdama, na način što će obavijestiti o tome ponuđača „Asfalt-beton gradnja“ d.o.o. Podgorica i omogućiti mu da u roku od pet dana od dana dostavljanja obavještenja, dostavi dokaz koji je potpun i jasan. Dalje ističe da je ponuđač „Asfalt-beton gradnja“ d.o.o. Podgorica u ponudi naveo nerealan rok za izvođenje radova - 7 (sedam) dana računajući od dana uvođenja izvođača u posao, s obzirom da je naručilac u tenderskoj dokumentaciji naveo krajnji rok izvođenja radova 30 dana od dana uvođenja izvođača u posao pri tome imajući u vidu obim i složenost poslova koje treba izvesti. Takođe ističe da je pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje imalo za posljedicu da je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke prilikom primjene kriterijuma za izbor najpovoljnije ponude izvršila pogrešno vrednovanje i rangiranje ponuda, jer je vršila vrednovanje i rangiranje neispravne ponude ponuđača „Asfalt-beton gradnja“ d.o.o. Podgorica kao ispravne ponude, odnosno prilikom vrednovanja uključila je ugovore za koje nije imala vjerodostojne dokaze, te da je samim tim pogrešno utvrdila prosjek broja bodova dodijeljenih ponudama i rang lista ponuđača. U konačnom predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti i poništi pobijanu odluku, te da naloži naručiocu da u ponovnom postupku odlučivanja otkloni utvrđene nepravilnosti i da donese novu zakonitu odluku ili da predmetni postupak javne nabavke poništi u cjelosti. Takođe, zahtijeva da mu se vrate sredstva uplaćena na ime naknade za pokretanje i vođenje žalbenog postupka u iznosu od 4.000,00 eura.

Naručilac je dana 04.01.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, a dana 05.01.2023.g. neposredno dostavio preostali dio spisa i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da su potvrde dostavljene od strane „Asfalt-beton gradnja“ d.o.o. Podgorica blagovremene, potpisane i ovjerene od strane ovlašćenog lica investitora Opštine Budva i da su iste ovjerene od strane notara, te da uvjerenje ima značaj javne isprave o činjenicama o kojima se vodi službena evidencija i nije upravni akt.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN („Službeni list CG“ broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“ broj 03/23 i 11/23), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da naručilac nije mogao da prihvati i boduje dvije potvrde ponuđača „Asfalt-beton gradnja“ d.o.o. Podgorica, s obzirom da iste ne sadrže broj i datum izdavanja, tj. ne sadrže bitni element javne isprave u skladu sa članom 33 Zakona o upravnom postupku. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, u tački 7. Metodologija vrednovanja ponuda, između ostalog predvidio : “Naručilac će u postupku javne nabavke izabrati ekonomski

najpovoljniju ponudu, primjenom pristupa isplativosti, po osnovu kriterijuma : • odnos cijene i kvaliteta ;1. Parametar: Cijena (C)maksimalan broj bodova 80; 2. Parametar: Kvalitet (K) = (K1+K2)maksimalan broj bodova 20... K2 – Iskustvo lica kojima će biti povjereno izvršenje predmetne nabavke (10 poena); Podkriterijum kvalitet (K2) Iskustvo lica kojima će biti povjereno izvršenje predmetne nabavke (10 poena) izračunava se na taj način što se kao osnova za vrednovanje uzima najveći broj referenci ovlašćenog inženjera za gradjenje objekta u cjelini za obavljanje istih ili sličnih poslova koje dobija maksimalan broj bodova. Iskustvo lica kojima će biti povjereno izvršenje predmetne nabavke dokazuje se prilaganjem referenci izdatih od strane korisnika o uspješno izvedenim radovima a koja sadrži opis i vrijednost predmetne nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Podkriterijum kvalitet (K2) vrednovaće se na sljedeći način: broj dostavljenih referenci podijeli se sa najvećim brojem dostavljenih referenci i dobijeni količnik pomnoži sa brojem bodova (10 bodova) i to po formuli: $K2 = (Kp/Kmaxp) \times 10$; Kp – broj dostavljenih potvrda ; Kmaxp- najveći broj dostavljenih potvrda; Napomena: -Istim poslovima se smatra: izvođenje radova na unapređenju lokalnih, nekategorisanih i gradskih saobraćajnica. -Sličnim poslovima se smatra: Izvođenje radova na asfaltiranju ili sanaciji i modernizaciji, izgradnji i rekonstrukciji lokalnih, magistralnih i regionalnih puteva. Finansijska vrijednost po referenci mora biti jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti predmeta nabavke bez uračunatog PDV-a.“

Ponudač „Asfalt-beton gradnja“ d.o.o. Podgorica je u dijelu Kriterijumi, Podkriterijum kvalitet (K2) - Iskustvo lica kojima će biti povjereno izvršenje predmetne nabavke, u dijelu “napomena” naveo “U prilogu potvrde o izvedenim radovima ovlašćenog inženjera za objekat u cjelini” te u dijelu “prilozi” dostavio skenirani dokument pod nazivom “Potvrde o izvedenim radovima Velibor Međedović.pdf”, u kom dokumentu se nalaze kopije 5 potvrda o izvedenim radovima među kojima i : - Potvrda izdata od strane Opštine Budva, bez zavodnog broja i datuma, po Ugovoru broj:01-426/21-1490/16 od 14.10.2021.g i Anex 1 01-426/21-1490/18 od 05.05.2022.g. kojom se potvrđuje da je Velibor Međedović bio angažovan kao ovlašćeni inženjer koji rukovodi građenjem objekta u cjelini na sanaciji postojećih saobraćajnica i da je posao izvršio kvalitetno, u skladu sa važećim propisima i standardima i uz poštovanje ugovorenog roka za izvođenje radova; početak radova: oktobar 2021.g, završetak radova: maj 2022.g.; vrijednost izvedenih radova: 602.367,94 eura (sa PDV-om); potpisana od strane ovlašćenog lica investitora i ovjerena pečatom investitora; - Potvrda izdata od strane Opštine Budva, sa štambiljom i zavodnim brojem 01-082/21-1483/1 od 01.06.2021.g., po Ugovoru broj:01-426/20-966/10 od 28.05.2020.g., kojom se potvrđuje da je Velibor Međedović bio angažovan kao ovlašćeni inženjer koji rukovodi građenjem objekta u cjelini na sanaciji postojećih saobraćajnica na teritoriji opštine Budva i da je posao izvršio kvalitetno, u skladu sa važećim propisima i standardima i uz poštovanje ugovorenog roka za izvođenje radova; početak radova: maj 2020.g, završetak radova: mart 2021.g.; vrijednost izvedenih radova: 699.964,99 eura (sa PDV-om); potpisana od strane ovlašćenog lica investitora i ovjerena pečatom investitora.

U spisima predmeta se nalaze kopije svih gore navedenih potvrda, ovjerene dana 07.12.2022.g., od strane notara, Ljubiše Markovića.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu koji se odnosi na vrednovanje ponude ovog ponuđača, po podkriterijumu kvalitet, naveo da je isti dostavio pet (5) potvrda o izvedenim radovima za ovlašćenog inženjera (Međedović Velibor) i to od firmi :” 1....2...3...4. Opština Budva, bez zavodnog broja, po Ugovoru iz 2021. i 2022. godine u kojoj je navedeno izvođenje radova na sanaciji postojećih saobraćajnica u iznosu od 602.367,94€ (sa PDV-om); 5. Opština

Budva, br. 01-082/21-1483/1 od 01.06.2021.godine, po Ugovoru iz 2020. godine u kojoj je navedeno izvođenje radova na sanaciji postojećih saobraćajnica u iznosu od 699.964,99€ (sa PDV-om).”

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je ponuđač „Asfalt-beton gradnja“ d.o.o. Podgorica, za vrednovanje ponude po podkriterijumu kvalitet, između ostalog, dostavio i dvije potvrde za ovlaštenog inženjera za gradjenje objekta u cjelini za obavljanje istih ili sličnih poslova, od kojih jedna potvrda izdata od strane Opštine Budva, sadrži štambilj sa zavodnim brojem i datumom izdavanja iste (01-082/21-1483/1 od 01.06.2021.g.), dok druga potvrda, izdata od strane Opštine Budva, ne sadrži štambilj sa zavodnim brojem i datumom izdavanja, ali koja činjenica nije od uticaja na ispravnost ove potvrde, jer iz sadržine predmetnog opisa podkriterijuma kvalitet ne proizilazi da je validnost zahtijevanih potvrda uslovljena podacima o broju i datumu njihovog izdavanja, već isključivo sadržinom.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuđač „Asfalt-beton gradnja“ d.o.o. Podgorica u ponudi naveo nerealan rok za izvođenje radova - 7 (sedam) dana računajući od dana uvođenja izvođača u posao s obzirom da je naručilac u tenderskoj dokumentaciji naveo krajnji rok izvođenja radova 30 dana od dana uvođenja izvođača u posao pri tome imajući u vidu obim i složenost poslova koje treba izvesti. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, u dijelu Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, pod tačkom 9 (Rok izvršenja ugovora) predvidio da “Rok za izvođenje radova je _____ (najviše 30) dana računajući od dana uvođenja izvođača u posao. Rok za uvođenje u posao je sedam dana od dana potpisivanja Ugovora. Izvođenje radova će se vršiti sukcesivno po nalogu Naručioca”, dok je u tački 7. Metodologija vrednovanja ponuda, između ostalog predvidio: “K1 – rok za izvođenje radova (10 poena) Podkriterijum kvalitet (K1) vrednovaće se na sljedeći način: najkraći ponuđeni rok za izvođenje radova, podijeli sa ponuđenim rokom i dobijeni količnik pomnoži sa brojem bodova (10 bodova) i to po formuli: $K1 = (K_{min}/K_p) \times 10$ Kmin- najkraći ponuđeni rok za izvođenje radova Kp – ponuđeni rok za izvođenje radova; Napomena: Najveći ponuđeni rok za izvođenje radova ne može biti veći od 30 dana računajući od dana uvođenja izvođača u posao. Rok za uvođenje u posao je sedam dana od dana potpisivanja Ugovora. Izvođenje radova će se vršiti sukcesivno po nalogu Naručioca.”

Ponuđač „Asfalt-beton gradnja“ d.o.o. Podgorica je dostavio samostalnu ponudu u kojoj je u dijelu Kriterijumi, u cilju ispunjenja podkriterijuma kvalitet (K1) rok izvođenja radova, u dijelu “napomena” naveo “Ponuđeni rok za izvođenje radova je 7 dana računajući od dana uvođenja izvođača u posao. Rok za uvođenje u posao je sedam dana od dana potpisivanja Ugovora. Izvođenje radova će se vršiti sukcesivno po nalogu Naručioca” te u dijelu “odgovor” naveo “7”.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu koji se odnosi na vrednovanje ponude ponuđača „Asfalt-beton gradnja“ d.o.o. Podgorica po podkriterijumu kvalitet K1-rok izvođenja radova, naveo da je ovaj ponuđač naveo da je rok za izvođenje radova 7 dana računajući od dana uvođenja izvođača u posao; rok za uvođenje u posao je sedam dana od dana potpisivanja ugovora; izvođenje radova će se vršiti sukcesivno po nalogu naručioca, te mu po ovom parametru dodijelio 10 poena primjenom formule $K1 = (7/7) \times 10 = 10$.

Dakle, imajući u vidu da je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio da je rok za izvođenje radova najviše 30 dana računajući od dana uvođenja izvođača u posao, a da pri tom nije odredio minimalni rok za izvođenje radova, to je ponuđač „Asfalt-beton gradnja“ d.o.o. Podgorica nuđenjem roka za izvođenje radova 7 dana računajući od dana uvođenja izvođača u posao, postupio u skladu sa predmetnom tenderskom dokumentacijom, te je naručilac pobijanom odlukom pravilno ocijenio da je ponuđač ispunio tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov i pravilno izvršio bodovanje po podkriterijumu kvalitet K1-rok izvođenja radova.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za vrednovanje ponude ponuđača "Asfalt-beton gradnja" d.o.o. Podgorica po podkriterijumu kvalitet.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 214 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

-Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,

-dostaviti u a/a.