



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-19/2024

ESJN: 52098

Podgorica, 15.02.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/1-2024 od 15.01.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 stav 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "D-Security" d.o.o. Podgorica od 19.01.2024.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Miljana Kneževića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Kotor broj 01-426/24-148 od 09.01.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 15.02.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "D-Security" d.o.o. Podgorica od 19.01.2024.g., pa se poništava odluka Opštine Kotor broj 01-426/24-148 od 09.01.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Kotor da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 376,10 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "D-Security" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Kotor da "D-Security" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 14-426/23-26064 od 20.10.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluga fizičkog obezbjeđenja i nadzora zgrade zimskog bazena „Zoran Džimi Gopčević“, Opština Kotor je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/24-148 od 09.01.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke, iz razloga što su ponuđači koji su podnijeli ponude isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponudač "D-Security" d.o.o. Podgorica je dana 19.01.2024 g., putem ESJN, preko punomoćnika Miljana Kneževića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede zakona, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je u cilju dokazivanja ispunjenosti zahtjevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti za tri zaposlena lica Duška Despotovića, Radoša Pešića i Miodraga Smolovića dostavio prijave na osiguranje. Smatra da je na naprijed navedeni način ispunio traženi uslov, jer je istim predviđena mogućnost dostavljanja jednog od sljedećih dokumenata (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom). Dalje, ističe da iako je dokazao da ispunjava zahtjevani uslov, Komisija naručioca mu je dana 27.11.2023.g., neosnovano i bez razloga, uputila zahtjev, da u roku od 8 dana dopuni dostavljene dokaze, i to na način što će za sva tri zaposlena dostaviti i važeće ugovore o radu ili sporazume o preuzimanju zaposlenih, povodom kojeg zahtjeva je dana 28.11.2023.g. dostavio ugovore o radu za sva tri zaposlena lica. Takođe, ističe da iz Ugovora o radu broj 1 od 20.08.2014.g., proizilazi da je Duško Despotović zaposlen kod njega na neodređeno vrijeme na mjesto izvršnog direktora, a da je članom 4 stav 2 predmetnog ugovora predviđeno da „zaposleni prihvata da obavlja i druge poslove iz domena rada poslodavca, a koji nisu precizirani ovim ugovorom“. Smatra da iz citirane odredbe ugovora o radu nesporno proizilazi da Duško Despotović, kao izvršni direktor, ima pravo da obavlja i druge poslove koji proizilaze iz njegove djelatnosti, uključujući i poslove zaštitara, a posebno pri činjenici da ovo lice ima uredno izdatu i važeću dozvolu za vršenje poslova zaštite, izdatu od strane Uprave policije, shodno članu 33 Zakona o zaštiti lica i imovine („Sl.list CG“, broj 43/18). U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi ožalbenu odluku, ukaže naručiocu da otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, uvećane za PDV.

Naručilac je dana 29.01.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je žalba neosnovana, te da u svemu ostaje pri stavu iznijetom u pobijanoj odluci. Dalje, ističe da je žalilac u izjavi privrednog subjekta, u odeljku C, naveo sljedeće: „da“ Pešić Radoš/ SSS/Vršenje poslova zaštitara lica i imovine/Radom kao zaštitar/rješenje UP-CG br.48/4-850/18-UP/1411/2 od 07.02.2009.godine i potvrda poslodavca o zaposlenim; Despotović Duško/SSS/Vršenje poslova zaštitara lica i imovine/Radom kao zaštitar/Rješenje UP-CG br.: 02/4-219/21-UP-991/2 od 30.11.2021.godine i Potvrda poslodavcu o zaposlenim; Smolović Miodrag/SSS/Vršenje poslova zaštitara lica i imovine/Radom kao zaštitar/Rješenje UP-CG br.: 50/5-219/23-UP-5816/2 od 15.09.2023.godine i potvrda poslodavcu o zaposlenim“. Naime, ističe da s obzirom se iz dostavljenih prijava na osiguranje imenovanih lica može samo utvrditi početak radnog odnosa, to je zahtijevao od žalioca da dostavi i važeće ugovore o radu, koji su, takođe, predviđeni tenderskom dokumentacijom, kao jedan od dokaza za dokazivanje ispunjenosti zahtjevanog uslova. Dalje, ističe da su mu ugovori o radu za imenovana lica bili potrebni kako bi izvršio provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta za Duška Despotovića, Miodraga Smolovića i Radoša Pešića. Takođe, ističe da je iz dostavljenog ugovora, broj 1 od 20.08.2014.g., zaključenog između „D-

Security“ d.o.o. Podgorica i Duška Despotovića, utvrdio da je imenovani zaključio radni odnos na neodređeno vrijeme na radno mjesto izvršni direktor, te da ovo lice obavlja ostale poslove iz domena poslodavca, u koje spadaju poslovi zaštitara lica i imovine, samo po potrebi, ne u kontinuitetu, jer za puno radno vrijeme kod ponuđača obavlja poslove izvršnog direktora. Takođe, ističe da je žalilac u izjavi privrednog subjekta naveo da Duško Despotović vrši poslove zaštitara lica i imovine radom kao zaštitar, što nije u skladu sa dostavljenim ugovorom o radu, jer je imenovani raspoređen na radno mjesto izvršni direktor. Smatra da navedeno ukazuje na namjeru žalioaca da formalno zadovolji uslove predmetnog postupka javne nabavke, a da prilikom izvršenja ugovora angažuje razna lica, koja nije naveo u svojoj ponudi, što utiče na kvalitet pruženih uslova i odstupa od uslova propisanih tenderskom dokumentacijom.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana, iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 106 stav 1 tačka 2 ZJN propisano je da se tenderskom dokumentacijom može, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti odrediti, da privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su potrebni za izvršenje ugovora, zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom (u daljem tekstu: izjava privrednog subjekta), te stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, dok je članom 108 tačka 4 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti iz postupka javne nabavke privrednog subjekta ako utvrdi da ne ispunjava uslove iz člana 106 ovog zakona. Takođe, članom 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN propisano je da u postupku pregleda ponuda komisija utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, te da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke, dok je članom 135b stav 1 tačka 7d ovog zakona propisano da u postupku provjere izjave privrednog subjekta, komisija može da traži dostavljanje sljedećih dokaza, i to: dokaz o stručnim i kadrovskim kapacitetima angažovane radne snage, i to o načinu angažovanja radne snage (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom).

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti, predvidio: “Ponuđač je dužan da angažuje minimum tri zaposlena koji će obavljati poslove fizičke zaštite i za svakog od njih da dostavi: - dozvolu za vršenje poslova zaštite od Uprave policije, shodno članu 33 Zakona o zaštiti lica i imovine („Sl.list CG“, broj 43/18); - dokaz o načinu angažovanja radne snage (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom)”, zatim u tački 4 iste (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), predvidio da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom, te u tački 11 predmetne tenderske dokumentacije (Uputstvo za

sačinjavanje ponude), predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“.

Žalilac je u ponudi u odnosu na prethodno navedeni uslov stručne i tehničke sposobnosti u rubrici "Odgovor" naveo "Rješenje UP za Pešić Radoš i Prijava na osiguranje zaposlenog. Rješenje UP za Smolović Miodrag i Prijava na osiguranje zaposlenog. Rješenje UP za Despotović Duško i Prijava na osiguranje zaposlenog", te uz ponudu, između ostalog, dostavio neovjerenu kopiju potvrde poslodavca o zaposlenom izdatu od Poreske uprave PJ Podgorica za Duška Despotovića, iz koje je utvrđeno da je ovo lice zaposleno kod poslodavca "D-Security" d.o.o. Podgorica od 28.08.2014.g., zatim neovjerenu kopiju potvrde poslodavca o zaposlenom izdatu od Poreske uprave PJ Podgorica za Miodraga Smolovića, iz koje je utvrđeno da je ovo lice zaposleno kod poslodavca "D-Security" d.o.o. Podgorica od 01.11.2023 g., te neovjerenu kopiju potvrde poslodavca o zaposlenom izdatu od Poreske uprave PJ Podgorica za Radoša Pešića, iz koje je utvrđeno da je ovo lice zaposleno kod poslodavca "D-Security" d.o.o. Podgorica od 08.05.2023.g. Takođe, žalilac je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u odjeljku VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka C "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje: „2) Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?“, označio odgovor „Da“, te na podpitanje: „Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete:“, naveo: Pešić Radoš/ SSS / Vršenje poslova zaštitara lica i imovine / Radom kao Zaštitar / Rešenje UP-CG br.: 48/4-850/18-UI-8411/2 od 07.02.2019 godine i Potvrda poslodavcu o zaposlenim, Despotović Duško/SSS/ Vršenje poslova zaštitara lica i imovine/ Radom kao Zaštitar/Rešenje UP-CG br.: 02/4-219/21-UI-991/2 od 30.11.2021 godine i Potvrda poslodavcu o zaposlenim, Smolović Miodrag/SSS/Vršenje poslova zaštitara lica i imovine/Radom kao Zaštitar/Rešenje UP-CG br.: 50/5-219/23-UI-5816/2 od 15.09.2023 godine i Potvrda poslodavcu o zaposlenim“.

Naručilac je dana 27.11.2023.g., putem ESJN, kroz dio „Komunikacija u postupku“ uputio žaliozu zahtjev sljedeće sadržine: „Poštovani, postupajući u skladu sa članom 134 stav 4 Zakona o javnim nabavkama, dužni ste da u roku od 8 dana dopunite dostavljene dokaze o angažovanju tri zaposlena (Duško Despotović; Miodrag Smolović; Radoš Pešić) koji će obavljati poslove fizičke zaštite i za svakog od njih da dostavite važeće ugovore o radu ili sporazume o preuzimanju zaposlenih, kako je propisano tenderskom dokumentacijom“, povodom kojeg zahtjeva je žalilac dana 28.11.2023.g., takođe, kroz dio „Komunikacija u postupku“, dostavio neovjerene kopije ugovora o radu za Duška Despotovića, Miodraga Smolovića i Radoša Pešića.

Iz člana 1 Ugovora o radu broj 1 zaključenog dana 20.08.2014.g. između "D-Security" d.o.o. Podgorica, kao poslodavca i Duška Despotovića iz Danilovgrada, kao zaposlenog, proizilazi da poslodavac zasniva radni odnos sa zaposlenim na mjestu izvršnog direktora u Podgorici, zatim da se radni odnos zasniva na neodređeno vrijeme, te da je radno vrijeme puno u trajanju od 40 časova nedjeljno, a iz odredbe člana 4 stav 2 ovog ugovora proizilazi da zaposleni potpisivanjem ovog ugovora prihvata

da obavlja i druge poslove iz domena rada poslodavca, koji nijesu precizirani ovim ugovorom, a koje mu zbog potrebe posla naloži neposredno nadređeni ili izvršni direktor.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača "D - Security" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, pristupila je pregledu i ocjeni ispravnosti ponude ponuđača d.o.o. D-Security, za nabavku usluga fizičkog obezbjeđenja i nadzor zgrade zimskog bazena „Zoran Džimi Gopčević“. Uvidom u podnijetu ponudu ponuđača d.o.o. D-Security, Komisija je utvrdila da je ponuđač za dokazivanje uslova „stručna i tehnička sposobnost“ dostavio tražena rješenja/dozvole za vršenje poslova zaštite od Uprave policije, za tri lica koja će angažovati za vršenje poslova fizičke zaštite, a kao dokaz o načinu angažovanja radne snage dostavio je samo prijave na osiguranje zaposlenih, iz kojih se može utvrditi početak zaposlenja imenovanih lica kod ponuđača, međutim ne može se zaključiti da li su navedena lica i dalje u radnom odnosu kod ponuđača i na kojim poslovima, odnosno na kojim radnim mjestima. S tim u vezi, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, dana 27.11.2023.godine, putem ESJN, uputila je zahtjev ponuđaču d.o.o. D-Security da u roku od 8 dana dopuni dostavljene dokaze o angažovanju tri zaposlena: Duška Despotovića; Miodraga Smolovića; Radoša Pešića, za koje je naveo da će obavljati poslove zaštitara lica i imovine i za svakog od njih da dostavi važeće ugovore o radu ili sporazume o preuzimanju zaposlenih, kako je propisano tenderskom dokumentacijom. Ponuđač d.o.o. D-Security, dostavio je, u propisanom roku, dana 28.11.2023.godine, putem ESJN-a, kao i putem pošte, tražene ugovore o radu za tri lica koja je naveo u izjavi privrednog subjekta i u svojoj ponudi, da vrše poslove zaštitara i to kako slijedi: Ugovor o radu, br.1 od 20.08.2014.godine, o zasnivanju radnog odnosa Duška Despotovića, na neodređeno vrijeme, na radnom mjestu izvršni direktor; Ugovor o radu, br.480/23 od 09.07.2023.godine, o zasnivanju radnog odnosa na određeno vrijeme Radoša Pešića, na radnom mjestu zaštitara; Ugovor o radu, br.679/23 od 01.11.2023.godine, o zasnivanju radnog odnosa na određeno vrijeme Miodraga Smolovića, na radnom mjestu zaštitara. Iz dostavljenih ugovora Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da Duško Despotović kod ponuđača d.o.o. D-Security, ne obavlja poslove zaštitara, već je raspoređen na rado mjesto izvršnog direktora. Imajući u vidu da je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao kao uslov „stručna i tehnička sposobnost“ minimum tri zaposlena koji će obavljati poslove fizičke zaštite zgrade zatvorenog bazena „Zoran Džimi Gopčević“ svakog radnog dana, subotom i nedeljom, državnim i vjerskim praznikom od 00:00 do 24:00 časova, to je ponuđač bio dužan da dokaže da posjeduje minimum tri zaposlena lica koja obavljaju poslove zaštitara, odnosno koji su raspoređeni na radno mjesto zaštitara i koji će u roku izvršenja ugovora obavljati predmetne usluge. Takođe, u izjavi privrednog subjekta ponuđač d.o.o. D-Security, u dijelu „stručna i tehnička sposobnost“, pod tačkom 2 „da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora“, naveo je da posjeduje iste i to: Pešić Radoš/SSS/Vršenje poslova zaštitara lica i imovine/Radom kao Zaštitar/Rješenje UP-CG br.: 48/4-850/18-UIP-8411/2 od 07.02.2019.godine i Potvrda poslodavcu o zaposlenim: Despotović Duško/SSS/Vršenje poslova zaštitara lica i imovine/Radom kao Zaštitar/Rješenje UP-CG br.: 02/4-219/21-UIP-991/2 od 30.11.2021.godine i Potvrda poslodavcu o zaposlenim; Smolović Miodrag/SSS/Vršenje poslova zaštitara lica i imovine/Radom kao Zaštitar/Rješenje UP-CG br.: 50/5-219/23-UIP-5816/2 od 15.09.2023.godine i Potvrda poslodavcu o zaposlenim. Iz navedenog proizilazi da je ponuđač d.o.o. D-Security, naveo da Duško Despotović obavlja poslove zaštitara, što nije u skladu

sa dostavljenim ugovorom o radu, jer je imenovani raspoređen na radno mjesto izvršnog direktora i postavlja se pitanje kako će imenovano lice biti angažovano na izvršenju ugovora fizičkog obezbjeđenja zatvorenog bazena „Zoran Džimi Gopčević“ svakog radnog dana, subotom i nedeljom, državnim i vjerskim praznikom od 00:00 do 24:00 časova, kada mu poslovi zaštitara nijesu osnovni poslovi koje obavlja kod ponuđača, a u skladu sa njihovim važećim aktom o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta. Shodno navedenom, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da ponuđač d.o.o. D-Security, nije dokazao uslov „stručna i tehnička sposobnost“, jer ne posjeduje minimum tri zaposlena koja će u predmtnom postupku javne nabavke obavljati poslove fizičkog obezbjeđenja i nadzor zgrade zimskog bazena „Zoran Džimi Gopčević“. Odredba člana 108 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama propisuje da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom, odnosno ako utvrdi da ponuđač ne posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su potrebni za izvršenje ugovora. Na osnovu citirane odredbe Zakona o javnim nabavkama, ponuđač d.o.o. D-Security, isključuje se iz postupka javne nabavke usluga fizičkog obezbjeđenja i nadzor zgrade zimskog bazena „Zoran Džimi Gopčević“, iz razloga što nije dokazao da posjeduje stručnu i tehničku sposobnost za izvršenje predmetnog ugovora.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je predmetnom tenderskom dokumentacijom predviđeno da se ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti dokazuje dokazom o načinu angažovanja radne snage (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom), a da je žalilac u cilju dokazivanja ispunjenosti zahtjevanog uslova dostavio potvrde poslodavca o zaposlenima za 3 lica čije kapacitete će koristiti prilikom izvršenja ugovora. Naime, kako se ispunjenost zahtijevanog uslova dokazuje jednim od zahtijevanih pet dokaza, to Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac nije na pravilan način izvršio provjeru izjave privrednog subjekta žalioaca, budući da je u skladu sa članom 135a ZJN, ukoliko iz dostavljenih dokaza nije mogao da utvrdi da li su navedena lica i dalje u radnom odnosu kod žalioaca, bio dužan da pribavi dokaz od nadležnog organa, pa tek nakon toga odluči da li postoji osnov za obavezno isključenje žalioaca iz postupka javne nabavke. Osim navedenog, činjenica da je žalilac u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo da će Duško Despotović, izvršni direktor, biti angažovan prilikom izvršenja ugovora ne može uticati na dokazivanje ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti istog, budući da ovo lice ima dozvolu za vršenje poslova zaštitara lica i imovine, kao i pri činjenici da iz ugovora o radu broj 1 zaključenog dana 20.08.2014.g. između „D-Security“ d.o.o. Podgorica, kao poslodavca, i Duška Despotovića iz Danilovgrada, kao zaposlenog, proizilazi da ovo lice može obavljati i druge poslove iz domena rada poslodavca koji nijesu precizirani ovim ugovorom. U konačnom, naručiocu su na raspolaganju sredstva finansijskog obezbjeđenja ugovora o javnoj nabavci iz člana 98 stav 1 ZJN, tj. garancija za dobro izvršenje ugovora, ako raskid ugovora nastane zbog neispunjenja ugovorenih obaveza nastalih činjenjem ili nečinjenjem ponuđača.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za isključenje iz postupka javne nabavke žalioaca, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN,

te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 376,10 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

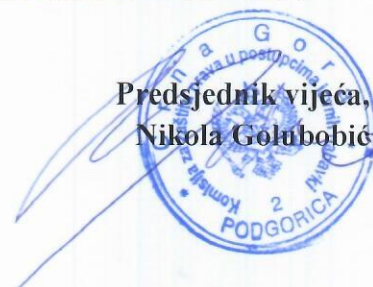
Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

**Predsjednik vijeća,
Nikola Golubović**



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.