



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-5/2024

ESJN: 49042

Podgorica, 22.02.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/1-2024 od 15.01.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi Konzorcijuma „Oykos Development“ d.o.o. Podgorica, „Lanaco“ d.o.o. Banja Luka i „Ž - Sistems“ d.o.o. Herceg Novi od 08.01.2024.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Orla Muratovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Elektroprivrede Crne Gore a.d. Nikšić broj 20-00-10317 od 29.12.2023.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 22.02.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Konzorcijuma „Oykos Development“ d.o.o. Podgorica, „Lanaco“ d.o.o. Banja Luka i „Ž-Sistems“ d.o.o. Herceg Novi od 08.01.2024.g., pa se poništava odluka Elektroprivrede Crne Gore a.d. Nikšić broj 20-00-10317 od 29.12.2023.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Elektroprivredi Crne Gore a.d. Nikšić da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 8.000,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Oykos Development“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Elektroprivreda Crne Gore a.d. Nikšić da „Oykos Development“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 2/23 od 05.07.2023.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba - nabavka i implementacija softvera za trgovinu električne energije i upravljanje rizicima (ETRM. 116), Elektroprivreda Crne Gore a.d. Nikšić, je, kao naručilac,

donijela odluku broj 20-00-10317 od 29.12.2023.g. o poništenju postupka javne nabavke, iz razloga što su ponuđači: Konzorcijum "IMP d.o.o. Beograd, Adnet d.o.o. Zagreb, B One d.o.o. Podgorica, Institut Mihailo Pupin d.o.o. Beograd i Prime zone d.o.o. Podgorica", "Ipesoft Spol" S.R.O. i Konzorcijum „Oykos Development“ d.o.o. Podgorica, "Lanaco" d.o.o. Banja Luka i "Ž-Sistems" d.o.o. Herceg Novi isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponuđač Konzorcijum „Oykos Development“ d.o.o. Podgorica, "Lanaco" d.o.o. Banja Luka i "Ž-Sistems" d.o.o. Herceg Novi, je dana 08.01.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Orla Muratovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu na postupak pregleda i ocjene ponuda, razloge za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke i zakonitost pobijane odluke. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac nije postupio po rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-240/2023 od 10.11.2023.g., kojim mu je naloženo da otkloni učinjene nepravilnosti, već u pobijanoj odluci nalazi nove razloge za njegovo isključenje, čime je postupio suprotno odredbi člana 192 stav 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), u prilog čega se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-175/2023 od 22.09.2023.g. Dalje, ističe da je naručilac u predmetnom postupku pokazao nemar i lošu namjeru, time što je u više navrata narušio zakonom propisane rokove. Naime, ističe da je naručilac pobijanu odluku donio 49 dana nakon donošenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-240/2023 od 10.11.2023.g. Dalje, ističe da se loša namjera naručioca prema njemu ogleda i u tome što mu je uputio dva zahtjeva za dostavljanje originala ili ovjerenih kopija dokumentacije u dva navrata tokom perioda u kojem je isti trebao da postupi po rješenju Komisije za zaštitu prava. Naime, ističe da mu je naručilac prvi zahtjev uputio 24.11.2023.g., tačno 1 dan prije zakonskog roka za donošenje odluke, čime je svjesno i namjerno onemogućio pribavljanje dokumentacije i donošenje odluke u skladu sa rokom propisanim rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-240/2023 od 10.11.2023.g., a kojim zahtjevom je tražio dostavljanje dijela dokumentacije, i to: dokaz da su izmirene sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje člana konzorcijuma "Lanaco" d.o.o. Banja Luka i dokaz da privredni subjekat i njegov izvršni direktor nijesu pravosnažno osuđivani za člana konzorcijuma "Lanaco" d.o.o. Banja Luka. Dalje, ističe da naručilac u sadržaju zahtjeva nije naveo datume na koje se traženi dokazi odnose, već ga je naveo na zaključak da se radi o originalima/ovjerenim kopijama dokumentacije koja je podnešena elektronski preko ESJN kao dio ponude. Takođe, ističe da je vodeći se dobrom pravnom praksom i profesionalnim pristupom u odgovoru na zahtjev naručioca broj 11-90-56232 od 24.11.2023.g. poslao originale ili ovjerene kopije kompletne dokumentacije iz ponude, sa ciljem da se odluka ne odlaže nepotrebno na štetu svih učesnika i povjerenja u pravni poredak države. Dalje, ističe da drugi zahtjev broj 11-90-60281 i broj 11-90-60282 od 14.12.2023.g. upućen članovima konzorcijuma "Oykos Development" d.o.o. Podgorica i "Lanaco" d.o.o. Banja Luka nedvosmisleno otkriva lošu namjeru i neprofesionalno postupanje naručioca, time što traži sljedeću dokumentaciju: sve ugovore između "Oykos Development" d.o.o. Podgorica i "Dsflow" s.a.r.l.; izvod iz registra privrednih subjekata Francuske za "Dsflow" s.a.r.l.; dokaz da su izmirene sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa na penzijsko i zdravstveno osiguranje za člana konzorcijuma "Lanaco" d.o.o. Banja

Luka; dokaz da privredni subjekat nije pravosnažno osuđivan i čiji direktor nije pravosnažno osuđivan za člana konzorcijuma "Lanaco" d.o.o. Banja Luka. Naglašava da je naručilac zahtijevao da navedeni dokazi za privrednog subjekta "Lanaco" d.o.o. Banja Luka moraju biti izdati nakon objavljivanja zahtjeva na ESJN, pri čemu mu zbog dopune dokumentacije po osnovu prvog zahtjeva daje rok od 5 dana. Posebno ističe da s obzirom na to da je dan na koji je predmetni zahtjev bio poslat četvrtak 14.12.2023.g. upitno da li je profesionalno i realno očekivati da obezbijedi traženu dokumentaciju koja se pribavlja od državnih organa Bosne i Hercegovine na opštinskom, republičkom i federalnom nivou u roku od 3 radna dana, a pri činjenici da ista mora biti fizički dopremljena na adresu naručioca. Napominje da je bez obzira na sve pokušaje naručioca da ga dovede u nepovoljan položaj uredno i na vrijeme dostavio traženu dokumentaciju u originalu i/ili kao ovjerene kopije originala na adresu naručioca. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe po AT-u u iznosu od 400,00 eura.

Naručilac je, dana 24.01.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je isključio žalioca iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, iz razloga što izjava privrednog subjekta žalioca nije sadržala sve podatke tražene tenderskom dokumentacijom. Dalje, ističe da je u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-240/2023 od 10.11.2023.g., u skladu sa članom 135a ZJN izvršio provjeru izjava privrednih subjekata, pri čemu je izvršio uvid u cjelokupne dokaze dostavljene u postupku, odnosno dokaze dostavljene uz ponudu, dokaze koje je žalilac dostavio u prilogu žalbe na njegovu prethodnu odluku, dokaze koje je pribavio od nadležnih organa, kao i dokaze koje je žalilac dostavio po njegovom zahtjevu. Takođe, ističe da je u pobijanoj odluci ocijenio da žalilac dostavljenim referencama nije ispunio uslove propisane tenderskom dokumentacijom, kao i da jedna referenca izdata od Dsflow SARL nije validna, te da je nejasno kako je moguće da su usluge kompaniji Dsflow SARL pružene u periodu od 15.02.2020.-01.10.2020.g., kada je ova kompanija osnovana tek 11.12.2020.g. Smatra da je cjelokupna dokumentacija izdata od Dsflow SARL upitna, te da je žalilac isključen iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 4 ZJN, jer ne ispunjava uslove stručne i tehničke sposobnosti predviđene tenderskom dokumentacijom. Dalje, ističe da je u postupku provjere izjava privrednih subjekata utvrdio da žalilac dostavljenim referencama nije dokazao ispunjenost uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, kako je to i naveo u pobijanoj odluci. Takođe, ističe da u odluci o poništenju postupka javne nabavke broj 20-00-6968 od 25.09.2023.g. nije mogao navoditi argumente iz pobijane odluke, jer je žalilac odlukom broj 20-00-6968 od 25.09.2023.g. isključen iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ukazuje da se žalbeni navodi žalioca u vezi probijanja rokova prilikom odgovora na žalbu, zatim na sadržinu zahtjeva za dostavljanje dokumentacije, kao i na „namjerno ili slučajno okončanje procesa predmetne nabavke kroz korisnički interfejs ESJN platforme“ ne odnose na pobijanu odluku, već na postupanje naručioca nakon izjavljene žalbe na pobijanu odluku. Napominje da je žaliocu slao zahtjeve za dostavljanje dokumentacije u cilju provjere izjave privrednog subjekta

u skladu sa čl. 135a i 135b ZJN, te da je od istog zahtijevao isključivo dokaze koje nije mogao da obezbijedi od nadležnih organa, npr. dokaze o neosuđivanosti i izmirenim obavezama po osnovu poreza od privrednog subjekta „Lanaco“ d.o.o. Banja Luka.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-240/2023 od 10.11.2023.g. kojim je usvojena žalba žalioca od 06.10.2023.g. i poništena njegova prethodna odluka broj 20-00-6968 od 25.09.2023.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje žalioca iz postupka javne nabavke.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac nije postupio po rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-240/2023 od 10.11.2023.g. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 192 stav 3 ZJN propisano je da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 ovog člana u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome, u propisanom roku, obavijesti Komisiju za zaštitu prava.

U obrazloženju rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-240/2023 od 10.11.2023.g. je, između ostalog navedeno: "Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana, iz sljedećih razloga... Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da nosilac zajedničke ponude „Oykos Development“ d.o.o. Podgorica i članovi zajedničke ponude „Lanaco“ d.o.o. Banja Luka i „Ž-Sistems“ d.o.o. Herceg Novi nijesu ispravno sačinili i dostavili Izjave privrednih subjekata, tj. da na strani žalioca postoji osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo iz razloga što iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je nosilac zajedničke ponude „Oykos Development“ d.o.o. Podgorica, kao član zajedničke ponude zadužen za dokazivanje ispunjenosti tenderskom dokumentacijom zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti, u svojoj Izjavi privrednog subjekta naveo pet potvrda o iskustvu na istim ili sličnim poslovima, koje sadrže sve podatke zahtijevane navedenim uslovom, zatim uz ponudu, kao dokaz kojim potvrđuje tačnost podataka navedenih u istoj, dostavio tri potvrde kompanije Dsflow Francuska, u kojima je navedeno da je ova kompanija specijalizovana za trgovinu električnom energijom i upravljanjem rizicima (ETRM), među kojima, i potvrdu kojom se potvrđuje da je između ove kompanije i nosioca zajedničke ponude „Oykos Development“ d.o.o. Podgorica zaključen ugovor broj 03-21 od 25.01.2021.g., vrijednosti 355.000,00 eura. Takođe, iz Izjave kompanije Dsflow Francuska nesporno proizilazi da je ova kompanija kao naručilac, investitor, vlasnik i korisnik SaaS platforme „Dsflow“, zaključila sa nosiocem zajedničke ponude „Oykos Development“ d.o.o. Podgorica, više ugovora o pružanju usluga razvoja, implementacije i nadogradnje, kao i podrške održavanja jedinstvenog softverskog rješenja, SaaS platforme „Dsflow“, informacionog sistema za upravljanje i trgovinu energijom i upravljanje rizicima,

tokom perioda 2020-2023.g. i istom izdala reference kojima potvrđuje uspješnu i blagovremenu realizaciju usluga... Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke žalioca...”.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo: ”3. Konzorcijum „Oykos Development“ d.o.o. Podgorica, "Lanaco" d.o.o. Banja Luka i "Ž-Sistems" d.o.o. Herceg Novi... Komisija Naručioca je u skladu sa članom 135b izvršila provjeru Izjava privrednih subjekata, pri čemu je izvršila uvid u cjelokupne dokaze dostavljene u postupku, odnosno dokaze dostavljene u ponudi, dokaze koje je ponuđač dostavio u prilogu žalbe na Odluku br. 20-00-6968 od 25.09.2023.godine, dokaze koje je naručilac pribavio od nadležnih organa, kao i dokaze koje je ponuđač dostavio po zahtjevima Naručioca. Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio uslov stručne i tehničke sposobnosti kako slijedi: “Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova, iz oblasti predmeta nabavke što se dokazuje dostavljanjem minimum tri potvrde izdate od strane investitora, odnosno korisnika o pruženim uslugama, tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen, a od kojih minimum jedna mora biti minimalne vrijednosti 300,000.00 € po zaključenom Ugovoru. Pod istim poslovima predmeta javne nabavke podrazumijeva se implementacija softverskog rješenja za trgovinu električne energije (trading, wholesale) i upravljanje rizicima (ETRM). Pod sličnim poslovima predmeta javne nabavke podrazumijeva se podrška i održavanje softverskih rješenja za trgovinu električnom energijom/gas i upravljanje rizicima (ETRM)”. Ponuđač Konzorcijum „Oykos Development“ d.o.o. Podgorica, "Lanaco" d.o.o. Banja Luka i "Ž-Sistems" d.o.o. Herceg Novi je u ponudi dostavio tri izjave privrednih subjekata, za svakog člana konzorcijuma posebno. Član konzorcijuma „Oykos Development“ d.o.o. Podgorica je u ponudi dostavio Izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u odjeljku C: „Stručna i tehnička sposobnost“ naveo da u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke te naveo 5 referenci. Komisija naručioca je, između ostalog, izvršila provjeru u izjavi garantovanih navoda i utvrdila sljedeće: 1. Izjavom je garantovano sljedeće: Opis predmeta nabavke: Usluge biznis analize, istraživanja tržišta, pisanja projektne dokumentacije, postavke softverske infrastrukture i implementacije modula za ETRM informacioni sistem „Dsflow; Vrijednost predmeta nabavke: 85.000,00 EUR; Vrijeme realizacije ugovora: 15.02.2020-01.10.2020; Investitor/Korisnik: Dsflow. Komisija Naručioca konstatuje da je ponuđač u ponudi dostavio Potvrdu izdatu od strane privrednog društva Dsflow SARL, kojom se, između ostalog, potvrđuje da su usluge izvršene u periodu 15.02.2020-01.10.2020.godine. Takođe, Komisija naručioca konstatuje da je u prilogu žalbe na Odluku br. 20-00-6968 od 25.09.2023.godine i po zahtjevu Naručioca, dostavljen Ugovor zaključen 10.02.2020.godine između kompanije Dsflow SARL i "Oykos Development" d.o.o. Podgorica. Na kraju, Komisija Naručioca konstatuje da se u Izjavi kompanije Dsflow SARL, koja je dostavljena u prilogu žalbe na Odluku br. 20-00-6968 od 25.09.2023.godine, navodi da je

kompanije Dsflow SARL osnovana 11.12.2020.godine, dakle, nakon što je ugovor o pružanju usluga potpisan i realizovan. Da je kompanija Dsflow SARL, osnovana u decembru 2020.godine, može se zaključiti iz izvoda privrednog subjekta u koji je Komisija Naručioca izvršila uvid na linku <https://annuaire-enterprises.data.gouv.fr/>. Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja Komisija Naručioca zaključuje da Potvrda kojom se dokazuju garantovani navodi nije validna, jer nije moguće da su usluge kompaniji Dsflow SARL pružene u periodu 15.02.2020-01.10.2020.godine, kada je kompanija osnovana tek 11.12.2020.godine.

2. Izjavom je garantovano sljedeće: Opis predmeta nabavke: Usluge biznis analize, istraživanja tržišta, pisanja projektne dokumentacije, postavke softverske infrastrukture i implementacije modula za ETRM informacioni sistem „Dsflow; Vrijednost predmeta nabavke: 355.000,00 EUR; Vrijeme realizacije ugovora: 01.02.2021-01.10.2022; Investitor/Korisnik: Dsflow. Komisija Naručioca konstatuje da je ponuđač u ponudi dostavio Potvrdu izdatu od strane privrednog društva Dsflow SARL. Takođe, Komisija Naručioca konstatuje da je u prilogu žalbe na Odluku br. 20-00-6968 od 25.09.2023.godine i po zahtjevu Naručioca, dostavljen Ugovor zaključen 25.01.2021. godine između kompanije Dsflow SARL i "Oykos Development" d.o.o. Podgorica. Kompanija "Oykos Development" d.o.o. Podgorica, kako je navedeno u Potvrdi i Ugovoru, je bila angažovana na pružanju usluga razvoja softverskih modula za informacioni sistem za upravljanje i trgovinu energentima i rizicima, odnosno uspješno realizovala analizu procesa, pripremu i pisanje projektne dokumentacije, razvoj i implementaciju predmetnih modula i pripadajućih formalnosti, te pružila tehničku podršku i testiranje softvera. Tenderskom dokumentacijom je traženo ispunjenje uslova koji se odnosi na uspješno izvršavanje istih ili sličnih poslova, pri čemu se isti odnose na implementaciju softvera za trgovinu električne energije i upravljanje rizicima (ETRM), a ne na razvoj i implementaciju pojedinih modula koji mogu predstavljati periferne djelove cjelokupnog softverskog rješenja kako je to navedeno u potvrdi. Slični poslovi se odnose na jedinstvenu uslugu podrške i održavanja implementiranog ETRM rješenja, što se odnosi na proces kada se krajnjem korisniku u toku korišćenja softverskog rješenja pruža održavanje istog i podrška u slučaju problema kako bi se softversko rješenje nesmetano koristilo, i ne odnosi se na podršku u testiranju funkcionisanja pojedinih modula softverskog rješenja, kao što je navedeno u potvrdi. Sa navedenih razloga navedena referenca ne ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom.

3. Izjavom je garantovano sljedeće: Opis predmeta nabavke: Usluge analize potreba tržišta i klijenata, održavanja softverske infrastrukture i postojećih modula za ETRM informacioni sistem Dsflow, vrijednost predmeta nabavke: 40,000.00 EUR, vrijeme realizacije ugovora: 01.12.2022-01.04.2023., Investitor/Korisnik: Dsflow. Komisija Naručioca konstatuje da je ponuđač u ponudi dostavio Potvrdu izdatu od strane privrednog društva Dsflow SARL. Takođe, Komisija Naručioca konstatuje da je u prilogu žalbe na Odluku br. 20-00-6968 od 25.09.2023.godine i po zahtjevu Naručioca, dostavljen Ugovor zaključen 01.12.2021. godine između kompanije Dsflow SARL i "Oykos Development" d.o.o. Podgorica. Kompanija "Oykos Development" d.o.o. Podgorica, kako je navedeno u Potvrdi i Ugovoru, je bila angažovana na pružanju usluga razvoja softverskih modula za informacioni sistem za upravljanje i trgovinu energentima i rizicima, odnosno uspješno realizovala analizu procesa, pripremu i pisanje projektne dokumentacije, razvoj i implementaciju predmetnih modula i pripadajućih formalnosti te pružila tehničku podršku i testiranje softvera. Tenderskom

dokumentacijom je traženo ispunjenje kriterijuma koji se odnose na uspješno izvršavanje istih ili sličnih poslova, pri čemu se isti odnose na implementaciju softvera za trgovinu električne energije i upravljanje rizicima (ETRM), što ovom referencom nije zadovoljeno. Slični poslovi se odnose na jedinstvenu uslugu podrške i održavanja implementiranog ETRM rješenja što se odnosi na proces kada se krajnjem korisniku u toku korišćenja softverskog rješenja pruža održavanje istog i podrška u slučaju problema kako bi se softversko rješenje nesmetano koristilo, i ne odnosi se na podršku u testiranju funkcionisanja pojedinih modula softverskog rješenja, kao što je navedeno u potvrdi. Sa navedenih razloga navedena referenca ne ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom. 4. Izjavom je garantovano sljedeće: Opis predmeta nabavke: Usluge analize, izrade dokumentacije i implementacije asset management informacionog sistema; Vrijednost predmeta nabavke: 45,000.00 EUR; Vrijeme realizacije ugovora: 23.02.2018-01.03.2020., Investitor/Korisnik: Informatika. Komisija Naručioca konstatuje da je ponuđač u ponudi dostavio Potvrdu izdatu od strane privrednog društva Informatika. Kompanije "Oykos Development" d.o.o. Podgorica i „Lanaco“ d.o.o. Banja Luka, kako je navedeno u Potvrdi su bile angažovane na razvoju funkcionalnosti za praćenje i upravljanje imovinom organizacije, bilo da je riječ o fizičkoj, digitalnoj ili finansijskoj imovini. Tenderskom dokumentacijom je traženo ispunjenje kriterijuma koji se odnose na uspješno izvršavanje istih ili sličnih poslova, pri čemu se isti odnose na implementaciju softvera za trgovinu električne energije i upravljanje rizicima (ETRM), što ovom referencom, koja se odnosi na poslovne procese praćenje i upravljanja imovinom organizacije, nije zadovoljeno. Slični poslovi se odnose na jedinstvenu uslugu podrške i održavanja implementiranog ETRM rješenja što se odnosi na proces kada se krajnjem korisniku u toku korišćenja softverskog rješenja pruža održavanje istog i podrška u slučaju problema kako bi se softversko rješenje nesmetano koristilo, što ovom referencom, koja se odnosi na poslovne procese praćenje i upravljanja imovinom organizacije, nije zadovoljeno. Aktivnosti pomenute u referenci su potpuno nerelevantne za traženo rješenje i nijesu u skladu sa uslovima istih ili sličnih poslova koji se odnose na implementaciju ETRM softverskog rješenja ili podršku i održavanje implementiranog ETRM rješenja. Sa navedenih razloga navedena referenca ne ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom. 5. Izjavom je garantovano sljedeće: Opis predmeta nabavke: Usluge nadogradnje i prilagođavanja softvera za kontrolu mjernih mjesta; Vrijednost predmeta nabavke: 700,000.00 EUR; Vrijeme realizacije ugovora: 14.04.2021-01.05.2022.; Investitor/Korisnik: "Informatika". Komisija Naručioca konstatuje da je ponuđač u ponudi dostavio Potvrdu izdatu od strane privrednog društva Informatika. Kompanije, kako je navedeno u Potvrdi su bile angažovane na razvoju funkcionalnosti za integraciju sa postojećim sistemima za mjerenje, praćenje i kontrolu potrošnje električne energije, implementaciju algoritama za analizu podataka koji će omogućiti precizno praćenje i izvještavanje o potrošnji, kao i detekciju mogućih nepravilnosti ili gubitaka. Tenderskom dokumentacijom je traženo ispunjenje kriterijuma koji se odnose na uspješno izvršavanje istih ili sličnih poslova, pri čemu se isti odnose na implementaciju softvera za trgovinu električne energije i upravljanje rizicima (ETRM), što ovom referencom, koja se odnosi na poslovne procese mjerenja, praćenja i kontrolu potrošnje električne energije, nije zadovoljeno. Slični poslovi se odnose na jedinstvenu uslugu podrške i održavanja implementiranog ETRM rješenja što se odnosi na proces kada se krajnjem korisniku

u toku korišćenja softverskog rješenja pruža održavanje istog i podrška u slučaju problema kako bi se softversko rješenje nesmetano koristilo, što ovom referencom, koja se odnosi na poslovne procese mjerenja, praćenja i kontrolu potrošnje električne energije, nije zadovoljeno. Aktivnosti pomenute u referenci su potpuno nerelevantne za traženo rješenje i nijesu u skladu sa uslovima istih ili sličnih poslova koji se odnose na implementaciju ETRM softverskog rješenja ili podršku i održavanje implementiranog ETRM rješenja. Sa navedenih razloga navedena referenca ne ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom. Član konzorcijuma „Lanaco“ d.o.o. Banja Luka je u ponudi dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u odjeljku C: „Stručna i tehnička sposobnost“, naveo da u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke te naveo 4 reference. Komisija Naručioca je, između ostalog, izvršila provjeru u izjavi garantovanih navoda i utvrdila sljedeće: Opis predmeta nabavke: Usluge zakupa i održavanja softverskog rješenja za podršku poslovnim procesima operatora distributivnog sistema, broj PP 02-12/21-N; Vrijednost predmeta nabavke: 1.200,000,00 KM (613.639,27 EUR); Vrijeme realizacije ugovora: 30.04.2021.-30.04.2022.; Investitor/Korisnik: ZP „Elektrokrajina“ a.d. Banja Luka. Komisija Naručioca konstatuje da je ponuđač u ponudi dostavio Potvrdu izdatu od strane privrednog društva ZP „Elektrokrajina“ a.d. Banja Luka. Kompanija, kako je navedeno u Potvrdi je bila angažovana po ugovoru o nabavci usluge zakupa i održavanja softverskog rješenja za podršku poslovnim procesima operatora distributivnog sistema, čija je glavna funkcija tarifiranje, obračun i naplata električne energije. Tenderskom dokumentacijom je traženo ispunjenje kriterijuma koji se odnose na uspješno izvršavanje istih ili sličnih poslova, pri čemu se isti odnose na implementaciju softvera za trgovinu električne energije i upravljanje rizicima (ETRM), što ovom referencom, koja se odnosi na poslovne procese tarifiranja, obračuna i naplate električne energije nije zadovoljeno. Slični poslovi se odnose na jedinstvenu uslugu podrške i održavanja implementiranog ETRM rješenja što se odnosi na proces kada se krajnjem korisniku u toku korišćenja softverskog rješenja pruža održavanje istog i podrška u slučaju problema kako bi se softversko rješenje nesmetano koristilo, što ovom referencom, koja se odnosi na poslovne procese tarifiranja, obračuna i naplate električne energije nije zadovoljeno. Aktivnosti pomenute u referenci su potpuno nerelevantne za traženo rješenje i nijesu u skladu sa uslovima istih ili sličnih poslova koji se odnose na implementaciju ETRM softverskog rješenja ili podršku i održavanje implementiranog ETRM rješenja. Sa navedenih razloga navedena referenca ne ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom. 7. Izjavom je garantovano sljedeće: Opis predmeta nabavke: Održavanje SAP sistema; Vrijednost predmeta nabavke: 79.040,00 KM (40.418,37 EUR); Vrijeme realizacije ugovora: 09.02.2018.-25.09.2019.; Investitor/Korisnik: Javno preduzeće Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo; Opis predmeta nabavke: Usluge nadzora, održavanja i administracije SAP; Vrijednost predmeta nabavke: 207.975,91 KM (realizovano 207.975,90 KM); 106.351,82 EUR (realizovano 106.351,82 EUR); Vrijeme realizacije ugovora: 01.10.2020.-31.12.2020.; Investitor/Korisnik: Mješoviti Holding Elektroprivreda Republike Srpske, Matično preduzeće a.d. Trebinje; Opis predmeta nabavke: Nabavka održavanja SAP sistema za potrebe JP Elektroprivreda BIH d.d. Sarajevo; Vrijednost predmeta nabavke: 63.000,00 KM (realizovano 59.915,89 KM); 32.216,06 EUR (realizovano 30.638,95 EUR); Vrijeme realizacije ugovora: 12.11.2019.-11.04.2021.; Investitor/Korisnik:

Javno preduzeće Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo. Komisija Naručioca konstatuje da je ponuđač u ponudi dostavio potvrde izdate od strane privrednog društva Javno preduzeće Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo i Mješoviti Holding Elektroprivreda Republike Srpske, Matično preduzeće a.d. Trebinje. Kompanija, kako je navedeno u potvrdama je bila angažovana na: - održavanju SAP Sistema, odnosno integrisanog računarskog Sistema za upravljanje poslovanjem; - uslugama nadzora, održavanja i administracije SAP sistema; - održavanju SAP sistema. Tenderskom dokumentacijom je traženo ispunjenje kriterijuma koji se odnose na uspješno izvršavanje istih ili sličnih poslova, pri čemu se isti odnose na implementaciju softvera za trgovinu električne energije i upravljanje rizicima (ETRM), što ovim referencama, koje se odnose na poslovne procese upravljanjem poslovanja, nije zadovoljeno. Slični poslovi se odnose na jedinstvenu uslugu podrške i održavanja implementiranog ETRM rješenja što se odnosi na proces kada se krajnjem korisniku u toku korišćenja softverskog rješenja pruža održavanje istog i podrška u slučaju problema kako bi se softversko rješenje nesmetano koristilo, što ovim referencama, koje se odnose na poslovne procese upravljanja poslovanjem, nije zadovoljeno. Aktivnosti pomenute u referenci su potpuno nerelevantne za traženo rješenje i nijesu u skladu sa uslovima istih ili sličnih poslova koji se odnose na implementaciju ETRM softverskog rješenja ili podršku i održavanje implementiranog ETRM rješenja. Sa navedenih razloga navedena referenca ne ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom. Član konzorcijuma „Ž-Sistems“ d.o.o. Herceg Novi je u ponudi dostavio Izjavu privrednog subjekta, u kojoj u odjeljku C: „Stručna i tehnička sposobnost“, nije naveo da u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. S obzirom da ponuđač shodno zahtjevima naručioca ne posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova, iz oblasti predmeta nabavke što se dokazalo uvidom u dostavljene potvrde izdate od strane investitora, odnosno korisnika o pruženim uslugama njegova ponuda se isključuje iz postupka saglasno članu 108 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23)“.

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac, u konkretnom, nije postupio po rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-240/2023 od 10.11.2023.g., iz razloga što nije u skladu sa članom 134 ZJN pravilno izvršio pregled i ocjenu ponude žalioca, te je pobijanu odluku u ovom dijelu donio uz povrede pravila postupka javnih nabavki i na osnovu nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, a time i na osnovu pogrešne primjene materijalnog prava.

Odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tač. 4 i 5 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, a tačkom 5 ovog stava propisano da Komisija utvrđuje da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ZJN ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Takođe, članom 134 stavom 3 ZJN propisano je da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, zatim članom 135 ZJN

propisano da, nakon pregleda i ocjene ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda, dok je članom 135a stav 1 ovog zakona propisano da, nakon vrednovanja ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija.

Dakle, iz navedenih odredbi člana 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN jasno i nedvosmisleno proizilazi da se u postupku pregleda ponuda utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta ponuđača i člana zajedničke ponude pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, te da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ZJN ovog zakona za njihovo isključenje iz postupka javne nabavke, što znači da se ispravnost svake dostavljene izjave privrednog subjekta utvrđuje pojedinačno i nezavisno od ostalih dostavljenih izjava i drugih dokaza.

Međutim, nasuprot navedenim zakonskim odredbama naručilac nije pobijanom odlukom utvrdio koje su odgovore, podatke i informacije članovi konzorcijuma naveli u svojim izjavama privrednog subjekta u odnosu na pitanja i zahtjeve predviđene obrascem izjave privrednog subjekta u pogledu obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke i u odnosu na osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom, tj. da li su oni i njihovi izvršni direktori pravosnažno osuđivani za neko od krivičnih djela iz člana 99 ZJN; da li su izmirili sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje; da li su upisani u Centralni registar privrednih subjekata; da li posjeduju minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova; da li posjeduju minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora; da li su vršili neprimjeren uticaj na način propisan članom 38 stav 2 tačka 1 ZJN; da li na njihovoj strani postoji razlog koji predstavlja sukob interesa iz čl. 41 i 42 ZJN.

Takođe, naručilac nije na osnovu datih odgovora, navedenih podataka i informacija utvrdio da li su izjave privrednog subjekta članova konzorcijuma pravilno sačinjene, u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, na čiju obaveznost primjene upućuje tačka 13 tenderske dokumentacije, te da li na osnovu sadržaja datih izjava postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje žalioca iz predmetnog postupka javne nabavke.

Naime, navedeno obrazloženje pobijane odluke je nejasno i paušalno, jer se iz istog ne može utvrditi da li izjave privrednog subjekta članova konzorcijuma sadrže tačne podatke, s obzirom da naručilac u istom nije naveo podatke sadržane u izjavama, a što je bio dužan da učini u skladu sa članom 135a ZJN, prije provjere tačnosti podataka navedenih u izjavama.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje žalioca iz postupka javne nabavke, zbog čega je pobijana odluka nezakonita jer nije u skladu sa članom 108 tačka 5 i članom 144 stav 1 tačka 4 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8

Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca, iz razloga što isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 8.000,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a u postupku po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Nikola Golubović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.