



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-80/2021

Podgorica, 20.05.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19), u postupku po žalbi "Civil Engineer" DOO Podgorica od 05.04.2021.g., izjavljenoj preko punomoćnika Katarine Radović, advokata iz Podgorice, protiv odluke Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD Podgorica broj 2792 od 25.03.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 20.05.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Civil Engineer" DOO Podgorica od 05.04.2021.g., pa se poništava odluka Crnogorskog elektroprenosnog sistema broj 2792 od 25.03.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Crnogorskom elektroprenosnom sistemu AD Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 250,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Civil Engineer" DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Crnogorski elektroprenosni sistem AD Podgorica da "Civil Engineer" DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 69/20 od 22.12.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluge revizije idejnog projekta DV 2x400 kV Pljevlja-Bajina Bašta, Crnogorski elektroprenosni sistem AD Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 2792 od 25.03.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Meping pro" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Civil Engineer" DOO Podgorica ocijenjena kao

ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda ponuđača "Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu" Podgorica isključena iz predmetnog postupka javne nabavke.

"Civil Engineer" DOO Podgorica je dana 07.04.2021.g., preko punomoćnika Katarine Radović, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog svih zakonskih razloga, te zbog povrede pravila postupka i nezakonitosti predmetne odluke. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac donoseći pobijanu odluku nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje, te pogrešno primijenio materijalno pravo prilikom ocjene ponude ponuđača "Meping pro" DOO Podgorica, s obzirom da isti nije popunio Izjavu privrednog subjekta na pravilan način, tako da se iz njegove ponude ne može utvrditi da li ovaj ponuđač podnosi zajedničku ponudu, ustupa li dio predmeta javne nabavke podugovaraču, niti koristi li sposobnost drugih subjekata u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Takođe ističe da je nejasno kako je naručilac mogao da prihvati dokaz koji se odnosi na izmirenje svih dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, s obzirom da je isti izdat i odnosi se na dan 26.01.2021.g., a ne na dan 22.01.2021.g. kada je održano javno otvaranje ponuda. U konačnom, žalilac predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu kao osnovanu, poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 250,00 eura i obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u skladu sa Advokatskom tarifom Crne Gore, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Naručilac je dana 13.04.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je ista neosnovana. Navodi da je prilikom ocjene ponude ponuđača "Meping pro" DOO Podgorica postupio u skladu sa rješenjem Komisije za zaštitu prava, u dijelu koji se odnosi na pravilno popunjavanje izjave privrednog subjekta, kao i da je ovaj ponuđač dokazao da ispunjava uslove koji se odnose na uredno izmirivanje poreza i doprinosa.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava br. UP. 0903-48/2021 od 09.03.2021.g. kojim je poništena njegova prethodna odluka broj 1288 od 09.02.2021.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac pobijanu odluku donio uz povrede pravila postupka. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 192 stav 3 ZJN propisano je da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava, te je odredbom člana 126 stav 8 Zakona o

upravnom postupku propisano da je drugostepeni organ, kad poništi prvostepeno rješenje, dužan da ukaže prvostepenom javnopravnom organu u kom pogledu treba dopuniti postupak, a da je prvostepeni javnopravni organ dužan da u svemu postupi po drugostepenom rješenju.

Međutim, naručilac prilikom donošenja pobijane odluke nije postupio u skladu sa navedenim zakonskim odredbama, jer je odlučivao mimo naloga i uputstva koje mu je dato Rješenjem broj UP. 0903-48/2021 od 09.03.2021.g.

Naime, Rješenjem broj UP. 0903-48/2021 od 09.03.2021.g. Komisija za zaštitu prava je usvojila žalbu žalioца u odnosu na ocjenu naručiоца o neispravnosti njegove ponude i naložila naručiоcu da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti u pogledu činjeničnog stanja koje je od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioца, dok o zakonitosti ocjene naručiоца o neispravnosti ponuda ostalih ponuđača nije odlučivala, iz razloga što neispravnost istih nije osporavana.

Nasuprot datom nalogu i uputstvu naručilac je pobijanom odlukom ponovo cijenio ispravnost ponuda svih ponuđača, te ponudu ponuđača "Meping pro" DOO Podgorica ocijenio kao ispravnu i vrednovao kao prvorangiranu, dok je ponuđača "Insitut za razvoj i istraživanje u oblasti zaštite na radu" Podgorica isključio iz postupka javne nabavke, na koji je način bitno izmijenio svoju prvobitnu odluku, iako za to nije imao zakonskog osnova, s obzirom da ovi ponuđači nijesu izjavili žalbu na prvobitnu odluku o poništenju postupka javne nabavke, a time ni osporili ocjenu o neispravnosti svoje ponude.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da utvrđena povreda pravila postupka čini pobijanu odluku nezakonitom zbog čega istu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je pobijana odluka nezakonita iz naprijed navedenih razloga, Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioца, jer nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliоcu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 250,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žaliоца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenica da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan

kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a povodom žalbe je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 i 4 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Tomo Miljic



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.