



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-17/2024

ESJN: 48163

Podgorica, 23.02.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/1-2024 od 15.01.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Stratus“ d.o.o. Podgorica od 25.01.2024.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Terzić-Živković, advokatske kancelarije iz Podgorice, protiv odluke Uprave za katastar i državnu imovinu broj 01-012/24-100 od 15.01.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 23.02.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba „Stratus“ d.o.o. Podgorica od 25.01.2024.g., izjavljena protiv odluke Uprave za katastar i državnu imovinu broj 01-012/24-100 od 15.01.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude ponude, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po pozivu za dostavljanje ponuda po osnovu okvirnog sporazuma za nabavku roba - kancelarijskog materijala - Partija 3 (potrošni materijal proizveden od strane proizvođača robe) od 19.06.2023.g., Uprava za katastar i državnu imovinu je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-012/24-100 od 15.01.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Kastex“ d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača „Stratus“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao neispravna.

Ponuđač „Stratus“ d.o.o. Podgorica, je dana 25.01.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Terzić-Živković, advokatske kancelarije iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca na postupak pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda i zakonitost pobijane odluke. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka donijeta uz bitne povrede Zakona o javnim nabavkama Crne Gore (u daljem tekstu: ZJN) i Zakona o upravnom postupku Crne Gore (u daljem tekstu: ZUP), iz razloga što je naručilac na pogrešan

način ocijenio i vrednovao njegovu ponudu i ponudu ponuđača „Kastex“ d.o.o. Podgorica, te na pogrešan način sproveo predmetni postupak javne nabavke i donio nezakonitu odluku. Dalje, ističe da naručilac nije postupio po rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-288/2023 od 29.12.2023.g., kojim mu je naloženo da utvrdi da li je oznaka KT-70COP koju je ponuđač „Kastex“ d.o.o. Podgorica naveo u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 124 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ispravna oznaka, odnosno da li je ovaj ponuđač ponudio toner koji zadovoljava zahtjeve iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavku 132. Naime, ističe da nasuprot nalogu iz navedenog rješenja naručilac u pobijanoj odluci nije utvrdio činjenice na koje mu je ukazano, već se poziva na potvrdu, odnosno ovlaštenje, dobijeno od Zhuhai King Tech Print Co. Napominje, da je ova potvrda ili ovlaštenje sastavni dio ponude ponuđača „Kastex“ d.o.o. Podgorica, zatim da je ista sastavljena nekoliko dana prije podnošenja ponude, te da ista ne može predstavljati vid razjašnjenja ponude ili objašnjenja spornih stavki. Dalje, ističe da je i sam naručilac u pobijanoj odluci konstatovao da za stavke 124 i 132 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke nije zahtijevao bilo kakvu potvrdu, pa ni ovlaštenje. Smatra da naručilac u ovom slučaju nije postupio kao što je postupio u odnosu na njegovu ponudu za stavku 303 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke kada je na web sajtu sam izvršio provjeru da li proizvod koji je on ponudio postoji, već u slučaju praktično iste problematike, u odnosu ponuđača „Kastex“ d.o.o. Podgorica zauzima pristup povjerenja, ne ulazeći u iste provjere kakve je vršio po pitanju njegove ponude, i time postupio suprotno članu 10 ZJN. Takođe, smatra da je naručilac pobijanom odlukom propustio da utvrdi da toner koji je ponudio ponuđač „Kastex“ d.o.o. Podgorica za stavku 132 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke nema kapacitet 325.000 kopija, te da je u pitanju greška ovog ponuđača, slična onoj zbog koje je njegova ponuda ocijenjena kao neispravna za stavku 303 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti i poništi pobijanu Odluku, ukaže naručiocu na učinjene nedostatke i naloži njihovo otklanjanje ukoliko je to moguće i naloži mu sprovođenje novog, zakonitog postupka odlučivanja, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, shodno Advokatskoj tarifi Crne Gore, u iznosu od 400,00 eura, uvećane za iznos PDV-a.

Naručilac je, dana 29.01.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-288/2023 od 29.12.2023.g., kojim je djelimično usvojena njegova žalba od 04.12.2023.g. i poništena odluka Uprave za katastar i državnu imovinu broj 01-012/23-30858/359 od 24.11.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog toga što je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Kastex“ d.o.o. Podgorica u odnosu na zahtjeve iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavke 124 i 132.

Žalba je neosnovana, iz sljedećih razloga:

U obrazloženju rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-288/2023 od 29.12.2023.g. je, između ostalog, navedeno: „Osnovani su žalbeni navodi žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac u istoj propustio da utvrdi da li je ponuđač „Kastex“ d.o.o. Podgorica za stavku 124 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo validnu oznaku proizvoda KT-70COP, budući da iz web sajta proizvođača Lexmark https://www.lexmark.com/en_xm/supply7614/700P-Photoconductor-Unit, proizilazi da je oznaka ovog proizvoda 70COPOO, te za stavku 132 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke utvrdi da li ponuđeni toner oznake KT-MS911 postoji, s obzirom da iz izvoda sa web sajta proizvođača: https://www.lexmark.com/en_xm/supply/9325/MS911-High-Yield-Toner-Cartridge-32-5K proizilazi da ponuđeni proizvod nije proizvod koji je tražen tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za navedenu stavku... Dakle, iz navedenog činjeničnog proizilazi da je ponuđač „Kastex“ d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 124 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana, Oznaka: KT-70COP Marka: King Tech Proizvođač: Zhuhai King Tech Print Co., Ltd“, te za stavku 132 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavanja, obnovljena, reciklirana, Oznaka: KT-MS911 Kapacitet: 325000 kopija Marka: King Tech Proizvođač: Zhuhai King Tech Print Co., Ltd“. Međutim, iz obrazloženja pobijane odluke se ne može na jasan i nesumnjiv način utvrditi da li je oznaka KT-70COP koju je ponuđač „Kastex“ d.o.o. Podgorica naveo u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 124 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ispravna oznaka za fotokondaktor proizvođača Zhuhai King Tech Print Co., Ltd, odnosno da li je ovaj ponuđač ponudio toner koji zadovoljava zahtjeve iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavku 132. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Kastex“ d.o.o. Podgorica u odnosu na zahtjeve iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavke 124 i 132, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, u naznačenom dijelu, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 tač. 7 i 9 ZJN”.

Naručilac je u obrazloženju pobijane u odnosu na ponudu ponuđača „Kastex“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „Naručilac je postupajući po rješenju Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP. 0907-288/2023 od 29.12.2023.godine, u cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, pristupio ponovnom pregledu, ocjeni i vrednovanju ponude za stavke 124 i 132 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke i utvrdio sljedeće:... Naručilac je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 124 u rubrici „Opis predmeta nabavke“ naveo „Fotokondaktor za štampač LexMark CX317 color“ a ponuđač KASTEX DOO je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 124 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u rubrici „Odgovor“, naveo „Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana, Oznaka: KT-70COP Marka: King Tech Proizvođač: Zhuhai King Tech Print Co., Ltd“, a za stavku 132 u rubrici „Opis predmeta nabavke“ naveo „Toner za štampač LexMark MS 911 de Minimum 32500 kopija“ a u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 132 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u

rubrici „Odgovor“, naveo: „Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavanja, obnovljena, reciklirana, Oznaka: KT-MS911 Kapacitet: 325000 kopija Marka: King Tech Proizvođač: Zhuhai King Tech Print Co., Ltd“. Naručilac je u dijelu koji se odnosi na uslove za učešće u postupku i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke za prvu godinu primjene okvirnog sporazuma, kao „drugi uslov“ predvidio „Za partiju 3 – Potrebno je dostaviti Potvrdu od strane proizvođača robe da ponuđena roba odgovara štampačima/fotokopir aparatima/faks uređajima/računskim mašinama za koje je ponuđena i da su u pitanju originalni proizvodi proizvedeni od strane proizvođača čiji se proizvodi nude“. Ponuđač je u skladu sa zahtjevom Naručioca dostavio potvrdu odnosno ovlaštenje Zhuhai King Tech Print Co. Ltd, da je za ponuđene stavke 124 i 132 iz Partije 3, proizvođač toner ketridža sa mastilom, filmova za faks mašine, trake i valjkove, da su proizvodi 100% ispitani dva puta, tokom proizvodnje te prije pakovanja i podliježu standardima kvaliteta ISO9001, ISO14001, ISO19752, ISO19798, STMC, CE, MSDS, da ponuđeni toneri, filmovi za faks, trake i valjkovi shodno tenderskoj dokumentaciji br. 01-012/21-30858-1 od 02.12.2021.godine Uprave za katastar i državnu imovinu, da su usklađeni sa štampačima, kopir aparatima, faks mašinama, računajući navedene ponuđene mašine i da su originalni proizvodi proizvedeni od strane proizvođača i čiji su proizvodi ponuđeni, da ponuđena roba nije prošla kroz obrade, stavljanja podataka, obnavljanja, recikliranja, potvrda ovjerena od strane sudskog tumača za engleski jezik Alenke Mrdak. Takođe, ističemo da je Naručilac u dijelu koji se odnosi na uslove za učešće u postupku i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke za drugu godinu primjene okvirnog sporazuma, kao „drugi uslov“ predvidio „Za partiju 3 – Za stavke od rednog broja 277 zaključno sa rednim brojem 309, ponuđač je u obavezi da dostavi dokaz od strane proizvođača robe da predmetna roba nije prerađivana, dopunjavana, reciklirana. Za ostale stavke nije potrebno dostavljati dokaze za navedene zahtjeve, jer su dokazi dostavljeni uz ponude za prvu godinu primjene okvirnog sporazuma“, iz čega se može izvesti zaključak da ponuđač KASTEX DOO nije bio u obavezi da dostavi potvrdu od proizvođača robe za stavke 124 i 132. Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, Naručilac konstatuje da je ponuđač KASTEX DOO dostavio dokaz, odnosno potvrdu od proizvođača Zhuhai KingTech Print Co., Ltd, kojom dokazuje da ponuđene stavke 124 i 132 iz Partije 3 odgovaraju štampačima/fotokopir aparatima/faks uređajima/računskim mašinama za koje je ponuđena i da su u pitanju proizvodi proizvedeni od strane proizvođača čiji se proizvodi nude, iz čega nesumnjivo proizilazi da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude ponudio specifikaciju u skladu sa tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije, opisan je predmet nabavke, navedene bitne karakteristike, jedinice mjere i količine u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom... Navedeni zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke dati su u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponuda ponuđača KASTEX DOO PODGORICA data u skladu sa tehničkom specifikacijom, da su zahtjevi za predmet nabavke jasni i da ne postoji razlog za neispravnost ponude iz člana 133 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama“.

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke proizilazi da je naručilac je u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke za prvu godinu primjene okvirnog sporazuma u dijelu „drugi uslov“ predvidio „Za partiju 3 – Potrebno je

dostaviti Potvrdu od strane proizvođača robe da ponuđena roba odgovara štampačima/fotokopir aparatima/faks uređajima/računskim mašinama za koje je ponuđena i da su u pitanju originalni proizvodi proizvedeni od strane proizvođača čiji se proizvodi nude“, te da je ponuđač „Kastex“ d.o.o. Podgorica u cilju ispunjenosti zahtijevanog uslova dostavio potvrdu, odnosno ovlašćenje proizvođača Zhuhai King Tech Print Co. Ltd, da su ponuđeni proizvodi za partiju 3 za stavke 124 i 132 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ispitani dva puta, tokom proizvodnje te prije pakovanja i podliježu standardima kvaliteta ISO9001, ISO14001, ISO19752, ISO19798, STMC, CE, MSDS i da su usklađeni sa štampačima, kopir aparatima, faks mašinama, računajući navedene ponuđene mašine i da su originalni proizvodi proizvedeni od strane proizvođača čiji su proizvodi ponuđeni, da ponuđena roba nije prošla kroz obrade, stavljanja podataka, obnavljanja, recikliranja. Naime, budući da naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom za drugu godinu primjene okvirnog sporazuma nije predvidio da su ponuđači dužni da kvalitet ponuđenih proizvoda dokazuju potvrdom od strane proizvođača robe, to Komisija za zaštitu prava nalazi da, u konkretnom, naručilac nije imao zakonski osnov da cijeni ispravnost ponude ponuđača „Kastex“ d.o.o. Podgorica u odnosu na uslove i zahtjeve iz predmetne tenderske dokumentacije koji su potpisnici okvirnog sporazuma prethodno ispunili.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Kastex“ d.o.o. Podgorica u odnosu na zahtjeve iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavke 124 i 132, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača, u naznačenom dijelu, ocijenio kao ispravnu osnovom 132 ZJN.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe i plaćanje drugih troškova, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 197 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Jelena Peković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.