



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-123/2022

Podgorica, 29.02.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/4-2024 od 28.02.2024.g., na osnovu člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23), člana 56 Zakona o upravnom sporu ("Službeni list CG", broj 54/16), člana 132 stav 1, člana 134 stav 2 u vezi stava 1 tačka 3, člana 135 stav 2 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14, 28/15 i 42/17), postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.br. 3843/20 od 15.09.2022.g. u ponovnom postupku povodom žalbe "Farmegra" d.o.o. Podgorica od 25.08.2020.g., izjavljene preko punomoćnika Bojane Marković i Vanje Mugoše advokata iz Podgorice, protiv odluke Kliničkog centra Crne Gore br. 03/01-17736/6 od 03.08.2020.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 29.02.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Povodom žalbe "Farmegra" d.o.o. Podgorica od 25.08.2020.g. izjavljene protiv odluke Kliničkog centra Crne Gore br. 03/01-17736/6 od 03.08.2020.g. o izboru najpovoljnije ponude, po službenoj dužnosti se poništava postupak javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji Kliničkog centra Crne Gore br 45/20 od 15.05.2020.g., u dijelu u kojem se odnosi na Partiju 1.

2. Žalba je bespredmetna.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 13.200,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Farmegra" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Klinički Centar Crne Gore da "Farmegra" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda Crne Gore U.br. 3843/20 od 15.09.2022.g. poništeno je rješenje Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP. 0904-173/2020 od 03.09.2020.g., zbog povrede pravila upravnog postupka iz člana 22, člana 74 st. 1 i 2 i člana 84 Zakona o upravnom postupku, jer, po ocjeni suda, u konkretnom, tužiocu nije izvršeno dostavljanje prvostepenog rješenja kako to nalažu pozitivni zakonski propisi, jer se iz povratnice o dostavljanju prvostepenog rješenja ne može sa sigurnošću utvrditi da je dostava izvršena u skladu sa naprijed citiranom zakonskom odredbom.

Postupajući po navedenoj presudi Upravnog suda Crne Gore, koja joj je dostavljena dana 22.09.2022 g., Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), je u ponovnom postupku, izvršila uvid u spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 45/20 od 15.05.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke medicinskog potrošnog materijala – reagenasa i opreme za laboratorijsku dijagnostiku, po partijama, Klinički centar Crne Gore je, kao naručilac, donio odluku broj 03/01-17736/6 od 03.08.2020.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija za partiju 1 (laboratorijski testovi za biohemiju i imunohemiju i platforma za automatizaciju sa pratećim imuno i biohemijskim analizatorima za potrebe CKLD-a i analizator za biohemiju za potrebe IBD-a) izabrana ponuda ponuđača "Osmi red –D" d.o.o. Podgorica, a ponuda ponuđača "Farmegra" d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna.

Ponuđač "Farmegra" d.o.o. Podgorica je dana 14.08.2020.g., preko punomoćnika Bojane Marković i Vanje Mugoše, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv navedene odluke naručioca, u dijelu u kojem se odnosi na partiju 1, zbog bitnih povreda zakona u postupku javne nabavke, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac u žalbi u bitnom ističe da je njegova ponuda za partiju 1 ispravna, a da je ponuda ponuđača "Osmi red –D" d.o.o. Podgorica za ovu partiju neispravna zbog bitne povrede postupka. Dalje ističe da na poziciji 4.4 tačka C u "opisu predmeta javne nabavke", kao količina analizatora naveo "najmanje dva analizatora za biohemiju i dva analizatora za imunohemisku dijagnostiku", a kolonu količina ostavio neispunjenu, zatim na poziciju 6 naveo "jedan automatski biohemijski analizator kapaciteta - 400 biohemijskih testova i elektrolita/sat", a u opisu predmeta javne nabavke i u koloni količina je unio "1". Smatra da predmet javne nabavke u konkretnom nije bio opisan potpuno, jasno i razumljivo, te da mu nije omogućeno da podnese odgovarajuću ponudu po vrsti, kvalitetu, cijeni i drugim predmetnim uslovima. U konačnom, predlaže da Državna komisija usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku u dijelu u kojem se odnosi na partiju 1, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži mu preduzimanje neophodnih radnji kojim će otkloniti učinjene povrede ili da poništi postupak javne nabavke po predmetnoj tenderskoj dokumentaciji u dijelu u kojem se odnosi na partiju 1 ili u cjelosti, te da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe od strane advokata u iznosu od 2.057,00 eura.

Naručilac je dana 25.08.2020.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava dio spisa predmeta i odgovor na žalbu, a dana 01.09.2020.g. dostavio ostali dio spisa predmeta.

U odgovoru na žalbu naručilac ističe da je pobijana odluka dostavljena žaliocu dana 03.08.2020.g., te da predmetnu žalbu žalilac nije izjavio u roku od 10 dana od dana prijema odluke, već 11 dana, zbog čega je ista neblagovremena. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu i omogući dalje sprovođenje predmetnog postupka javne nabavke.

Predmetni postupak javne nabavke započet je po odredbama ZJN ("Službeni list CG", br. 42/11, 57/14, 28/15 i 42/17), te se ima i okončati po odredbama tog zakona.

Ispitujući predmetnu žalbu Komisija za zaštitu prava je uvidom u spise predmeta utvrdila da je ista blagovremena iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 122 stav 8 ZJN propisano je da žalbu protiv odluke o izboru najpovoljnije ponude može podnijeti ponuđač u roku od 10 dana od dana dostavljanja odluke, a što je navedeno i u uputstvu o pravnom sredstvu koje je dato u pobijanoj odluci. Uvidom u spise predmeta, Komisija za zaštitu prava je utvrdila da žalioocu nije izvršeno uručenje pobijane odluke Naručioca, shodno članu 74 i članu 84 st. 1 i 2 Zakona o upravnom postupku, a koju konstataciju je utvrdio i Upravni sud Crne Gore u presudi U.br. 3843/20 od 15.09.2022.g., pa se sa toga razloga žalba žaliooca smatra blagovremenom.

Povodom žalbe žaliooca, Komisija za zaštitu prava je, ne ulazeći u ocjenu žalbenih navoda, po službenoj dužnosti, postupajući u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, utvrdila da je u predmetnom postupku javne nabavke naručilac učinio bitnu povredu iz člana 134 stav 1 tačka 3 ZJN, kojom je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke neusklađenost tenderske dokumentacije sa zakonom, koja je mogla da dovede do diskriminacije zainteresovanih lica ili do ograničenja tržišne konkurencije ili je dovela do diskriminacije ponuđača ili do ograničenja tržišne konkurencije. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 41 stav 3 ZJN propisano je da predmet javne nabavke mora da bude opisan potpuno, jasno i razumljivo, na način koji omogućava podnošenje odgovarajuće ponude po kvalitetu, cijeni i drugim potrebnim svojstvima i uslovima.

Međutim, nasuprot navedenim zakonskim odredbama, naručilac nije predmetnom tenderskom dokumentacijom potpuno, jasno i razumljivo opisao predmet javne nabavke, jer je u tenderskoj dokumentaciji, u dijelu tehničke karakteristike ili specifikacije predmeta javne nabavke, u odeljku 4.4 pod C naveo "najmanje dva analizatora za biohemisku i dva analizatora za imunološku dijagnostiku", dok u odeljku količine nije naveo tačnu količinu, traženih analizatora.

Dakle, iz navedenog jasno proizilazi da je naručilac tendersku dokumentaciju sačinio suprotno članu 41 stav 3 ZJN, budući da je nejasno kako ponuđači trebaju u ponudi da ispune ovaj zahtjev naručioca, jer se zahtjev ne može ispuniti njegovim ponavljanjem u ponudi, a naručilac nije precizirao kako ponuđač treba da ispuni isti niti koju količinu treba da ponudi.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u konkretnom počinio bitnu povredu iz člana 134 stav 1 tačka 3 ZJN, a kako se ova bitna povreda u konkretnom slučaju ne može otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca, jer su istekli svi rokovi iz člana 55 ZJN za izmjene i dopune tenderske dokumentacije, to ista predstavlja zakonski razlog za poništenje ovog postupka javne nabavke u dijelu u kojem se odnosi na Partiju 1, osnovom člana 134 stav 2 ZJN kojim je propisano da se u slučaju postojanja bitne povrede iz stava 1 ovog člana poništava odluka i/ili dio postupak ili postupak javne nabavke u cjelosti.

Imajući u vidu da je predmetni postupak javne nabavke poništen u dijelu u kojem se odnosi na Partiju 1, to Komisija za zaštitu prava nalazi da nema potrebe da nalaže naručiocu preduzimanje mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti, jer se one ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu samo na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da odluči da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

Budući da je iz naprijed navedenih razloga, predmetni postupak javne nabavke poništen u dijelu u kojem se odnosi na Partiju 1, a time i pobijana odluka o izboru najpovoljnije ponude, to je žalba postala bespredmetna, jer se ne mogu razmatrati žalbeni navodi u podnosu na odluku koja je već poništena.

S obzirom da je predmetni postupak javne nabavke poništen po službenoj dužnosti u dijelu u kojem se odnosi na Partiju 1, a time i pobijana odluka o izboru najpovoljnije ponude, a što je žalilac i tražio žalbom, to je u konačnom odlučeno u njegovu korist, pa će Komisija za zaštitu prava sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka po žalbi vratiti žaliocu u iznosu od 13.200,00 eura, shodno članu 125 stav 6 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je djelimično osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa mu, s obzirom na procijenjenu vrijednost javne nabavke za partiju 1 i činjenicu da je žalba sastavljena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, određuje troškove po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 5 stav 1 tačka 4 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", br. 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a žalbeni postupak je okončan u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 134 stav 2, a u vezi stava 1 tačka 3, člana 135 stav 2 i člana 139 tačka 4 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana dostavljanja rješenja

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćnicima podnosioca žalbe,
- naručiocu,
- zainteresovanom licu „Osmi red – D“ d.o.o. Podgorica,
- a/a.

Predsjednik Vijeća
Danilo Marković

