



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-23/2024

ESJN: 62740

Podgorica, 08.03.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/1-2024 od 15.01.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad od 26.01.2024.g. izjavljenoj protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-1138 od 16.01.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 08.03.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad od 26.01.2024.g., pa se poništava odluka Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-1138 od 16.01.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Crnogorskom elektrodistributivnom sistemu d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 942,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 92/23 od 05.10.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke kancelarijskog namještaja za potrebe objekata, Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 10-10-1138 od 16.01.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Was-Design" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad ocijenjena kao ispravna i

vrednovana kao drugorangirana, te ponuda ponuđača „Grand Design“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Ponuđač "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad je dana 26.01.2024.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što naručilac nije u skladu sa članom 134 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) pravilno izvršio pregled i ocjenu ponude ponuđača "Was-Design" d.o.o. Podgorica. Naime, ističe da naručilac nije pobijanom odlukom utvrdio koje je odgovore, podatke i informacije ponuđač "Was-Design" d.o.o. Podgorica naveo u svojoj izjavi privrednog subjekta u odnosu na pitanja i zahtjeve predviđene obrascem izjave privrednog subjekta u pogledu obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke i u odnosu na osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom. Takođe, ističe da naručilac nije na osnovu datih odgovora, navedenih podataka i informacija u izjavi privrednog subjekta ponuđača "Was-Design" d.o.o. Podgorica utvrdio da li je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena, u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, na čiju obaveznost primjene upućuje tačka 11 tenderske dokumentacije, te da li na osnovu sadržaja datih izjava postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje istog iz predmetnog postupka javne nabavke. Dalje, ističe da izjava privrednog subjekta ponuđača "Was-Design" d.o.o. Podgorica u dijelu A „Sposobnost za obavljanje djelatnosti nije ispravna, jer nije pravilno sačinjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave iz razloga što je ovaj ponuđač u istoj, na pitanje: „Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište?“, dao odgovor: „Da“, te u odnosu na zahtjev „Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi“, naveo: „Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Uprave prihoda i carina od 18.10.2023.“. Smatra da navedeni podaci u izjavi privrednog subjekta ponuđača "Was-Design" d.o.o. Podgorica o zahtjevanom dokazu nijesu potpuni jer ne sadrže registarski broj izvoda iz Centralnog registra privrednih subjekata sa registarskim brojem pod kojim je ovaj privredni subjekat upisan. Dalje, ističe da naručilac nije potpuno i pravilno izvršio provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta ponuđača "Was-Design" d.o.o. Podgorica u skladu sa članom 135a ZJN, iz razloga što u obrazloženju pobijane odluke konstatuje da su podaci sadržani u izjavi privrednog subjekta ovog ponuđača validni i da izjava sadrži potpune, jasne i tačne podatke kao i sve zahtijevane informacije, a da pri tom kao što je prethodno navedeno nije utvrdio koje je podatke i informacije sadržane u izjavi provjeravao. Takođe, ističe da iz obrazloženja pobijane odluke jasno proizilazi da ponuđač "Was-Design" d.o.o. Podgorica nije pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, jer je naručilac uvidom u Centralni registar privrednih subjekata utvrdio da je ovaj ponuđač upisan pod registarskim brojem 5-0638581/005, a koji broj nije naveden u izjavi, iako je isti dio naziva izvoda iz Centralnog registra privrednih subjekata, kao dokaza o upisu u ovaj registar. Ukazuje da pored navedene nepravilnosti pobijane odluke naručilac nije u obrazloženju iste naveo da li je i na koji način vršio provjeru tačnosti podataka i informacija sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača "Was-Design" d.o.o. Podgorica u dijelu IV „Sprečavanje korupcije i sukoba interesa“, te nije izvršio potpunu provjeru tačnosti date izjave, s obzirom da je u tački 4. predmetne tenderske dokumentacije predvidio osnove

za obavezno isključenje privrednog subjekta iz postupka, među kojima, i osnove: ako je privredni subjekat vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ZJN i ako postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ZJN. Smatra da naručilac nije pravilno izvršio ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Was-Design" d.o.o. Podgorica, jer je ponuda ovog ponuđača nerealna, a naručilac nije tražio od ovog ponuđača obrazloženje ponude u skladu sa članom 139 stav 2 ZJN, iz razloga što je cijena ponude ovog ponuđača niža od prosječne cijene svih podnesenih ponuda za više od 30%, tačnije za 71%. Takođe, smatra da je pobijana odluka kontradiktorna i nejasna jer je na stranici 8 iste navedeno da je ponuđač "Was-Design" d.o.o. Podgorica zadovoljio sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i ZJN, te da je ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu člana 132 ZJN, a zatim je na stranici 13 navedeno: „Naručilac je u skladu sa članom 134 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) izvršio pregled i ocjenu ponude ponuđača "WAS-DESIGN" D.O.O. PODGORICA i konstatovao da u ponudi nijesu dostavljeni svi dokazi. Naručilac je putem CeJN-a dana 04.12.2023.godine uputio sljedeći zahtjev: „Poštovani, u skladu sa članom 134 stav 4 potrebno je dostaviti sljedeću dokumentaciju u roku od 8 dana od dana prijema ovog zahtjeva: Za stavke br. 14 (kauč) i 18 (fotelja) dostaviti katalog ili izvod iz kataloga. Pozdrav, Komisija“. Ponuđač je u zakonski predviđenom roku dostavio sljedeću dokumentaciju: izvod iz kataloga za stavku br. 14 – kauč sa tehničkim karakteristikama; izvod iz kataloga za stavku br. 18 – fotelja sa tehničkim karakteristikama. Naručilac je putem CeJN-a dana 13.12.2023.godine uputio sljedeći zahtjev: „Poštovani, u skladu sa članom 134 stav 4 potrebno je dostaviti sljedeću dokumentaciju u roku od 8 dana od dana prijema zahtjeva: Za stavku 10, ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti fotografiju ponuđene robe kao i dokaz da je roba u skladu sa MEST EN 1021-1:2016 i MEST EN 1021-2:2016 i EN 16139:2013 ili ekvivalent koji se odnose na nezapaljivost štofova. Ponuđač je u zakonskom roku dostavio sljedeću dokumentaciju...“. Dalje, ističe da se pored navedene kontradiktornosti odluke na ESJN ne nalaze navedeni zahtjevi naručioca upućeni ponuđaču "Was-Design" d.o.o. Podgorica, kao ni dokumentacija koju je ovaj ponuđač dostavio povodom tih zahtjeva, kako je to naručilac naveo u obrazloženju pobijane odluke. Takođe, ističe da je obrazloženje pobijane odluke na stranici 7 nejasno u dijelu u kojem se odnosi na dokaze koje je ponuđač "Was-Design" d.o.o. Podgorica dostavio za stavke 10 i 11 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, jer se iz istog ne može utvrditi kako je naručilac zaključio da dostavljeni dokazi po navedenim standardima odgovaraju zahtijevanim dokazima po standardima predviđenim tenderskom dokumentacijom, s obzirom da je nejasno na šta se odnosi navedena potvrda Instituta za standardizaciju Crne Gore od 15.11.2023.g. o valjanosti navedenih UNI standarda i njihovih ekvivalenata, kao i potvrda istog Instituta o valjanosti navedenih SRPS standarda ili njihovih ekvivalenata. Naglašava da u dokazima koji su navedeni na stranici 7 pobijane odluke za stavke 10 i 11 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, a koji su dostavljeni uz ponudu ponuđača "Was-Design" d.o.o. Podgorica nije navedena vrsta materijala koja je ispitivana, pa je upitna njihova dokazna validnost o kvalitetu ponuđenih proizvoda. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da otkloni utvrđene nedostatke i donese novu zakonitu odluku o izboru najpovoljnije ponude, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 05.02.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je izjava privrednog subjekta ponuđača "Was-Design" d.o.o. Podgorica u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka A „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“ neispravna, jer nije sačinjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, iz razloga što ovaj ponuđač nije naveo registarski broj izvoda iz Centralnog registra privrednih subjekata pod kojim je ovaj privredni subjekat upisan. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke.

Pravilnikom o obrascu Izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, kojim je u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka A "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", podtačka 1) predviđeno pitanje: "Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište", na koje pitanje ponuđač označava odgovor "Da" ili "Ne", te predviđeno "Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi". Sastavni dio navedenog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u tački 6a) stav 3, propisano: "Ako je odgovor "Da" privredni subjekat navodi naziv dokaza i izdavaoca.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Obavezni uslovi“, predvidio: „Privredni subjekat treba da: je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište. Ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti dokazuje se dostavljanjem: dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta“, zatim u tački 4. iste (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke) predvidio da će se privredni subjekat isključiti iz postupka javne nabavke, ako ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom, te u tački 12. iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na

obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“.

Ponuđač "Was-Design" d.o.o. Podgorica u svojoj Izjavi privrednog subjekta u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka A "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", na pitanje "Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište", označio odgovor "☐ Da", te na potpitanje "Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi", naveo: "Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Uprave prihoda i carina od 18.10.2023“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač "Was-Design" d.o.o. Podgorica u svojoj Izjavi privrednog subjekta u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka A "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", naveo potpun naziv dokaza i izdavaoca dokaza. Naime, budući da je u tački 6a) stav 3 Uputstva za popunjavanje izjave, koje je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta propisano: "Ako je odgovor "Da" privredni subjekat navodi naziv dokaza i izdavaoca", to je nesporno da je ponuđač "Was-Design" d.o.o. Podgorica svoju izjavu, u naznačenom dijelu, sačinio u skladu sa datim Uputstvom, te da nije bio dužan da navodi registarski broj pod kojim je ovaj privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata, jer Uputstvom nije propisano da se taj podatak navodi u izjavi privrednog subjekta, niti je isti dio naziva „Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata“, kao dokaza o upisu u ovaj registar, kako to žalilac pogrešno zaključuje u žalbi.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da naručilac nije pravilno izvršio pregled i ocjenu ponude ponuđača "Was-Design" d.o.o. Podgorica, zato što pobijanom odlukom nije utvrdio koje je odgovore, podatke i informacije ovaj ponuđač naveo u svojoj izjavi privrednog subjekta u odnosu na pitanja i zahtjeve predviđene obrascem izjave privrednog subjekta u pogledu obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke i u odnosu na osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tačkom 4 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, a tačkom 5 ovog stava propisano da Komisija utvrđuje da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ZJN ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Takođe, članom 134 stav 3 ZJN propisano je da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, zatim članom 135 ZJN propisano je da, nakon pregleda i ocjene ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda, dok je članom 135a stav 1 ovog zakona propisano da, nakon vrednovanja ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija.

Dakle, iz navedenih odredbi člana 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN jasno i nedvosmisleno proizilazi da se u postupku pregleda ponuda utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta ponuđača pravilno sačinjena

i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, te da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ZJN ovog zakona za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke pod stavkom 2, u dijelu „Obavezni uslovi“, predividio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji: 1) nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanje mita; ć) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu; Ispunjenost obaveznih uslova dokazuje se na osnovu uvjerenja ili potvrde: 1) nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, odnosno u kojoj izvršni direktor tog privrednog subjekta ima prebivalište, te pod stavkom 5, u dijelu „Obavezni uslovi“, predividio „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji: je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje. Ispunjenost obaveznih uslova dokazuje se na osnovu uvjerenja ili potvrde: organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište“, te u tački 4. iste (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), između ostalog, predividio da će se privredni subjekat isključiti iz postupka javne nabavke, ako: je vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ovog zakona; postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovog zakona; ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona; ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom.

Ponudač "Was-Design" d.o.o. Podgorica je u svojoj izjavi privrednog subjekta u odnosu na pitanja i zahtjeve predviđene obrascem izjave privrednog subjekta u pogledu obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke i u odnosu na osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom, dao odgovore, podatke i informacije.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Was-Design" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „... Ponudač je dostavio uredno popunjenu Izjavu privrednog subjekta, potpisanu digitalnim potpisom. Izjava sadrži potpune, jasne i tačne podatke, kao i sve zahtijevane informacije. Komisija Naručioca je konstatovala da je ponuda, u ovom dijelu, sačinjena u skladu sa Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke, u skladu sa članom 122 Zakona o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom broj 92/23 od 05.10.2023.godine... Naručilac na osnovu dostavljene dokumentacije konstatuje da ne postoje osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke (tačka C)...“.

Dakle, naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo koje je odgovore, podatke i informacije ponuđač "Was-Design" d.o.o. Podgorica naveo u svojoj izjavi privrednog subjekta u odnosu na pitanja i zahtjeve predviđene obrascem izjave privrednog subjekta u pogledu obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke i u odnosu na osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom, kako bi utvrdio da li je izjava

privrednog subjekta ovog ponuđača u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, te da li na osnovu sadržaja date izjave postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje ponuđača "Was-Design" d.o.o. Podgorica iz predmetnog postupka javne nabavke.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac nije pravilno izvršio ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Was-Design" d.o.o. Podgorica, jer je ponuda ovog ponuđača nerealna, a naručilac nije tražio od ovog ponuđača obrazloženje ponude u skladu sa članom 139 stav 2 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 139 ZJN, propisano je: „Nerealna ponuda je ponuda u kojoj je ponuđena cijena za najmanje 30% niža od prosječne cijene svih ispravnih ponuda, u koju je uključena i ta ponuda. Naručilac je dužan da od ponuđača koji je podnio nerealnu ponudu zahtijeva da u roku od pet dana, od dana dostavljanja zahtjeva, dostavi obrazloženje ponuđene cijene u pogledu: 1) ekonomičnosti proizvodnog procesa, uslova nabavke, tehnologije pružanja usluga i/ili načina građenja; 2) tehničkih rješenja i povoljnosti uslova za isporuku robe, izvršenje usluga ili izvođenje radova; 3) originalnosti robe, licenciranosti usluga i njihovih proizvoda, tehnike i tehnologije izvođenja ponuđenih radova; 4) usklađenosti obaveza sa podugovaračima; 5) državne pomoći i subvencija. Ako ponuđač ne dostavi obrazloženje nerealno niske ponude u roku iz stava 2 ovog člana isključiće se iz daljeg postupka javne nabavke. Naručilac je dužan da provjeri obrazloženje nerealne ponude u odnosu na elemente iz stava 2 ovog člana i ako utvrdi da razlozi i dokazi za ponuđenu cijenu nijesu opravdani, ponudu odbije kao neispravnu. Naručilac je dužan da odbije nerealnu ponudu ako utvrdi da je ponuđena cijena izuzetno niska iz razloga što nije u skladu sa obavezama u dijelu zaštite životne sredine, socijalnog i radnog prava, uključujući kolektivne ugovore, u skladu sa zakonom i potvrđenim međunarodnim ugovorima”.

U predmetnom postupku ponude su podnijeli ponuđač „Grand Design“ d.o.o. Podgorica sa ukupnom cijenom u iznosu od 4.939,45 eura bez PDV-a, ponuđač "Was-Design" d.o.o. Podgorica sa ukupnom cijenom u iznosu od 2.297,00 eura i žalilac sa ukupnom cijenom u iznosu od 4.549,20 eura.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Was-Design" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „Nakon uvida u finansijski dio ponude, svake stavke ponaosob, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je konstatovala da je ponuđač u potpunosti ispunio zahtjeve i uslove iz tehničke specifikacije predmetne tenderske dokumentacije. Takođe ponuđač je ispunio i uslove pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, saglasno tenderskoj dokumentaciji... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je ponuđač "WAS-DESIGN" DOO PODGORICA zadovoljio sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i ZJN, te da je ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore“, br. 074/19 od 30.12.2019., 003/23 od 10.01.2023. i 11/23) tj. ne sadrži razloge nepravilnosti iz člana 133 ovog zakona, kao ni razloge za isključenje iz člana 108...“.

Dakle, budući da je naručilac pobijanom odlukom sve tri ponude ocijenio kao ispravne, to prosječna cijena sve tri podnesene ponude iznosi 3.928,55 eura. Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuda ponuđača "Was-Design" d.o.o. Podgorica nerealna, jer je za više od 30% niža od prosječne cijene svih podnesenih ponuda, te da je naručilac bio dužan da u skladu sa članom 139 stav 2 ZJN zahtijeva od ovog ponuđača da dostavi objašnjenje ponude u odnosu na elemente propisane ovim članom zakona, pa da zavisno od postupanja ponuđača "Was-Design" d.o.o.

Podgorica po tom zahtjevu utvrdi da li je ponuda ispravna ili neispravna, odnosno da li postoji razlog za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke.

Osnovani su žalbeni navodi žalioaca da je pobijana odluka kontradiktorna i nejasna jer je na stranici 8 iste navedeno da je ponuđač "Was-Design" d.o.o. Podgorica zadovoljio sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i ZJN, te da je ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu člana 132 ZJN, a zatim je na stranici 13 iste navedeno da je u postupku pregleda i ocjene ponude ovog ponuđača konstatovao da u ponudi nijesu dostavljeni svi dokazi, te da je obrazloženje pobijane odluke (stranica 7) nejasno u dijelu u kojem se odnosi na dokaze koje je ponuđač "Was-Design" d.o.o. Podgorica dostavio za stavke 10 i 11 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je za stavku 10 u rubrici "Opis predmeta nabavke", predvidio "Konferencijska stolica", te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio „Konferencijska stolica. Jaka metalna konstrukcija na 4 noge u crnoj boji. Konstrukcija izrađena od metalnih elipsastih cijevi. Naslon i sjedište obloženi sunderom gustine 25 kg/m³. Završna obrada u štofu sa atestom na zapaljivost. Boja crna“, zatim za stavku 11 u rubrici "Opis predmeta nabavke", predvidio „Kancelarijska stolica-fotelja 1“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio „Kancelarijska stolica sa metalnom bazom sa hromiranom završnom obradom i PVC točkićima (točkići u crnoj boji). Naslon i sjedište obloženi sunderom gustine 25 kg/m³. Gasni lift za regulisanje sjedišta, visoki ergonomski oblikovan naslon podesiv po visini. Fiksni Pvc rukonasloni u crnoj boji. Mehanizam sa tri ručice za podešavanje nagiba naslona u više položaja pozicioniran ispod sjedišta. Završna obrada u štofu sa atestom na zapaljivost. Boja štofa crna. DIM. (širina 65 – 80cm, dubina 60-80cm, visina u spušenom položaju min 115cm, a u podignutom min 124cm)", za stavku 14 u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio „Kauč“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio „Kauč dužine 220cm sa naslonom za sjedenje, obložen meblom. Dezen po želji naručioca. Kauč je sa klik mehanizmom za razvlačenje“, te za stavku 18 u rubrici "Opis predmeta nabavke", predvidio „Fotelja“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, "Fotelja na razvlačenje za spavanje je dimenzija: min širina 73cm, dok dužina u rasklopljenom položaju mora biti u rasponu od 190 do 220 cm". Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke pod stavkom 11., u dijelu „Drugi uslovi“, predvidio: „Za stavke br. 14 (kauč) i 18 (fotelja) dostaviti katalog ili izvod iz kataloga“, zatim pod stavkom 13, u dijelu „Drugi uslovi“, predvidio: „Za stavku 10, ponuđač je dužan uz ponudu da dostavi fotografiju ponuđene robe kao i dokaz da je roba u skladu sa MEST EN 1021-1:2016 i MEST EN 1021-2:2016 i EN 16139:2013 ili ekvivalent“, te pod stavkom 14, u dijelu „Drugi uslovi“, predvidio: „Drugi uslov: Za stavku 11, ponuđač je dužan uz ponudu da dostavi fotografiju ponuđene robe kao i dokaz da je roba u skladu sa MEST EN 1021-1:2016 i MEST EN 1021-2:2016 ili ekvivalent koji se odnose na nezapaljivost štofa“, te u tački 11. iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude), predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponudač "Was-Design" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 10 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u rubrici „Odgovor“, naveo „Konferencijska stolica • Konferencijska stolica. Jaka metalna konstrukcija na 4 noge u crnoj boji. Konstrukcija izrađena od metalnih elipsastih cijevi. Naslon i sjedište obloženi sunderom gustine 25 kg/m³. Završna obrada u štofu sa atestom na zapaljivost. Boja crna“, zatim za stavku 11, naveo „Kancelarijska stolica-fotelja 1 • Kancelarijska stolica sa metalnom bazom sa hromiranom završnom obradom i PVC točkicama (točkići u crnoj boji). Naslon i sjedište obloženi sunderom gustine 25 kg/m³. Gasni lift za regulisanje sjedišta, visoki ergonomski oblikovan naslon podesiv po visini. Fiksni Pvc rukonasloni u crnoj boji. Mehanizam sa tri ručice za podešavanje nagiba naslona u više položaja pozicioniran ispod sjedišta. Završna obrada u štofu sa atestom na zapaljivost. Boja štofa crna. DIM.(širina 65cm, dubina 60cm,visina u spušenom položaju 115cm, a u podignutom 124cm)“, za stavku 14, naveo „Kauč Kauč dužine 220cm sa naslonom za sjedenje, obložen meblom. Dezen po želji naručioca. Kauč je sa klik mehanizmom za razvlačenje“, te za stavku 18, naveo „Fotelja • Fotelja na razvlačenje za spavanje je dimenzija:širina 86cm, dok dužina u rasklopljenom položaju 190 cm“. Takođe, ponudač "Was-Design" d.o.o. Podgorica je u ponudi u odnosu na zahtijevani uslov iz stavke 11 predmetne tenderske dokumentacije, u rubrici „Odgovor“, naveo „Za stavke br. 14 (kauč) i 18 (fotelja) dostaviti katalog ili izvod iz kataloga“, te u prilogu dostavio dokument pod nazivom „KATALOG.pdf“, u kojem dokumentu se, između ostalog, nalazi slika 1. „Kauč-stavka 14“, ispod koje slike je naveden tekst „Kauč dužine 220cm sa naslonom za sjedenje, obložen meblom. Dezen po želji naručioca. Kauč je sa klik mehanizmom za razvlačenje“, te slika 2. „Fotelja-stavka 18“, ispod koje slike je naveden tekst „Fotelja na razvlačenje za spavanje je dimenzija: širina 86cm, dok dužina u rasklopljenom položaju 190 cm“, zatim u odnosu na uslov iz stavke 13 predmetne tenderske dokumentacije, u rubrici „Odgovor“, naveo „Za stavku 10, ponudač je dužan uz ponudu da dostavi fotografiju ponuđene robe kao i dokaz da je roba u skladu sa MEST EN 1021-1:2016 i MEST EN 1021-2:2016 i EN 16139:2013 ili ekvivalenti“, u odnosu na uslov iz stavke 13 predmetne tenderske dokumentacije, u rubrici „Odgovor“, naveo „Drugi uslov: Za stavku 11, ponudač je dužan uz ponudu da dostavi fotografiju ponuđene robe kao i dokaz da je roba u skladu sa MEST EN 1021-1:2016 i MEST EN 1021-2:2016 ili ekvivalent koji se odnose na nezapaljivost štofa“, te u prilogu, između ostalog, dostavio Izjavu o ispitivanju broj 185642/1 od 13.11.2014.g., izdat od CATAS, Italija, kojim je ispitan uzorak tapaciranog namještaja presvučenog tkaninom SUMANNO na procjenu zapaljivosti u skladu sa standardom EN 1021:2006 (ovjeren prevod sa engleskog na crnogorski jezik od strane tumača za engleski jezik Julije Radonjić iz Podgorice od 12.11.2023.g.); neovjerenu kopiju Izvještaja o kontrolisanju broj 1219.06.18. od 22.06.2018.g. Univerziteta u Beogradu – Šumarski fakultet, Zavod za kontrolu kvaliteta namještaja, o kontroli proizvoda – konferencijske stolice M 410, proizvođača ili uvoznika "Was-Design" d.o.o. Podgorica, u kojem je u zaključku navedeno da na osnovu rezultata kontrolisanja uzorka proizvod ispunjava uslove za izradu i isporuku po SRPS EN; obavještenje broj 04-069-636-1/23 od 15.11.2023.g. izdato od Instituta za standardizaciju Crne Gore; informaciju o standardima broj 484-1/18 od 21.07.2020.g.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Was-Design" d.o.o. Podgorica naveo naprijed navedeni zahtijevani uslov iz stavke 11 predmetne tenderske dokumentacije, te naveo: „Izvod iz kataloga za stavku br. 14 – kauč; stavku br. 18 – fotelja; stavku br. 10 –

konferencijska stolica; stavku br. 11 – kancelarijska stolica – fotelja“, zatim naveo naprijed navedeni zahtijevani uslov iz stavke 13 predmetne tenderske dokumentacije, te naveo: „Sertifikat na nezapaljivost – Izvještaj o ispitivanju br. 185642/1,2,3 izdat od strane CATAS S.p.A. procjena zapaljivosti tapaciranog namještaja kojim se potvrđuje da je ponuđena roba u skladu sa standardom EN 1021:2006; Izvještaj o kontrolisanju br. 1219.06.18. izdat od strane Univerziteta u Beogradu, Šumarski fakultet Instituta za preradu drveta kojim se potvrđuje da je ponuđena roba u skladu sa standardom SRPS EN 1639; Potvrda br. 04-069-636-1/23 od 15.11.2023.godine izdata od Instituta za standardizaciju Crne Gore kojom se potvrđuju podaci o valjanosti navedenih UNI standarda i njihovih ekvivalenata; Potvrda br. 484-1/18 od 21.07.2020.godine izdata od Instituta za standardizaciju Crne Gore kojom se potvrđuju podaci o valjanosti navedenih SRPS standarda i njihovih ekvivalenata; Izvod iz kataloga za stavku br. 14 – kauč; stavku br. 18 – fotelja; stavku br. 10 – konferencijska stolica; stavku br. 11 – kancelarijska stolica – fotelja“, te naveo naprijed navedeni zahtijevani uslov iz stavke 14 predmetne tenderske dokumentacije, a zatim naveo: „Sertifikat na nezapaljivost – Izvještaj o ispitivanju br. 185642/1,2,3 izdat od strane CATAS S.p.A. procjena zapaljivosti tapaciranog namještaja kojim se potvrđuje da je ponuđena roba u skladu sa standardom EN 1021:2006; Potvrda br. 04-069-636-1/23 od 15.11.2023.godine izdata od Instituta za standardizaciju Crne Gore kojom se potvrđuju podaci o valjanosti navedenih UNI standarda i njihovih ekvivalenata; Izvod iz kataloga za stavku br. 14 – kauč; stavku br. 18 – fotelja; stavku br. 10 – konferencijska stolica; stavku br. 11 – kancelarijska stolica – fotelja“.

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Was-Design" d.o.o. Podgorica ispunio zahtijevane uslove iz stavki 11, 13 i 14 predmetne tenderske dokumentacije. Naime, u obrazloženju pobijane odluke nijesu navedeni podaci o sadržini dostavljenih dokaza na osnovu koje bi naručilac ocijenio da li je ponuđena roba u skladu sa standardima zahtjevanim tenderskom dokumentacijom. Takođe, obrazloženje pobijane odluke je kontradiktorno i nejasno jer je na stranici 8 iste navedeno da je ponuđač "Was-Design" d.o.o. Podgorica zadovoljio sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom, dok je na stranici 13 obrazloženja pobijane odluke navedeno da ovaj ponuđač nije dostavio sve dostavljene dokaze, te da mu je naručilac u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN tražio da za stavke 10, 11, 14 i 18 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke dostavi dokaze, iako iz ESJN, dio „Komunikacija u postupku“ proizilazi da se predmetni zahtjev ne odnosi na ponuđača "Was-Design" d.o.o. Podgorica, već na žalioca.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti uslova iz stavki 11, 13 i 14 iz predmetne tenderske dokumentacije na strani ponuđača "Was-Design" d.o.o. Podgorica, kao i za ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta ovog ponuđača u odnosu na postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, te nepravilno izvršio ocjenu ispravnosti ponude istog u pogledu obrazloženja nerealne ponude, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 tač. 7 i 9 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku,

kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 942,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Jelena Peković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.