



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-47/2024

ESJN: 66289

Podgorica, 15.03.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/1-2024 od 15.01.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Ravel" d.o.o. Podgorica od 22.02.2024.g., izjavljenoj preko punomoćnika Fate Hodžić, advokata iz Podgorice protiv odluke Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-37305/9 od 13.02.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 15.03.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Ravel" d.o.o. Podgorica od 22.02.2024.g., pa se poništava odluka Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-37305/9 od 13.02.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Kliničkom centru Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 518,46 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Ravel" d.o.o. Podgorica u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Klinički centar Crne Gore da "Ravel" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 137/23 od 21.12.2023.g. za otvoreni postupak javne nabavke građevinskog potrošnog materijala - vodovodnog, molerskog i stolarsko - bravarskog materijala, po partijama, Klinički centar Crne Gore je kao naručilac donio odluku broj 03/01-37305/9 od 13.02.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je za partije 1, 2 i 3 kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Maf NK" d.o.o. Nikšić, dok je ponuda ponuđača "Ravel" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponudač "Ravel" d.o.o. Podgorica, je dana 22.02.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Fate Hodžić, advokata iz Podgorice izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), žalbu protiv navedene odluke zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, te istog dana dostavio i dopunu žalbe u kojoj navodi da se svi žalbeni navodi koje je istakao u žalbi odnose na sve partije na koje je učestvovao, odnosno na partije 1, 2 i 3. Žalilac u žalbi u bitnom ističe da je ponudač "Maf NK" d.o.o. Nikšić bio u obavezi da dokaže da na dan 16.01.2024.g. nema neizmirenih obaveza po osnovu poreza i doprinosa iz i na lična primanja i poreza na dodatu vrijednost zaključno sa decembrom 2023.g. (12/2023), a ne zaključno sa novembrom 2023.g. (11/2023) kako je navedeno u Uvjerenju Poreske uprave, PJ Podgorica Ekspozitura Nikšić br. 15/01-9-260/2 od 16.01.2024.g., te smatra da je zbog navedenog ovog ponuđača trebalo isključiti iz postupaka javne nabavke. Dalje ističe da je naručilac propustio da utvrdi da se ponudač "Maf NK" d.o.o. Nikšić nije precizno izjasnio u pogledu robe koju nudi, iz razloga jer je na poziciji 183 Partije 3, u finansijskom dijelu ponude u polju "Odgovor" naveo: "Visokokvalitetni okov za dvokrilna ulazna vrata od PVC bravarije-komplet (prilagođen namjeni) Winkhouse ili ekvivalentno 220x234 cm", iako je bio dužan da se u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) jasno opredijeli, odnosno izjasni u pogledu robe koju nudi. Takođe, ističe da je naručilac propustio da utvrdi da se ponudač "Maf NK" d.o.o. Nikšić na poziciji 331 Partije I nije izjasnio, odnosno nije naveo proizvođače i zaštićene nazive ponuđenih proizvoda, iako je tenderskom dokumentacijom predviđeno da je ponudač dužan da u finansijskom dijelu ponude navede proizvođače i zaštićene nazive ponuđenih proizvoda, ukoliko postoje, te da je zbog navedenog ponuda ovog ponuđača neispravna. Dalje navodi da Izjava privrednog subjekta ponuđača "Maf NK" d.o.o. Nikšić nije pravilno sačinjena, jer u dijelu izjave "A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti", nije dao odgovor na pitanje "Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište?", pa imajući u vidu da se nije izjasnio u pogledu ovog uslova na način da jedan opcioni odgovor briše, već je oba odgovora ostavio u izjavi, smatra da je ista nepravilno sačinjena i da je naručilac bio dužan da isključi ovog ponuđača iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. U konačnom predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da naloži naručiocu da ispravi učinjene nepravilnosti, zatim da mu vrati iznos sredstva uplaćenih na ime naknade za vođenje postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura sa uračunatim PDV-om.

Naručilac je dana 01.03.2024.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom ističe da se dana 12.01.2024.g., putem ESJN obratio Poreskoj upravi radi dostavljanja dokaza, te da je ponudač "Maf NK" d.o.o. Nikšić na dan 12.01.2024.g. bio u obavezi da ima izmirene poreze i doprinose iz i na lična primanja i poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 11/2023, kako je to propisano članom 35 st. 1 i 2 i članom 36 st. 1 i 2 Zakona o porezu na dodatu vrijednost i da je shodno tome ponudač "Maf NK" d.o.o. Nikšić ispunio obavezni uslov za učešće u predmetnom postupku javne nabavke. Dalje ističe da je za Partiju 1 kao uslov predvidio da ponudač treba da navede proizvođača i zaštićeni naziv samo ukoliko postoje, kao i da je ponudač "Maf NK" d.o.o. Nikšić za stavku 138 Partije 3, u odgovoru naveo opis i bitne karakteristike koje je naručilac zahtijevao i da je proizvođač "Winkhaus". Takođe ističe da je ponudač "Maf NK" d.o.o. Nikšić u svojoj

izjavi privrednog subjekta u odjeljku "A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti" dao odgovor "Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Uprave prihoda i carina, registarski broj 5-0761859/002, izdavaoc Uprava prihoda i carina", te da je dana 17.01.2024.g. izvršio provjeru na sajtu <http://www.pretraga.crps.me:8083/> na koji način je utvrdio da je pomenuti ponuđač upisan u ovaj registar i da ispunjava uslov za obavljanje djelatnosti.

Komisija za zaštitu prava razmotrila je žalbu, dopunu žalbe, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, zatim članom 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost) u odnosu na koje ponuđač treba da se izjasni, te kao mogući odgovori predviđeni "Da" ili "Ne", sa pravougaonim ikonicama ispred istih. Sastavni dio navedenog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta u kojem je navedeno: "Na sva pitanja na koja privredni subjekat treba dati odgovor sa "Da" ili "Ne" to vrši na način što u Izjavi ostavlja tačan odgovor, dok drugi opcioni odgovor briše", te je u odjeljku VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta u tački A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti propisano da ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 1, privredni subjekat treba da označi odgovor "Da" ili "Ne".

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao uslov za obavljanje djelatnosti, predvidio: "Privredni subjekat treba da je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište", te u tački 12. dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je, između ostalog, predvidio: "Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Ponudatelj "Maf NK" d.o.o. Nikšić je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj, u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta tačka A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, na pitanje broj 1: "Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište?", nije označio nijedan od ponuđenih odgovora " ☐ Da" ili " ☐ Ne" , odnosno nije ostavio tačan odgovor, niti je drugi opcioni odgovor brisao.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Maf NK" d.o.o. Nikšić, između ostalog, naveo: "Ponudatelj "Maf NK" d.o.o. Nikšić, dostavio je izjavu privrednog subjekta na propisanom obrascu u elektronskom obliku, koja je sačinjena potpuno, pravilno i nedvosmisleno i koja je potpisana elektronskim potpisom od strane ovlaštenog lica ponuđača. Na osnovu uvida u izjavu privrednog subjekta ponuđača utvrđeno je da ne postoji osnov za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke, predviđen članom 108 Zakona o javnim nabavkama."

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, a imajući u vidu da je ponudatelj "Maf NK" d.o.o. Nikšić izjavu privrednog subjekta sačinio na obrascu 1, koji je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 55/23, 83/23), koji pravilnik sadrži uputstvo za popunjavanje predmetne izjave u kojem je jasno navedeno da se jedan opcioni odgovor za koji se ponudatelj opredijeli ostavlja, dok se drugi opcioni odgovor briše, a da ovaj ponudatelj prilikom sačinjavanja svoje izjave privrednog subjekta nije postupio po navedenom uputstvu, već u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta tačka A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, na pitanje broj 1 nije označio tačan odgovor već je ostavio oba opciona odgovora, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac bio dužan da ovog ponuđača, osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, isključi iz predmetnog postupka javne nabavke. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Imajući u vidu da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za isključenje ponuđača "Maf NK" d.o.o. Nikšić iz ovog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na ponudu ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača "Maf NK" d.o.o. Nikšić, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 518,46 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Jelena Peković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.