



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-28/2024

ESJN: 47584

Podgorica, 21.03.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/2-2024 od 18.03.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Spark" d.o.o. Nikšić od 02.02.2024.g., izjavljenoj, protiv Odluka Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-1762, broj 10-10-1767 i broj 10-10-1768 od 22.01.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i žalbi "Centroslavija" d.o.o. Podgorica od 02.02.2024.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, protiv Odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-1762 od 22.01.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 21.03.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvajaju se žalba "Spark" d.o.o. Nikšić i žalba "Centroslavija" d.o.o. Podgorica od 02.02.2024.g., pa se poništavaju Odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-1762, broj 10-10-1767 i broj 10-10-1768 od 22.01.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Crnogorskom elektrodistributivnom sistemu d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknada za vođenje postupka Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Spark" d.o.o. Nikšić u iznosu od 320,00 eura, odnosno "Centroslavija" d.o.o. Podgorica u iznosu od 210,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica da "Centroslavija" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 54/23 od 14.06.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke lične zaštitne opreme, po partijama, Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica, kao naručilac, donio Odluku broj 10-10-1762 od 22.01.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je za Partiju 1 (Radno odijelo-ljetnje) kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača

„Albo Mne“ d.o.o. Kotor, zatim ponuda ponuđača Društvo za proizvodnju i promet „Spark“ d.o.o. Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda ponuđača „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna, zatim donio Odluku broj 10-10-1767 od 22.01.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je za Partiju 6 (Zaštitina zimska kapa) kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Albo Mne“ d.o.o. Kotor, dok je ponuda ponuđača Društvo za proizvodnju i promet „Spark“ d.o.o. Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, te donio Odluku broj 10-10-1768 od 22.01.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je za Partiju 7 (Radne rukavice) kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Albo Mne“ d.o.o. Kotor, zatim ponuda ponuđača Društvo za proizvodnju i promet „Spark“ d.o.o. Nikšić odbijena kao neispravna, dok je ponuđač „Vatrooprema“ d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „Spark“ d.o.o. Nikšić, je dana 02.02.2024.g., putem ESJN, izjavio žalbu Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) protiv navedenih odluka naručioca koje se odnose na Partiju 1, 6 i 7, zbog povrede pravila postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalilac u žalbi u bitnom ističe da su uvidom u izjavu ponuđača „Albo Mne“ d.o.o. Kotor za Partije 1, 6 i 7 utvrdili da isti nije ispunio izjavu privrednog subjekta shodno Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta u dijelu A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti jer je na pitanje pod tačkom 1) Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište? odgovorio sa "DA" a drugi opcionni odgovor je obrisao, zatim na potpitanje: Ako je odgovor da, navesti o kojem se dokazu radi...naveo: "Izvod iz Centralnog registra privrednog subjekta reg. broj 50813911/7", odnosno isti nije naveo pun i tačan naziv dokaza kao i naziv institucije izdavaoca dokaza, a to je Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Uprave prihoda i carina, a što se vidi i na samom pečatu izdavaoca navedenog dokumenta Centralnog registra privrednih subjekata odnosno da je izdavalac dokumenta Centralni registar privrednih subjekata Uprava prihoda i carina Crne Gore, pa samim tim isti nije popunio izjavu privrednog subjekta u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave i Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta, kao i tačkom 11 koja je propisana tenderskom dokumentacijom pa je njegova ponuda neispravna u tome dijelu, u prilog čemu se poziva na Rješenja Državne komisije br. UP. 0907-266/2023 od 30.11.2023.g. i UP. 0902-163/2023 od 28.09.2023.g. Dalje ističe da je odredbom člana 5 stav 1 Zakona o privrednim društvima ("Službeni list Crne Gore", br. 065/20 i 146/21) propisano da privredno društvo stiče svojstvo pravnog lica danom registracije u Centralnom registru privrednih subjekata, te stavom 2 ovog člana propisano je da Centralni registar privrednih subjekata vodi organ uprave nadležan za naplatu poreza, a odredbom člana 24 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 049/22, 052/22, 056/22, 082/22, 110/22 i 139/22) koja je bila važeća u trenutku objavljivanja predmetnog postupka javne nabavke i podnošenja ponuda, propisano je da Uprava prihoda i carina, između ostalog vrši poslove koji se odnose na registraciju poreskih obveznika i vođenje jedinstvenog registra poreskih obveznika, to iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da je izjava ponuđača „Albo Mne“ d.o.o. Kotor nepravilno sačinjena, jer ne sadrži potpuno jasne i tačne podatke. Posebno ističe da se uvidom u izvod iz kataloga i uputstvo za upotrebu, održavanje i skladištenje koje je dostavio ponuđač „Albo Mne“ d.o.o. Kotor - Informacije za korisnika za fridrich bluzu i fridrich polukombinezon vidi da se navedeni artikli proizvode u konfekcijskim veličinama od: 48- 62, što ne odgovara traženim konfekcijskim veličinama: Muški: XS S M L XL XXL XXXL XXXXL, koje je naručilac zahtijevao u tenderskoj dokumentaciji, pa je i u tom dijelu ponuda ponuđača „Albo Mne d.o.o. Kotor“ neispravna. Takođe, ističe da ponuđač „Albo Mne“ d.o.o. Kotor nijednim dokumentom koje je dostavio uz ponudu za Partiju 1 (Radno odijelo-ljetnje) nije potvrdio da proizvodi fridrich bluzu i fridrich polukombinezon u ženskim konfekcijskim veličinama: Ženski: XS S M L XL XXL XXXL XXXXL, kako je to naručilac

izričito zahtijevao u tenderskoj dokumentaciji pa je nejasno kako je komisija naručioca ocijenila pored svih ovih nedostataka ponudu ovog ponuđača kao ispravnu za Partiju 1. Navodi da se uvidom u izvod iz kataloga koji je dostavio ponuđač „Albo Mne“ d.o.o. Kotor za partiju 6 (Zaštitna zimska kapa) North Art. OD-205-X vidi da na izvodu iz kataloga za zimsku kapu north nigdje nema podatka da je kapa "Postavljena je flanel postavom sirovinskog sastava 90% pamuk ± 3 , 10% poliestar ± 3 i punjena koflinom - punilom 100% poliestar", kako je to traženo u tehničkoj specifikaciji za partiju 6 pa je i u tom dijelu ponuda istog neispravna, jer nije dokazao niti potvrdio izvodom iz kataloga karakteristike zimske kape koje je naručilac tražio pozivom za partiju 6 (Zaštitna zimska kapa). Dalje navodi da je za Partiju 7 (Radne rukavice) naručilac odbio njegovu ponudu kao neispravnu sa sljedećim obrazloženjem: "Uvidom u dostavljeni uzorak od strane ponuđača Društvo za proizvodnju i promet "SPARK" DOO Nikšić, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je izvršila pregled i ispitivanje dostavljenog uzorka u svojoj akreditovanoj laboratoriji i ustanovila da vizuelnim pregledom uzorka/rukavice, utvrđeno je da uzorak koji je dostavljen ne odgovara veličini/broju 11, kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Uvidom u Certifikat o pregledu tipa br. 4492/23 i tabele B. 1-veličine, koja je sastavni dio istog, veličina rukavice 11 ima obim ruke 279 mm, što uzorak koji je dostavljen nema, dok dimenzije dostavljenog uzorka odgovaraju veličini 10", koji razlog je nekompetentan i očigledno namjeren da bi se skroz ispravna ponuda odbila bez razloga i favorizovala totalno neispravna ponuda ponuđača „Albo Mne“ d.o.o. Kotor kao ispravna. Dakle, Komisija naručioca za svoju laboratoriju navodi da je akreditovana i samoprolašava je da je mjerodavna da vrši laboratorijska ispitivanja za radne rukavice kožne, a u daljoj rečenici komisija sama sebe demantuje i navodi da je vizuelnim pregledom konstatovala da uzorak rukavice ne odgovara veličini/broju 11. Takođe, navodi da je Akreditaciono tijelo Crne Gore dodijelilo Cedis-u pod rednim brojem 26. akreditaciju Laboratorija za ispitivanje iz oblasti zaštite na radu, CEDIS d.o.o. 8. mart 55, Podgorica, što se može vidjeti u linku <http://www.akreditacija.me/reg.php>, te da se iz područja akreditacije za laboratoriju naručioca, vidi da je ista ovlašćena da vrši samo ispitivanje elektroizolacione opreme; elektroizolacionih rukavica, elektroizolacionih šlemova, čizama, elektroizolacionih, izolacionih prostirki, električna ispitivanja električnih instalacija niskog napona, manipulativnih motk, indikatora napona, električna ispitivanja gromobranskih instalacija, fizička ispitivanja radne sredine (buka, relativna vlažnost vazduha, temperatura i brzina strujanja vazduha), itd... i sl., iz čega proizilazi da je ista akreditovana samo za elektroizolacionu opremu a ne i za radnu opremu, a pozivom i tehničkom specifikacijom se nisu tražile nikakve elektroizolacione rukavice već samo obične radne rukavice kožne za šta navedena laboratorija nema akreditaciju niti je ovlašćena da vrši i sprovodi ispitivanja, pa smatra da su rezultati ispitivanja koje je naručilac utvrdio u svojoj laboratoriji prilikom vizuelnog mjerenja radnih rukavica nemjerodavni, nepriznati, neakreditovani, neovlašćeni i nepouzdati skroz, jer nisu rađeni u skladu sa područjem akreditacije koje je propisalo Akreditaciono tijelo Crne Gore. Posebno navodi da je naručilac u tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 3. Dodatne informacije o postupku i predmetu nabavke u daljem tekstu navodi: „Provjera isporučene opreme - Naručilac ima pravo da nakon potpisivanja ugovora i tokom isporuke, odabere isporučeni uzorak i isti uputi zajedno sa uzorkom dostavljenim uz tendersku dokumentaciju u cilju dobijanja izvještaja/Atesta ili dr. O ispitivanju od ovlašćene organizacije, a sve o trošku Odabranog ponuđača. U slučaju neslaganja izabranog uzorka sa uzorkom dobijenim uz tendersku dokumentaciju Naručilac ima pravo raskida Ugovora, a na trošak Odabranog ponuđača“. Dakle, naručilac datim navodima i sam priznaje da nije ovlašćen da vrši bilo kakva laboratorijska ispitivanja iz područja radne opreme izuzev elektroizolacione opreme, jer da je akreditovan i da posjeduje akreditovanu laboratoriju za ispitivanje radne opreme ne bi slao uzorke u drugu ovlašćenu laboratoriju u okruženju na ispitivanje. Ističe da konstatacija naručioca da je: „uvidom u Certifikat o pregledu tipa br. 4492/23 i tabele B.1-veličine, koja je sastavni dio istog, veličina rukavice 11 ima obim ruke 279 mm, što uzorak

koji je dostavljen nema, dok dimenzije dostavljenog uzorka odgovaraju veličini 10“, totalno apsurdna, jer isti ovlaštenoj laboratoriji za ispitivanje suprostavlja svoja vizuelna neovlaštena ispitivanja radne rukavice za što mu nije dodijeljena akreditacija i osporava njen rad. Naime, ističe da naručilac osporava Certifikat br. 4492/23 od akreditovane laboratorije Euro inspekt koja je ispitivala rukavicu L-2N od proizvođača Sacobel B.V. Takkebijsters 15H 4817 BL Breda, nederland u veličini 11, i utvrdila da rukavica odgovara datoj veličini. Na trećoj stranici Certifikata br. 4492/23 od 07.12.2023.g. konstatuje se da je veličina rukavice 11 ispitivana i potvrđena na osnovu probe korišćenja sa po četiri korisnika sa veličinom rukavice 11 i pored toga objašnjenja naručilac iz samo njemu znanih razloga zanemaruje tu činjenicu i svojim neakreditovanim ispitivanjem i utvrđuje da rukavica radna kožna ne odgovara veličini rukavice broj 11 i po obimu i po dimenziji što je totalni nensens. Takođe proizvođač radne rukavice L-2N Sacobel B.V. Takkebijsters 15H 4817 BL Breda, Nederland ne određuje veličine rukavica L-2N: 7,8, 9, 10, 11, 12, proizvoljno kako to radi neovlaštena laboratorija Cedisa za ispitivanje radnih rukavica već sertifikaciono tijelo koje sertifikuje proizvod utvrđuje veličine rukavica prema standardu EN 420. Shodno standardu i uvidom u dostavljeni uzorak radne rukavice L-2N koji se nalazi kod naručioca, sasvim jasno piše da rukavice imaju standard EN 420, što se vidi na nadlanici uzorka na kojem piše veličina rukavice 11, a isto se potvrđuje i ušivnom etiketom u unutrašnjosti rukavice da rukavice radne posjeduju standard EN 420 i veličinu 11, tako da je više nego očigledno da rukavice imaju potrebnu dužinu i obim za veličinu 11 kako je to i traženo tenderskom dokumentacijom i da njegova ponuda u svemu zadovoljava zahtjeve tehničke specifikacije. Dalje ističe da su se obratili dopisom i ovlaštenoj laboratoriji Euro inspekt koja je izdala Certifikat br. 4492/23 za radne rukavice L-2N za stručno mišljenje i dobili odgovor da proizvedene rukavice imaju dozvoljeno odstupanje od propisanih mjera do $\pm 5\%$ i da ispitane rukavice po svojim dimenzijama odgovaraju u svemu veličini 11. Takođe, ističe da su uvidom u izvod iz kataloga koji je dostavio ponuđač „Albo Mne“ d.o.o. Kotor za rukavicu Neo Artikal: R-K121 za partiju 7 (Radne rukavice) vidjeli da rukavica Neo ima stepen zaštite EN 388 2121, dok je tehničkom specifikacijom naručilac propisao da rukavice radne moraju da imaju: „EN 388 nivo zaštite min. 2133x“. Samim tim se vidi da izvod iz kataloga koji je dostavio ponuđač „Albo Mne“ d.o.o. Kotor za rukavicu Neo Artikal: R-K121 ne odgovara stepenu zaštite koji je propisao naručilac i da se odnosi na neku drugu rukavicu, drugog stepena zaštite pa je i u tom dijelu ponuda ponuđača „Albo Mne“ d.o.o. Kotor neispravna. Posebno ističe da se iz uputstva za upotrebu, održavanje i skladištenje koje je dostavio ponuđač „Albo Mne“ d.o.o. Kotor - Informacije za korisnika za rukavice Neo art: R-K 121: Amber: art: R-K131 i Edler R-K 141 vidi da se uputstvo odnosi na totalno drugu vrstu rukavica i da se ne odnosi ni na jednu od navedenih vrsta rukavica: rukavice Neo art: R-K121: Amber: art: R-K 131 i Edler R-K141, „Koje su proizvedene od goveđe kože sa pojačanjem od kože na dlanu palcu i kažiprstu“, dok se u deskripciji za rukavicu Neo art: R-K121 u tehničkom listu i izvodu iz kataloga koje je dostavio ponuđač „Albo Mne“ d.o.o. Kotor nalazi skroz drugi opis rukavica „Zaštitne rukavice bijele boje proizvedene od mekane goveđe kože na dlanu i nadlanici, model Driver. Rukavice sa pet prstiju, elastičnom trakom na zglobovima sa unutrašnje strane i trakom na porubu, bez postave“, pa je očigledno da je i u tom dijelu za partiju 7 ponuda ponuđača „Albo Mne“ d.o.o. Kotor neispravna. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava poništi pobijane odluke za Partije 1, 6 i 7, ukaže naručiocu na utvrđene nepravilnosti, te mu naloži da izvrši ponovno rangiranje i donese novu odluku kojom će njegovu ponudu jedinu proglasiti ispravnom za Partije 1, 6 i 7, a ponuđača „Albo Mne“ d.o.o. Kotor isključiti iz postupka javne nabavke za navedene partije.

Ponuđač „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica, je dana 02.02.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavio žalbu Komisiji za zaštitu prava protiv navedene odluke naručioca koja se odnosi na Partiju 1, zbog bitnih povreda zakona, pogrešno i

nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da su neosnovani razlozi navedeni u obrazloženju pobijane odluke da je njegova ponuda neispravna, iz razloga što je dostavio ispravljenu deklaraciju o usaglašenosti, sa datumom od 21.11.2023.g., a zahtjev za dopunu dokumentacije mu je upućen dana 18.12.2023.g. kao i izvještaj o ispitivanju broj 061109/23 od 21.11.2023.g. dopunjen stručnim mišljenjem, u kojem je navedeno da je uzorak odijela usaglašen sa zahtjevima propisanim u tehničkoj specifikaciji iz razloga što na istom stoji datum 21.11.2023.g., a zahtjev za dopunu dokumentacije mu je upućen dana 18.12.2023.g. Dalje ističe da je uz ponudu dostavio Deklaraciju o usaglašenosti od proizvođača „Novatex“ d.o.o. Nova Varoš, Srbija od 21.11.2023.g., što je u skladu sa zahtjevima naručioca, te da je u navedenoj deklaraciji očigledna greška u dijelu navođenja broja Službenog glasnika, u kojem je objavljen Pravilnik o LZO, to jest navedena je 2020.g., a trebalo je da stoji da je odijelo usaglašeno sa Pravilnikom o ličnoj zaštitnoj opremi, koji je objavljen u Službenom glasniku RS broj 23/2023, zbog čega je naručilac u tom dijelu i tražio dopunu dokaza, na koji zahtjev je ponovo dostavio Deklaraciju o usaglašenosti izdatu od „Novotex“ doo Nova Varoš, sa datumom 21.22.2023.g., u kojoj je izvršio samo ispravku očigledne omaške u pogledu navođenja broja Službenog glasnika RS, u kojem je objavljen Pravilnik o ličnoj opremi, sa kojim Pravilnikom je vršeno usaglašavanje. Smatra da bez obzira što je zahtjev za dopunu dokumentacije upućen dana 18.12.2023.g., naručilac nije imao zakonskog osnova da ocijeni njegovu ponudu kao neispravnu, iz razloga što je dostavio traženi dokaz u skladu sa zahtjevom, a to što je na deklaraciji i dalje naveden datum 21.11.2023.g., ne može biti osnov ni razlog za ocjenu njegove ponude kao neispravne jer je ista niža od ponude ponuđača „Albo Mne“ d.o.o. Kotor, koja bi u ravnopravnom nadmetanju bila najpovoljnija, a što očigledno nije bio interes naručioca. Takođe, ističe da je isti slučaj i sa Izvještajem o ispitivanju broj 061109/23 izdatim od „Textilinspekt“ d.o.o. Beograd, koji je nesporno dostavljen uz ponudu, ali je naručilac tražio da se taj izvještaj dopuni stručnim mišljenjem da li je uzorak odijela usaglašen sa zahtjevima, propisanim u tehničkoj specifikaciji. Posebno ističe da je činjenica da je vršeno ispitivanje uzorka radnog odijela od strane akreditovane laboratorije „Textilinspekt“ d.o.o. Beograd u periodu od 06.11.2023.g. – 21.11.2023.g., kako je i navedeno u izvještaju, koji je po zahtjevu naručioca dopunjen stručnim mišljenjem, koje se odnosi na traženi uzorak, te da smatra da je bez uticaja datum izdavanja stručnog mišljenja, obzirom da je postojeći izvještaj, koji je dostavljen uz ponudu, po zahtjevu naručioca dopunjen, traženim stručnim mišljenjem, koji potvrđuje usaglašenost ponuđenog uzorka sa zahtjevanim tehničkim specifikacijama. Navodi da je tenderskom dokumentacijom između ostalog propisano da je ponuđač obavezan da dostavi izvještaj – atest dr. o sirovinskom sastavu, gramaturi i dr. materijala od kog je oprema napravljena i da je potrebno da bude izdat od strane podnosioca žalbe, nijesu stariji od godinu dana, što znači da su kao takvi i trebali biti prihvaćeni, te su navodi naručioca da je nakon njegovog zahtjeva dostavljen isti izvještaj o kontrolisanju gotovog proizvoda, netačan i prije svega maliciozan, obzirom da je dostavljen izvještaj, sa stručnim mišljenjem, koje je isti zahtijevao, a odnosi se na potvrdu usaglašenosti uzorka radnog odijela sa zahtjevima propisanim u tehničkoj specifikaciji, te konstatacija naručioca da njegova ponuda nije dostavljena u skladu sa standardom ISO 17025 je proizvoljna i predstavlja još jedno novo traženje razloga za odbijanje iste, obzirom da naručilac ovaj uslov nije ni predvidio u tenderskoj dokumentaciji, pa ostaje nejasno kako je mogao biti predmet ocjene za ispravnost ponude, a posebno imajući u vidu da ovaj „standard“ nije primijenjivao u postupku ocjene ispravnosti ponude ponuđača „Albo Mne“ d.o.o. Kotor. Dalje navodi da se potvrda različitog pristupa, prilikom ocjene dostavljenih ponuda ogleda i u činjenici da naručilac nije od ponuđača „Albo Mne“ d.o.o. Kotor tražio u vidu dopune postojećeg izvještaja o ispitivanju, stručno mišljenje u smislu da li je uzorak odijela usaglašen sa zahtjevima propisanim u tehničkoj specifikaciji i da li dobijeni rezultati odgovaraju deklarisanim ili ne i da li su u skladu sa SRPS EN ISO 13688:2015. Naime, izvještaj o ispitivanju broj 1857023, izdat dana 28.06.2023.g., od strane

laboratorije „CIS Institut“ doo Beograd, sadrži iste elemente o uzorku u dijelu rezultata ispitivanja, kao i izvještaj, koji je on dostavio. Takođe, navodi da su uvidom u navedeni izvještaj utvrdili da u istom nema stručnog mišljenja, koje je naručilac naknadno tražio od njega, a koji se odnosi na izjašnjenje da li su dostavljeni uzorci usaglašeni sa zahtjevima propisanim u tehničkoj specifikaciji, kao i da li dobijeni rezultati odgovaraju deklarisanim ili ne, pa se postavlja pitanje kako i na osnovu čega je bez tog stručnog mišljenja i potvrde laboratorije, koja je vršila ispitivanje zaključio da je uzorak, koji je ponudio ponuđač „Albo Mne“ d.o.o. Kotor, usaglašen sa zahtjevima iz tehničke specifikacije, iz čega je očigledno da je naručilac imao selektivan pristup prema ponuđačima, na koji način je povrijeđeno načelo ravnopravnosti ponuđača iz člana 10 ZJN. Posebno navodi da je ponuda ponuđača „Albo Mne“ d.o.o. Kotor neispravna, jer je Izjava privrednog subjekta neispravno popunjena odnosno ista je popunjena suprotno Uputstvu za popunjavanje izjave i Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta iz razloga što je ovaj ponuđač popunio i dio Izjave koji se odnosi na posebne osnove za isključenje iz postupka javnih nabavki (DIO V), iako to Naručilac nije zahtijevao tenderskom dokumentacijom, zatim iz razloga što u dijelu „Uslovi za obavljanje djelatnosti“ istu nije popunio na ispravan način, jer nije naveo tačan naziv dokumenta već je naveo „Izvod iz centralnog registra privrednog subjekta“, a ovaj dokument ima naziv Izvod iz centralnog registra privrednih subjekata Uprave prihoda i carina, a takođe nije naveo ni naziv izdavaoca tog dokumenta a što je bio u obavezi da uradi, zatim iz razloga što je u dijelu C: Stručna i tehnička sposobnost u tački 4 izabrani ponuđač naveo odgovor DA i odgovorio na pitanje dijela izjave: „Da li privredni subjekat posjeduje uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom?“, iako ovaj uslov naručilac nije predvidio tenderskom dokumentacijom. Dalje ističe da su uvidom u izvod iz kataloga koji je dostavio ponuđač „Albo Mne“ d.o.o. Kotor, utvrdili da se ponuđeni proizvod radno odijelo ljetnje izrađuje u veličinama od 48-62, što nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, gdje je na strani 4 propisano: „Odabrani ponuđač je u obavezi da obezbijedi sve konfekcijske brojeve i to u sledećem rasponu: Muški: XS S M L XL XXL XXXL XXXXL Ženski: XS S M L XL XXL XXXL XXXXL“, pa se iz navedenog da zaključiti da ponuđač „Albo Mne“ d.o.o. Kotor nije ponudio tražene veličine u oznakama koje je zahtijevao naručilac (XS S M L XL XXL XXXL XXXXL), pa samim tim i nije sačinio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, jer je dostavio katalog sa drugačijim veličinama od zahtijevanih (po brojevima od 48-62) dok za ženska ljetnja odijela, nije navedeno da ih ima u ponudi i da li mogu da se izrađuju uopšte ili u zahtijevanim veličinama. Dalje ističe da je u finansijskom dijelu ponude, za Partiju 1 u rubrici „bitne karakteristike predmeta nabavke“, ponuđač „Albo Mne“ d.o.o. Kotor prepisao tekst iz tenderske dokumentacije, te u rubrici „odgovor“ između ostalog naveo: radna bluza proizvedena od osnovne tkanine sirovinskog sastava 20% pamuka ± 3 i 80% poliestera ± 3 , površinske mase 235 g/m² $\pm 5\%$, sa kombinacijom od tkanine kordure 100% poliestar, površinske mase 235 g/m² $\pm 5\%$, Boja: crna sa crvenim detaljima. Međutim, ponuđač „Albo Mne“ d.o.o. Kotor, je uz ponudu dostavio Izvještaj o ispitivanju broj 1857023 od 28.06.2023.g., izdat od „CIS Institut“ doo Beograd gdje u tabelarnom prikazu stoje drugačiji parametri sirovinskog sastava u odnosu na ono što je naveo u finansijskom dijelu ponude. Nadalje, ponuđač „Albo Mne“ d.o.o. Kotor je u finansijskom dijelu ponude naveo da je radno odijelo usaglašeno sa standardom EN 13688, dok je u dostavljenoj deklaraciji o usaglašenosti navedeno da je odijelo usaglašeno sa standardom SRPS EN ISO 13688:2015, dok je u tehničkom listu naveden standard EN 13688, koje neusaglašenosti naručilac nije razjasnio u smislu eventualnog traženja pojašnjenja od istog. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku za Partiju 1, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 484,00 eura, u skladu sa Advokatskom tarifom.

Naručilac je dana 09.02.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, a dana 12.02.2024.g. dostavio odgovor na žalbu.

U odgovoru na žalbu žalioca „Spark“ d.o.o. Nikšić i žalbu žalioca „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica u dijelu u kojem se odnose na Partiju 1 (radno odijelo - ljetnje), naručilac u bitnom ističe da je tenderskom dokumentacijom predvidio uslov za obavljanje djelatnosti: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište što se dokazuje dostavljanjem dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta“, da je ponuđač „Albo Mne“ d.o.o. Kotor u odgovoru potvrdio predviđeni uslov dostavljanjem Izjave privrednog subjekta, te da je uvidom u istu njegova Komisija konstatovala da je ponuđač „Albo Mne“ d.o.o. Kotor izjavu popunio prema Uputstvu za popunjavanje izjave. Naime, u Uputstvu za popunjavanje izjave u tački VI. Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, podtačka A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti st. 1, 2 i 8 je propisano: „Ovaj dio izjave privredni subjekat popunjava, odnosno sačinjava na sljedeći način: Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslove iz tačke 1, privredni subjekat treba da označi odgovor „Da“ ili „Ne“. U slučaju odgovora „Da“: „Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku privredni subjekat navodi tačnu web-adresu (link) koji ukazuje na tu dokumentaciju“. Privredni subjekat „Albo Mne“ d.o.o. Kotor je označio odgovor „Da“ i naveo da se radi o Izvodu iz Centralnog registra privrednog subjekta, reg. broj 50813911/7 kao i da je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku na web adresi: <http://www.pretraga.crps.me>, a što je u odluci navedeno, te je izvršen uvid u bazu podataka u CRPS-u, pa je utvrđeno da elektronska baza podataka u CRPS-u sadrži vidljive podatke o privrednom subjektu „Albo Mne“ d.o.o. Kotor i ovlašćenim licima u društvu i koji je status društva, kao i da elektronska baza podataka u CRPS sadrži sve bitne podatke iz kojih se jasno može utvrditi ispunjava li privredni subjekat traženi uslov.

Dalje navodi u odgovoru na žalbu žalioca „Spark“ d.o.o. Nikšić u dijelu u kojem se odnosi na Partiju 1 (radno odijelo - ljetnje) da se standardne konfekcijske veličine izrađuju u veličinama koje se najviše traže na tržištu, dok se sve druge veličine proizvode po zahtjevu korisnika, te da činjenica da se određene veličine robe ne nalaze u katalogu koji je u ponudi dostavio ponuđač „Albo Mne“ d.o.o. Kotor, ne znači da proizvođač ne može izraditi i druge veličine u skladu sa porudžbinama kupaca. Naime, tenderskom dokumentacijom je definisano: „U dijelu 3. Dodatne informacije o predmetu i postupku nabavke tenderske dokumentacije: Odabrani Ponuđač je u obavezi da najkasnije 10 radnih dana od dana potpisivanja ugovora dostavi Naručiocu uzorke svih konfekcijskih brojeva. U dijelu 5. Sredstva finansijskog obezbjeđenja ugovora o javnoj nabavci tenderske dokumentacije: Ponuđač čija ponuda bude izabrana kao najpovoljnija je dužan da uz potpisan ugovor o javnoj nabavci dostavi naručiocu: Garanciju za dobro izvršenje ugovora, za slučaj povrede ugovorenih obaveza u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora sa rokom važenja najmanje 30 dana dužim od roka izvršenja ugovora. U slučaju potrebe naručilac ima pravo da traži produženje garancije. Naručilac je ovlašćen da garanciju za dobro izvršenje posla, naplati u cjelosti u slučaju da isporučilac ne ispuni bilo koju obavezu predviđenu ovim ugovorom i u slučaju jednostranog raskida ugovora. Ako se za vrijeme trajanja ugovora promijene rokovi za izvršenje ugovorne obaveze ili druge okolnosti koje onemogućavaju izvršenje ugovorenih obaveza, važnost garancije se mora produžiti. Troškove produženja bankarske garancije snosi Isporučilac. Isporučilac je dužan da najkasnije 24 (dvadeset četiri) sata prije isticanja roka važnosti Garancije za dobro izvršenje ugovora naručiocu preda: Garanciju za otklanjanje nedostatka u garantnom roku, za slučaj da izabrani ponuđač u garantnom roku ne ispuni obaveze na

koje se garancija odnosi u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora sa rokom važenja od 30 dana dužim od ponuđenog garantnog roka. Naručilac je ovlašten da u cjelosti naplati garanciju za otklanjanje nedostataka u garantnom periodu, u slučaju da izvođač ne ispuní svoje obaveze u garantnom roku. Naručilac se obavezuje da neposredno nakon ispunjenja obaveza, na način i pod uslovima iz Ugovora, vrati Isporučiocu garancije.“ Posebno navodi da će u slučaju neizvršenja ugovornih obaveza tj. nedostavljanja robe u svim veličinama koje su definisane tenderskom dokumentacijom aktivirati prethodno navedena sredstva obezbjeđenja ugovora.

U odgovoru na žalbu žalioca “Centroslavija“ d.o.o. Podgorica, u dijelu u kojem se odnosi na Partiju 1 (radno odijelo - ljetnje), dalje navodi da je žalilac morao biti upoznat sa odredbama propisa koji se odnose na predmet nabavke iz razloga što je predmet nabavke Lična zaštitna oprema, za koja su Uredbom o LZO 2016/425 definisani bitni zahtjevi za zdravlje i bezbjednost, kao i drugi zahtjevi i uslovi koje mora da ispuní lična zaštita oprema prije stavljanja na tržište i/ili u upotrebu, radi zaštite zdravlja i bezbjednosti korisnika te opreme; kategorije i vrste lične zaštitne opreme; postupci ocjenjivanja usaglašenosti; pretpostavka usaglašenosti; sadržina tehničke dokumentacije; sadržina Deklaracije o usaglašenosti; znak usaglašenosti i označavanje usaglašenosti; zaštitna klauzula i zahtjevi koje mora da ispuní tijelo za ocjenjivanje usaglašenosti da bi bilo imenovano za ocjenjivanje usaglašenosti. Dalje navodi da iz razloga što je žalilac dostavio ispravljenu deklaraciju o usaglašenosti, sa datumom 21.11.2023.g., na zahtjev za dopunu dokumentacije koji mu je upućen dana 18.12.2023.g., kao i izvještaj o ispitivanju broj 061109/23 od 21.11.2023.g. dopunjen stručnim mišljenjem u kojem je navedeno da je uzorak radno odijelo-ljetnje usaglašen sa zahtjevima propisanim u tehničkoj specifikaciji, iz razloga što na istom stoji datum 21.11.2023.g., a zahtjev za dopunu dokumentacije je upućen dana 18.12.2023.g. nije mogao donijeti pozitivnu ocjenu jer su uz ponudu dostavljena dva identična dokumenta, istog datuma a različitog sadržaja, što ga dovodi u zabludu. Takođe, navodi da iz razloga što je predmet nabavke lična zaštitna oprema, ocjenjivanje usaglašenosti se mora izvršiti prema propisima za LZO, prema njegovom zahtjevu, a ne prema Pravilniku o označavanju i obilježavanju tekstilnih proizvoda. Ističe da u svom sastavu ima akreditovanu laboratoriju CEDIS d.o.o. Laboratorija za ispitivanje iz oblasti zaštite na radu, identifikacioni broj: 0112 prema standardu MEST EN ISO/TEC 17025:2018, po kom se akredituju sve laboratorije za ispitivanje i koji definiše izgled, sadržaj i izmjene i dopune izvještaja. Dalje ističe da je žalilac dostavio dva identična izvještaja, istih datuma, istog broja, a različitog sadržaja, što izvještaje čini ništavnim, jer nije jasno koji je važeći i ispravan. Takođe, ističe da se iz dostavljene dokumentacije ponuđača „Albo Mne“ d.o.o. Kotor, izvještaj o ispitivanju broj 1857023, izvod iz kataloga, tehnički list i uputstvo za upotrebu moglo jasno i nedvosmisleno utvrditi koji artikal se nudi, koje tražene standarde i propise ispunjava, te da je Izvještaj o ispitivanju broj 1857023 sadržao samo dobijene vrijednosti, za ispitivani artikal, a ne i deklarisan da bi laboratorija dala mišljenje, za razliku od Izvještaja o ispitivanju broj 061109/23 i Izvještaja o kontrolisanju broj 061109/U/23 izdatih od „Textilinspekt“ d.o.o. Beograd. Posebno ističe da činjenica da se privredni subjekat „Albo Mne“ d.o.o. Kotor izjasnio u dostavljenoj Izjavi privrednog subjekta u odnosu na posebne osnove za isključenje u tački V koji nijesu zahtijevani tenderskom dokumentacijom nije razlog neispravnosti izjave privrednog subjekta i ne može uticati na zakonitost donošene pobijane odluke, u prilog čega se poziva na Rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-243/2023 od 27.12.2023.g. Navodi da činjenica da se privredni subjekat „Albo Mne“ d.o.o. Kotor izjasnio u dostavljenoj Izjavi privrednog subjekta u odnosu na dio VI pod tačkom C: Stručna i tehnička sposobnost, koji nije zahtijevan tenderskom dokumentacijom nije razlog neispravnosti izjave privrednog subjekta i ne može uticati na zakonitost donešene pobijane odluke u prilog čega se poziva na Rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-243/2023 od 27.12.2023.g. Dalje navodi da se standardne konfekcijske veličine izrađuju u

veličinama koje se najviše traže na tržištu, dok se sve druge veličine proizvode po zahtjevu korisnika, te da činjenica da se određene veličine robe ne nalaze u katalogu koji je u ponudi dostavio ponuđač „Albo Mne“ d.o.o., Kotor ne znači da proizvođač ne može izraditi i druge veličine u skladu sa porudžbinama kupaca. Takođe, navodi da će u slučaju neizvršenja ugovornih obaveza tj. nedostavljanja robe u svim veličinama koje su definisane tenderskom dokumentacijom aktivirati prethodno navedena sredstva obezbjeđenja ugovora. Posebno navodi da tekstilni proizvodi ne mogu imati tačno definisane vrijednosti, odnosno moraju postojati standardna odstupanja, zbog same nehomogenosti materijala, te da Izvještaj o ispitivanju jasno dokazuje da se dobijene vrijednosti nalaze u okviru deklariranih odstupanja.

Ističe da je u odnosu na Partiju 6 (Zaštitna zimska kapa) neosnovan navod žalioca „Spark“ d.o.o. Nikšić da je „uvidom u izvod iz kataloga ponuđača „Albo Mne“ d.o.o. Kotor, North ART od 205X, vidio da nigdje nema podatak da je kapa Postavljena flanel postavom sirovinskog sastava 90% pamuk ± 3 , 10% poliestar ± 3 i punjena koflinom punilom 100% poliestar“, jer je podatak o sirovinskom sastavu dat u izvještaju o ispitivanju broj 1857023, a kojim je pri tom dokazan i podatak iz kataloga: Zimska vodonepropusna termoizolaciona kapa sa širitom i štitnicima za uši, 100% poliestar sa PVC-om, karirana flanelska postava, dostupna u dvije boje.

Dalje ističe u odgovoru na žalbu žalioca „Spark“ d.o.o. Nikšić u dijelu u kojem se odnosi na Partiju 7 (Radne rukavice) da je njegova Komisija utvrdila da je došlo do greške prilikom kucanja Odluke o izboru najpovoljnije ponude te da je došlo do nesporazuma između članova Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke u dijelu pisanja obrazloženja neispravnosti ponude žalioca, te napominje da ispravka greške u obrazloženju neispravnosti ponude žalioca neće uticati na zakonitost donešene pobijane odluke odnosno ponuda žalioca ostaje rangirana kako je već bilo navedeno u objavljenj Odluci o izboru najpovoljnije ponude br. 10-10-1768 od 22.01.2024.g. Dakle, u obrazloženju neispravnosti ponude žalioca greškom je navedeno da je „izvršio ispitivanje dostavljenog uzorka u svojoj akreditovanoj laboratoriji“, odnosno njegova Komisija je utvrdila neispravnost zaštitne opreme na osnovu dostavljenog uzorka za partiju 7 u prostorijama Cedis-a, pa dio naveden u tenderskoj dokumentaciji u tački 3. Dodatne informacije o predmetu i postupku nabavke koji glasi: „Tokom vrednovanja ponuda, naručilac ima pravo pregleda i ispitivanja dostavljenih uzoraka u vlastitoj akreditovanoj laboratoriji u cilju utvrđivanja da li ponuđena roba ispunjavaju uslove predviđene javnim pozivom. U slučaju da LZO ne zadovolji pregled i ispitivanje, naručilac ima pravo odbiti ponudu kao neispravnu“, ne odnosi se na Partiju 7, iz razloga što radne rukavice nijesu zaštitno sredstvo nego zaštitna oprema koja se ne ispituje u Laboratoriji. Naime, vizeulni pregled se odnosi na mjerenje (metrom) širine rukavice odnosno za utvrđivanje dostavljenog uzorka nije potrebna laboratorija za utvrđivanje ispravnosti/neispravnosti uzorka. Vizuelnim pregledom uzorka/rukavice, utvrđeno je da uzorak koji je dostavljen ne odgovara veličini/broju 11, kako je traženo tehničkom specifikacijom, te je uvidom u dostavljeni Certifikat o pregledu tipa br. 4492/23 i tabele B.1-veličine, koja je sastavni dio istog, utvrđeno da veličina rukavice 11 ima obim ruke 279 mm, što uzorak koji je dostavljen nema, dimenzije dostavljenog uzorka odgovaraju veličini 10. Takođe, ističe da žalbeni navod žalioca da je „uvidom u katalog ponuđača „Albo Mne“ d.o.o. Kotor, utvrdio da rukavice NEO imaju stepen zaštite 2121, dok je tehničkom specifikacijom traženo EN 388 nivo zaštite min.2133Xm“, nema osnova jer su rukavice za zaštitu od mehaničkih rizika i moraju biti sertifikovane kao i dokaz standarda i nivoa zaštite je Sertifikat o pregledu tipa, a u ovom slučaju dostavljen je sertifikat o pregledu tipa broj 111620 izdanje 2 od 23.11.2020.g., u kome se jasno vidi nivo zaštite 2133X, dok se iz kataloga i tehničkog lista vidi da rukavica po izgledu odgovara njegovom zahtjevu. Posebno ističe da žalbeni navod žalioca da uputstvo za upotrebu, održavanje i skladištenje nema

osnova, jer je u uputstvu, odnosno informacijama za korisnika jasno naveden artikal na koji se odnosi, a to su AMBER, EDLER i NEO, sa svim informacijama i nivoima zaštite, upotrebi i skladištenju, dok se u tehničkom listu za model NEO navodi opis samog modela NEO rukavica. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbe žalilaca kao neosnovane, te mu omogući dalji nastavak predmetnog postupka javne nabavke koji je od izuzetnog značaja za njega i uredno snadbijevanje neophodnom robom.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbe, odgovor na žalbe, pobijane odluke i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Žalbe se odnose na istu odluku naručioca i zasnivaju se na sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 10 Zakona o upravnom postupku, radi cjelishodnosti, ekonomičnosti i efektivnosti vođenja postupka, ocijenjeno da je opravdano da se postupci po žalbama spoje u jedan postupak koji će se voditi pod brojem UP. 0905-28/2024.

Osnovan je žalbeni navod žalioca "Centroslavija" d.o.o. Podgorica da je naručilac pobijanom odlukom za Partiju 1 (radno odijelo - ljetnje) nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti njegove ponude u odnosu na ocjenu ispunjenosti predmetnom tenderskom dokumentacijom zahtijevanih uslova kvaliteta. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke za Partiju 1, kojom je u rubrici „Opis predmeta nabavke“ predvidio „Radno odijelo – ljetnje“, te u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "Radno odijelo (bluza i polukombinezon) Radna bluza: Radna bluza ravnog kroja, do bokova sa klasičnom kragom. Zatvara se uz pomoć patent zatvarača, od donje ivice do kragne, koji je pokriven patnom koja se zatvara sa tri čičak trake. Rukavi su uglavljeni i na krajevima imaju manžetne, koje u jednom dijelu imaju elastične trake sa čičkom koje služe za regulisanje obima. Rukavi na laktovima imaju prošivena ojačanja od kordure. Bluza je sječena u dijelu grudi i na leđima, tako da je rameni prednji i leđni dio izrađen od kordure. Na linijama sječenja ugrađeni su paspuli sive fluo boje. Na grudnom dijelu, sa lijeve strane, ispod linije sječenja, našiven je džep sa faltom crvene boje koji se zatvara patnom sa jednom čičak trakom. Na patni je kratka traka crvene boje sa fluo detaljem za otvaranje patne. Na grudnom dijelu, sa desne strane, našiven je uži džep sa faltom crvene boje, koji se zatvara patnom sa jednom čičak trakom i dodatno se otvara po dužini patent zatvaračem. Pored ovog džepa našiven je i jedan uski otvoreni džep za olovku. U donjem dijelu našiven je po jedan otvoreni džep sa ivicom od kordure, a preko njih po dužini, našiven je po jedan plitki džep od kordure koji se zatvaraju sa po jednom čičak trakom. Radna bluza proizvedena od osnovne tkanine sirovinskog sastava 20% pamuka $\pm$ 3 i 80% poliestera $\pm$ 3, površinske mase 235g/m² $\pm$ 5%, sa kombinacijom od tkanine-kordure 100% poliestar, površinske mase 235g/m² $\pm$ 5%. Boja: crne boje sa crvenim detaljima Radni polukombinezon: Polukombinezon je ravnog kroja sa plastronom i tregerima, crne boje. Na prednjoj strani ima šlic sa patent zatvaračem. Ima pojas i sa obje bočne strane se kopča sa po dva dugmeta. Na leđnom dijelu pojasa ima tri gajke za kaiš. Ispod pojasa sa obje strane su našiveni džepovi sa faltama crvene boje i kordurom na ivicama otvora za zaštitu od cijepanja. Na donjoj strani ovih džepova su našiveni manji džepovi od kordure sa patent zatvaračem. Na bočnoj strani lijeve nogavice, iznad koljena, našiven je džep sa faltom crvene boje, koji se zatvara patnom sa dvije čičak trake, a preko njega našiven je jedan manji džep koji se zatvara patnom sa jednom čičak trakom. Na patnama su po jedna kratka traka crvene boje sa fluo detaljem, za otvaranje džepova. Na koljenima su našivena pojačanja od kordure, koja istovremeno služe i kao džepovi za štitnike za koljena. Ova pojačanja su otvorena sa donje strane,

gdje se ubacuju štitnici po potrebi i kopčaju se sa po jednom čičak trakom, a na gornjoj ivici pojačanja ušiveni su paspuli fluo sive boje. Na plastronu je našiven jedan veliki džep koji se zatvara patnom sa dve čičak trake. Preko njega je našiven jedan manji otvoreni džep od kordure, a do njega drugi manji džep od kordure, sa faltom crvene boje koji se zatvara patnom sa jednom čičak trakom. Na patnama su po jedna kratka traka crvene boje sa fluo detaljem za otvaranje džepova. Tregeri se kopčaju i podešavaju sa plastičnim kopčama, a u zadnjem dijelu imaju elastičnu traku. Na zadnjem sjedalnom dijelu su našivena dva džepa sa faltama crvene boje čiji je donji dio od kordure. Džepovi se zatvaraju patnama sa po jednom čičak trakom. Na patnama je po jedna kratka traka crvene boje sa fluo detaljima za otvaranje patni. Sa lijeve strane od donje ivice zadnjeg džepa do bočnog šava našivena je gajka za alat, a sa desne strane od donje ivice zadnjeg džepa do visine pojačanja na koljenima i do bočnog šava našiven je otvoreni džep od kordure. Radni polukombinezon izrađen od osnovne tkanine 20% pamuka $\pm$ 3 i 80% poliester $\pm$ 3, površinske mase 235 g/m² $\pm$ 5%, sa kombinacijom od tkanine - kordure 100% poliester, površinske mase 235 g/m² $\pm$ 5%. Boja: crna boja sa crvenim detaljima Radno odijelo izrađeno u skladu sa standardom EN ISO 13688. Sito štampa Dostaviti uz ponudu: deklaraciju o usaglašenosti, tehnički list proizvoda, uputstvo za upotrebu i održavanje“, te u dijelu „Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke“, u odeljku „Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke“ između ostalog, predvidio: „Potrebno je dostaviti deklaraciju kojom se dokazuju traženi standardi za sledeće stavke: radno odijelo – ljetnje (Partija 1)...“ i „Potrebno je dostaviti za sledeće stavke po partijama: radno odijelo – ljetnje (Partija 1), dostaviti Izveštaj/Atest ili dr. o sirovinskom sastavu, gramaturi i dr. materijala od kog je oprema napravljena. Izveštaj/Atest ili dr. je potrebno da bude izdat od ovlašćene organizacije, ne stariji od godinu dana“, a u odeljku „Drugi uslovi“ naveo: „Potrebno je dostaviti Izvod iz kataloga za svaku stavku pojedinačno za sve partije“.

Žalilac je u finansijskom dijelu ponude dostavio Deklaraciju o usaglašenosti od Proizvođača „Novatex“ d.o.o. Nova Varoš, Srbija, od 21.11.2023.g., koja, između ostalog, sadrži sledeće podatke: Materijal/težina materijala 1. Osnovna tkanina crna boja: sirovinski sastav: pamuk 19,8%; poliester 80,2% površinska masa: 237 g/m². Tkanina za detalje u crvenoj boji: sirovinski sastav: pamuk 19,5%; poliester 80,5% površinska masa: 231 g/m². Osnovna tkanina za ojačanja - kordura crna boja: sirovinski sastav: 100% poliester površinska masa: 239 g/m². Odeljak „Usaglašeno sa“, u kojem je naveden Pravilnik o ličnoj zaštinoj 1preme (SL.glasnik RS, 100/2011) - po svim zahtjevima pravilnika i sa zahtjevima standard SRPS EN ISO 13688 - OPŠTI ZAHTEVI ZA ZAŠTITNU ODJEĆU, zatim dostavio Izveštaj o kontrolisanju br. 061109/U/23 od 21.11.2023.g. izdat od „Textilinspekt“ d.o.o. Beograd, Srbija u kom se, između ostalog, navodi da „Na osnovu izvršenog organoleptičkog pregleda proizvoda koji su predmet utvrđivanja usaglašenosti, kao i rezultata kvalitativne laboratorijske kontrole deklariranih elemenata kvaliteta, konstatujemo da: uzorci ispunjavaju zahteve utvrđene standardom SRPS EN 13402-3:2018; uzorci ispunjavaju zahteve utvrđene standardom SRPS EN ISO 13688:2015“ i Izveštaj o ispitivanju br. 061109/23 od 21.11.2023.g. izdat od „Textilinspekt“ d.o.o. Beograd, Srbija u kojem je navedeno da deklarirane vrijednosti odgovaraju dobijenim vrijednostima nakon ispitivanja.

Naručilac je dana 18.12.2023.g., putem ESJN, kroz odjeljak „Komunikacija u postupku“ žaliocu „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica uputio zahtjev broj 60-00-43099, kojim je od istog, u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN, tražio da u roku od osam dana, između ostalog, dostavi važeću Deklaraciju o usaglašenosti, obično da je u Deklaraciji o usaglašenosti koju je izdao proizvođač „Novatex“ d.o.o. Nova Varoš, Srbija navedeno da je odijelo usaglašeno sa Pravilnikom o LZO 100/11, koji se ne primjenjuje od 2020.g., zatim da dostavi Izveštaj o ispitivanju koji će sadržati i tumačenje rezultata ili

izjavu o usaglašenosti, iz razloga da li dobijeni rezultati odgovaraju deklarisanim ili ne, te da dostavi i Izvještaj o kontrolisanju u skladu sa propisima standarda SRPS EN ISO 13688:2015. Naime, naručilac je naveo da je dostavljen Izvještaj o ispitivanju broj 061109/23 od 21.11.2023., i Izvještaj o kontrolisanju broj 061109/U/23 od istog datuma, koji je izdao Textilinspekt d.o.o., Beograd, na ime CENTROSLAVIJA d.o.o., te da isti sadrži deklarisanе vrijednosti ali ne i tumačenje rezultata niti izjavu o usaglašenosti, da li dobijeni rezultati odgovaraju deklarisanim ili ne. Dalje je naveo da u Izvještaju o kontrolisanju navedeno je da uzorci vizuelno odgovaraju opisu datom u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije, da su označeni i obilježeni u skladu sa Pravilnikom o tekstilnim proizvodima Sl. gl. 1/2014, 86/2019, a i da su u skladu sa SRPS EN ISO 13688:2015, a da laboratorija nije izvršila ispitivanja koja standard SRPS EN ISO 13688:2015 propisuje, na koji način je laboratorija i kontrolno tijelo dovelo u zabludu korisnika, a iz dostavljenih izvještaja ne može se utvrditi da uzorci zaista vizuelno odgovaraju tehničkoj specifikaciji, te zahtijevao od žalioca da dostavi Izvod iz kataloga koji je predmet ove partije odnosno Izvod iz kataloga za Partiju 1: Radno odijelo – ljetnje, obzirom da je dostavljen Izvod iz kataloga za ljetnje odijelo koji se vodi kao Izvod iz kataloga za zimsku jaknu.

Žalilac je dana 22.12.2023.g., povodom zahtjeva naručioca, kroz isti odjeljak, dostavio dopunu dokumentacije sa traženim dokazima i u svom odgovoru naveo: „Shodno dostavljenom zahtjevu za dopunu dokumentacije broj 60-00-43099 dostavljamo vam odgovore na date primjedbe i u prilogu istog vam dostavljamo tražena dokumenta. Deklaraciju o usaglašenosti izdatu od NOVATEX DOO ispravljenu u dijelu koji se odnosi na broj pravilnika LZO. Takođe, dajemo vam razjašnjenje u vezi izvještaja o ispitivanju i kontrolisanju na koje se poziva proizvođač Novatex a pri čemu isti glase na nas Centroslaviju. Naime izrađeni uzorak radnog odijela je rađen po zahtjevu Centroslavije doo za potrebe tendera kod CEDIS-a, te je nakon proizvodnje uzorak proslijeđen u akreditovanu laboratoriju na ispitivanje i ocjenu usaglašenosti pa je nakon dobijenih rezultata i izdavanja izvještaja od strane akreditovane laboratorije proizvođač izdao Deklaraciju o usaglašenosti u koju se poziva na broj dokumenta po kojim je ispitan uzorak. Dostavljeni izvještaj o ispitivanju broj 061109/23 od 21.11.2023 je dopunjen stručnim mišljenjem u kom je navedeno da je uzorak odijela usaglašen sa zahtjevima propisanim u tehničkoj specifikaciji. Dostavljen izvještaj o kontrolisanju gotovog proizvoda br 061109/U/23 koji je dopunjen i u kom je navedeno da je uzorak usklađen sa opisom datim u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije i da uzorak ispunjava zahtjeve utvrđene standardom SRPS EN ISO 13688:2015. Dostavljen izvod iz kataloga koji je predmet za ovu partiju za radno odijelo.“

Komisija za zaštitu prava izvršila je uvid u dostavljene dokaze i utvrdila sljedeće:

- U Deklaraciji o usaglašenosti koju je izdao proizvođač „Novatex“ d.o.o. Nova Varoš, Srbija, dana 21.11.2023.g., između ostalog sadržani su sljedeći podaci: „...Materijal/težina materijala 1. Osnovna tkanina crna boja: sirovinski sastav: pamuk 19,8%; poliester 80,2% površinska masa: 237 g/m2. Tkanina za detalje u crvenoj boji: sirovinski sastav: pamuk 19,5%; poliester 80,5% površinska masa: 231 g/m2. Osnovna tkanina za ojačanja - kordura crna boja: sirovinski sastav: 100% poliester površinska masa: 239 g/m2. Nadalje, u odeljku „Usaglašeno sa“, navodi se Pravilnik o ličnoj zaštitnoj opremi (Sl.glasnik RS broj, 23/2023); Pravilnik o označavanju i obilježavanju tekstilnih proizvoda (Sl. glasnik RS br 1/2014, 86/2019) i sa zahtevima standarda SRPS EN ISO 13688:2015 - OPŠTI ZAHTEVI ZA ZAŠTITNU ODEĆU“;

- Zatim, uz dostavljeni Izvještaj o ispitivanju broj 061109/23 od 21.11.2023. god. koji je izdao „Textilinspekt“ d.o.o. Beograd, Srbija na ime „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica se vidi da deklarisanе vrijednosti odgovaraju dobijenim vrijednostima nakon ispitivanja, te da se u dostavljenom stručnom mišljenju između ostalog konstatuje da su na osnovu rezultata ispitivanja, u smislu ispitanih parametara, dostavljeni uzorci usaglašeni sa zahtjevima propisanim u tehničkoj specifikaciji za 54/23;

-Izvještaj o kontrolisanju broj 061109/U/23 od 21.11.2023 god., koji je izdao „Textilinspekt“ d.o.o. Beograd, Srbija na ime „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica, u kome se između ostalog navodi da su dostavljeni uzorci označeni i obilježeni u skladu sa Pravilnikom o označavanju i obilježavanju tekstilnih proizvoda „Službeni glasnik RS br. 1/2014, 86/2019 i da uzorci odgovaraju opisu datom u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije, te je konstatovano da na osnovu izvršenog organoleptičkog pregleda proizvoda koji su predmet utvrđivanja usaglašenosti, kao i rezultata kvalitativne laboratorijske kontrole deklarisanih elemenata kvaliteta, uzorci ispunjavaju zahtjeve utvrđene standardom SRPS EN 13402-3:2018; uzorci ispunjavaju zahteve utvrđene standardom SRPS EN ISO 13688:2015, dok se u datom stručnom mišljenju konstatuje da na osnovu rezultata ispitivanja, u smislu ispitanih parametara, dostavljeni uzorci su usaglašeni sa zahtjevima propisanim u tehničkoj specifikaciji za 54/23.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke broj 10-10-1762 od 22.01.2024.g. u odnosu na razloge neispravnosti ponude žalio, između ostalog naveo:...”Ponudač je dostavio dopis u kom navodi da je dostavljena ispravljena deklaracija u dijelu koji se odnosi na broj Pravilnika. Međutim, uvidom u ispravljenu deklaraciju, mjesto i datum izdavanja je Nova Varoš, 21.11.2023 godine odnosno istog je datuma kao i neispravna deklaracija, dok je Zahtjev za dopunu dokumentacije broj 60-00-43099 upućen ponudaču 18.12.2023. godine; Ponudač navodi u dopisu da je dostavio Izvještaj o ispitivanju broj 061109/23 od 21.11.2023. godine dopunjen stručnim mišljenjem u kom je navedeno da je uzorak odijela usaglašen sa zahtjevima propisanim u tehničkoj specifikaciji, dok je Stručno mišljenje izdato identičnog datuma kada je izdat i izvještaj, a Zahtjev za dopunu dokumentacije broj 60-00-43099 upućen je ponudaču 18.12.2023. godine. Takođe, ponudač navodi da je Izveštaj o kontrolisanju gotovog proizvoda broj 061109/U/23 od 21.11.2023, godine dopunjen, ali je dostavljen isti izvještaj o kontrolisanju izdat 21.11.2023. godine sa dodatim opisom odijela; Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje sledeće, standard ISO 17025:2017 je standard po kojem se akredituje ispitna laboratorija i koji definiše obavezne elemente i sadržaj izveštaja i način na koji se vrše izmjene izdatih izveštaja, što se vidi na prilogu niže. Dakle, dostavljena dopuna dokumentacije od strane ponudača „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica nije dostavljena na način predviđen standardom ISO 17025:2017; 7.8.8 Izmene i dopune izveštaja: 7.8.8.1 Kada je potrebno da se već izdati izveštaj izmeni, dopuni ili ponovo izda, bilo kakva izmena informacija mora da bude jasno identifikovana, i kada je odgovarajuće, razlozi za izmjenu moraju da budu obuhvaćeni izveštajem; 7.8.8.2 Izmene i dopune izveštaja nakon izdavanja moraju da budu urađene samo u obliku dodatnog dokumenta ili prenosa podataka, koji obuhvata izjavu: “Izmjena i dopuna izveštaja, serijski broj...(ili drugi način identifikacije) “ ili ekvivalentni tekst. Takve izmene i dopune moraju da ispune sve zahteve ovog dokumenta; 7.8.8.3 Kada je neophodno izdati kompletno nov izveštaj, on mora da bude jedinstveno identifikovan i mora da sadrži pozivanje na original koji zamenjuje. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponuda ponudača CENTROSLAVIJA d.o.o. Podgorica neispravna u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1 kojim se navodi da:...”Neispravna ponuda je ponuda 1) koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom”.

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuda žalioca „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica neispravna budući da je u dostavljenoj dokumentaciji u ponudi navedeno da uzorci radnog odijela-ljetnje ispunjavaju zahtjeve utvrđene standardom SRPS EN ISO 13688:2015 i da deklarirane vrijednosti odgovaraju dobijenim vrijednostima nakon ispitivanja.

Naime, ukoliko je naručilac imao sumnju u validnost dostavljenih dokaza, bio je dužan da u postupku pregleda i ocjene ponude žalioca „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica, radi utvrđivanja potpunog i pravilnog činjeničnog stanja u pogledu ispunjenosti traženih uslova provjeri navedene dokaze kod proizvođača „Novatex“ d.o.o. Nova Varoš, Srbija i kod „Textilinspekt“ d.o.o. Beograd, Srbija pa tek nakon toga odluči o ponudi žalioca.

Osnovani su žalbeni navodi žalioca „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica i žalioca „Spark“ d.o.o. Nikšić da izjava privrednog subjekta ponuđača "Albo Mne" d.o.o. Kotor nije pravilno sačinjena iz razloga što u odjeljku VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, nije naveden izdavalac dokaza. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23) propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke iz člana 99 ZJN; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i člana 41 ZJN; posebnih osnova za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 110 ZJN; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, pod A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, između ostalog, je navedeno sledeće: 1) Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište? ☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi: [...] Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti: web-adresa: [.....]. Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u poglavlju VI – Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, pod tačkom A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti propisano: Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 1, privredni subjekat treba da označi odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ privredni subjekat navodi naziv dokaza i izdavaoca.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom pod tačkom 6. (Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke), u dijelu „Uslovi za obavljanje djelatnosti“ predvidio: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je

upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište što se dokazuje dostavljanjem dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta. Naručilac će u postupku provjere Izjave privrednog subjekta radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova tražiti dostavljanje gore navedenih dokaza", te u tački 11. (Uputstvo za sačinjavanje ponude), između ostalog, predvidio: „...Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije...“.

Ponuđač "Albo Mne" d.o.o. Kotor je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u odjeljku VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, na pitanje: 1) Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište?, dao odgovor "Da" zatim na potpitanje: "Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi naveo: "Izvod iz Centralnog registra privrednog subjekta reg. broj 50813911/7".

Naručilac je pobijanim odlukama ponudu ponuđača "Albo Mne" d.o.o. Kotor ocijenio ispravnom i prvorangiranom.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da ponuđač "Albo Mne" d.o.o. Kotor u svojoj izjavi privrednog subjekta u odjeljku VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“ pod tačkom A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti nije naveo izdavaoca ovog dokaza, a što je bio dužan da učini u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave privrednog subjekta, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), već je samo naveo da se radi o Izvodu iz Centralnog registra privrednog subjekta reg. broj 50813911/7, to iz navedenog nesporno proizilazi da je izjava privrednog subjekta "Albo Mne" d.o.o. Kotor nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu, odnosno ista ne sadrži potpune podatke, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta ključni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za isključenje ponuđača "Albo Mne" d.o.o. Kotor iz ovog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca koji se odnose na ponudu ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca „Spark“ d.o.o. Nikšić da je naručilac pobijanom odlukom broj 10-10-1768 od 22.01.2024.g. nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioaca u odnosu na ispunjenost predmetnom tenderskom dokumentacijom zahtijevanog uslova kvaliteta. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke za Partiju 7 kojom je u rubrici „Opis predmeta nabavke“ predvidio „Radne rukavice“, te u

rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: „Radne rukavice bijele boje proizvedene od mekane goveđe kože na dlanu i nadlanci. Rukavice sa elastičnom trakom na zglobu sa unutrašnje strane i trakom na porubu, bez postave. Debljina rukavice $0,9 \pm 0,1$ mm. Izrađene u skladu sa standardom: EN 388 nivo zaštite min. 2133x. Dostaviti uz ponudu: sertifikat o pregledu tipa, deklaraciju o usaglašenosti, tehnički list proizvoda, uputstvo za upotrebu i održavanje“, te u dijelu „3. DODATNE INFORMACIJE O PREDMETU I POSTUPKU NABAVKE“, između ostalog, predvidio: „...Tokom vrednovanja ponuda, naručilac ima pravo pregleda i ispitivanja dostavljenih uzoraka u vlastitoj akreditovanoj laboratoriji u cilju utvrđivanja da li ponuđena roba ispunjavaju uslove predviđene javnim pozivom. U slučaju da LZO ne zadovolji pregled i ispitivanje, Naručilac ima pravo odbiti ponudu kao neispravnu“, i „...Naručilac ima pravo da nakon potpisivanja ugovora i tokom isporuke, odabere isporučeni uzorak i isti uputi zajedno sa uzorkom dostavljenim uz tendersku dokumentaciju u cilju dobijanja Izvještaja/Atesta ili dr. o ispitivanju od ovlaštene organizacije, a sve o trošku Odabranog ponuđača. U slučaju neslaganja izabranog uzorka sa uzorkom dobijenim uz tendersku dokumentaciju Naručilac ima pravo raskida Ugovora, a na trošak Odabranog ponuđača“, te u dijelu „Veličine rukavica“ naveo: „Rukavice radne 11“.

Žalilac je u finansijskom dijelu ponude u rubrici „Odgovor“ prepisao formulaciju iz bitnih karakteristika predmeta nabavke, zatim uz ponudu dostavio EU Sertifikat o pregledu tipa OZO193-CPT001/21 od ovlaštenog tijela Mirta Kontrol 2474 d.o.o., Zagreb, Hrvatska, od 09.02.2021. god., koja, između ostalog, sadrži sljedeće podatke: „...Kategorija i vrsta OZO: OZO kategorije II, rukavice za zaštitu od mehaničkih i toplinskih razlika; Artikl, tip ili model: L-2N; Norma: HRN EN 388:2019 (EN 388:2016+A1:2018)... Sertifikat se odnosi samo na pregledani tip, prethodno opisane OZO i vrijedi do 08. veljače 2026. godine ili do prve promjene materijala izrade, konstrukcije, tehnoloških i drugih procesa koji mogu utjecati na kvalitetu proizvoda. Ovaj dokument potvrđuje sukladnost proizvoda sa primjenjivim bitnim zdravstvenim i sigurnosnim zahtjevima iz Uredbe (EU) 2016/425 (Prilog II), prema primjenjivim zahtjevima iz navedenih (usklađenih) normi. Odgovornost za sukladnost proizvoda s navedenim tipom je na proizvođaču OZO“, te uz ponudu dostavio EU Deklaraciju o usaglašenosti od Sacobel B.V., Holandija od 10.02.2023. god., u kojoj se između ostalog navodi: „...zaštitna oprema L-2N zadovoljava sljedeće uredbe Evropske unije: Uredba (EU) 2016/425 i da je, ako je primjenljivo, u saglasnosti sa relevantnim zakonodavstvom Evropske unije o usklađivanju: EN 388:2016+A1:2018...“.

Naručilac je dana 18.12.2023.g., putem ESJN, kroz odjeljak „Komunikacija u postupku“, žaliocu uputio zahtjev za dopunu dokumentacije predviđene tenderskom dokumentacijom br. 54/23 od 14.06.2023.g. – Lična zaštitna oprema za partiju 7: Radne rukavice broj 60-00-43100 od 18.12.2023.g., kojim je od istog, u skladu sa odredbom člana 134 stav 4 ZJN, tražio da u roku od osam dana, između ostalog, dostavi dokument koji sadrži podatak da su „Rukavice sa elastičnom trakom na zglobu sa unutrašnje strane i trakom na porubu, bez postave“ kako je traženo tehničkom specifikacijom iz razloga što je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio da ne postoji podatak da su „Rukavice sa elastičnom trakom na zglobu sa unutrašnje strane i trakom na porubu, bez postave“, kako je traženo tehničkom specifikacijom, te da u tehničkom listu piše elastiona traka: nadlanica.

Žalilac je dana 19.12.2023.g., povodom zahtjeva naručioca, kroz isti odjeljak, dostavio dopunu dokumentacije sa traženim dokazima i u svom odgovoru naveo: „Poštovani, u prilogu Vam šaljem dopunu dokumentacije za tender br. 54/23 od 14.06.2023. godine - Lična zaštitna oprema za Partiju 7: Radne rukavice. U prilogu je Sertifikat o pregledu tipa br. 4492/23 za radne rukavice L-2N od akreditovane laboratorije Euro inspekt kojim se potvrđuje podatak da su „Rukavice sa elastičnom

trakom na zglobu sa unutrašnje strane i trakom na porubu, bez postave.“ Nadalje, u navedenom Certifikatu se, između ostalog navodi:...“ Nivo zaštite: Prema Direktivi Vijeća EU 89/686/EEZ i prema Pravilniku o stavljanju na tržište lične zaštitne opreme, pa tako i rukavice razvrstane su u tri kategorije odnosno skupine obzirom na rizike od kojih štite. Ove skupine uobičajno su označene kao I, II, i III kategorija. Ove zaštitne kožne rukavice spadaju u II kategoriju za rizike srednjeg intenziteta. Ovaj standard odnosi se na kožne rukavice za zaštitu ruku pri radovima na kojima postoji mogućnost povrede (uboda, posjekotina, ogrebotina i sl). EN 388:2016 (2143X)....Rukavice su izrađene od mekane prirodne goveđe kože u bijeloj boji, težine 50g, spojene su, te šiveni jednorednim funkcionalnim šavovima, sintetičkim koncem, sa 4,0 do 5,0 uboda /1cm. Šavovi rukavica, izvedeni su iznutra na sastavu su fino obrađeni da ne stvaraju nabore i ne žuljaju. Rukavica je sa elastičnom trakom na zglobu sa unutrašnje strane; 5.1 Veličina i mjerenje rukavica; Veličina rukavica je definisana u zavisnosti ruke kojoj pristaju. Sistem mjerenja veličine ruke baziran je na obimu i dužini kao što je definisano u Annex: B. Ako se koristi bilo koji drugi sistem mjerenja, treba se objasniti korisniku; Specifične agronomске osobine rukavica ispitivane su na osnovu probe korištenja sa po četiri korisnika sa veličinom 11. Za vrijeme probe korisnici su pravilno simulirali karakteristične poslove koje vrše u opštoj upotrebi; B.1 Veličina ruke; Veličina ruku definirana je u Tabeli B.1 prema antropomorinim istraživanjima provedenim u različitim zemljama. Pola veličina može se izvesti interpolacijom između pune veličine. Bilo koja manja i veća veličina može se izvesti ekstrapolacijom datuma u tabeli B.1. Vrijednosti opsega i dužine ruke u Tabeli B.1.; Tabela B.1 Veličina ruke; Veličina ruke 11; Obim ruke mm 279; Dužina ruke mm 2

Komisija za zaštitu prava izvršila je uvid u dokaze koje je dostavio žalilac „Spark“ d.o.o. Nikšić na zahtjev naručioca za pojašnjenje ponude od 18.12.2023.g. i utvrdila sljedeće:

- U Certifikatu o pregledu tipa br. 4492/23 za radne rukavice L-2N od akreditovane laboratorije Euro inspekt d.o.o. Sarajevo, BiH od 07.12.2023. god., između ostalog navodi:...“Nivo zaštite: Prema Direktivi Vijeća EU 89/686/EEZ i prema Pravilniku o stavljanju na tržište lične zaštitne opreme, pa tako i rukavice razvrstane su u tri kategorije odnosno skupine obzirom na rizike od kojih štite. Ove skupine uobičajno su označene kao I, II, i III kategorija. Ove zaštitne kožne rukavice spadaju u II kategoriju za rizike srednjeg intenziteta. Ovaj standard odnosi se na kožne rukavice za zaštitu ruku pri radovima na kojima postoji mogućnost povrede (uboda, posjekotina, ogrebotina i sl). EN 388:2016 (2143X)....Rukavice su izrađene od mekane prirodne goveđe kože u bijeloj boji, težine 50 g, spojene su, te šiveni jednorednim funkcionalnim šavovima, sintetičkim koncem, sa 4,0 do 5,0 uboda /1cm. Šavovi rukavica, izvedeni su iznutra na sastavu su fino obrađeni da ne stvaraju nabore i ne žuljaju. Rukavica je sa elastičnom trakom na zglobu sa unutrašnje strane...“, te da je „veličina rukavica definisana u zavisnosti ruke kojoj pristaju. Sistem mjerenja veličine ruke baziran je na obimu i dužini kao što je definisano u Annex: B. Ako se koristi bilo koji drugi sistem mjerenja, treba se objasniti korisniku...“ i da su specifične argonomске osobine rukavica ispitivane su na snovu probe korištenja sa po četiri korisnika sa veličinom 11“.

Komisija za zaštitu prava je izvršila uvid na web sajt www.akreditacija.me, na kojem sajtu se nalazi Dodatak Sertifikatu o akreditaciji - indentifikacioni broj: 0112, u kojem se navodi da je Akreditaciono tijelo Crne Gore dodijelilo Cedis-u akreditaciju Laboratorija za ispitivanje iz oblasti zaštite na radu, CEDIS d.o.o. 8. mart 55, Podgorica, te da se iz područja akreditacije za laboratoriju naručioca, vidi da je ista ovlašćena da vrši samo ispitivanje elektroizolacione opreme; elektroizolacionih rukavica, elektroizolacionih šlemova, čizama, elektroizolacionih, izolacionih prostirki, električna ispitivanja električnih instalacija niskog napona, manipulativnih motki, indikatora

napona, električna ispitivanja gromobranskih instalacija, fizička ispitivanja radne sredine (buka, relativna vlažnost vazduha, temperatura i brzina strujanja vazduha).

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na razloge neispravnosti ponude žalioca „Spark“ d.o.o. Nikšić, između ostalog naveo: „Tenderskom dokumentacijom br. 53/23 od 22.06.2023. godine tačkom 3 DODATNE INFORMACIJE O PREDMETU I POSTUPKU NABAVKE Naručilac je, između ostalog, predvidio sljedeće: „Tokom vrednovanja ponuda, naručilac ima pravo pregleda i ispitivanja dostavljenih uzoraka u vlastitoj akreditovanoj laboratoriji a cilju utvrđivanja da li ponudena roba ispunjavaju uslove predviđene javnim pozivom. U slučaju da LZO ne zadovolji pregled i ispitivanje, Naručilac ima pravo odbiti ponudu kao neispravnu“. Uvidom u dostavljeni uzorak od strane ponuđača DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU I PROMET "SPARK" D.O.O. NIKŠIĆ, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je izvršila pregled i ispitivanje dostavljenog uzorka u svojoj akreditovanoj laboratoriji i ustanovila da vizuelnim pregledom uzorka/rukavice, utvrđeno je da uzorak koji je dostavljen ne odgovara veličini/broju 11, kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Uvidom u Certifikat o pregledu tipa br. 4492/23 i tabele B.I- veličine, koja je sastavni dio istog, veličina rukavice 11 ima obim ruke 279. mm, što uzorak koji je dostavljen nema, dok dimenzije dostavljenog uzorka odgovaraju veličini 10. Imajući sve navedeno u vidu, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je ustanovila da je ponuda ponuđača DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU I PROMET "SPARK" D.O.O. NIKŠIĆ neispravna u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: "Neispravna ponuda je ponuda: 1) koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom“.

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke broj 10-10-1768 od 22.01.2024.g. je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuda žalioca neispravna, budući da iz Certifikata o pregledu tipa br. 4492/23 za radne rukavice L-2N, tabela 2 proizilazi da su specifične argonomske osobine rukavica ispitivane na osnovu probe korišćenja sa po četiri korisnika sa veličinom 11. Takođe, budući da iz Dodatka Sertifikata o akreditaciji - indentifikacioni broj: 0112 proizilazi da naručilac nije akreditovan za ispitivanje radne opreme, to je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi prema kojem standardu je naručilac vršio pregled i ispitivanje radne rukavice.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanim odlukama nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača „Albo Mne“ d.o.o. Kotor, te da je nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponuda žalioca „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica i žalioca „Spark“ d.o.o. Nikšić u odnosu na ispunjenost uslova iz tačke VI Uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke za stavke 11 i 16, zbog čega su pobijane odluke nezakonite, jer nijesu u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te ih kao takve treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da su žalbe žalilaca usvojene Komisija za zaštitu prava će im vratiti sredstva uplaćena na ime naknada za vođenje žalbenih postupaka, i to žaliocu "Spark" d.o.o. Nikšić u iznosu od 320,00 eura, odnosno žaliocu "Centroslavija" d.o.o. Podgorica u iznosu od 210,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca "Centroslavija" d.o.o. Podgorica za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Melida Suljević



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.