



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-30/2024

ESJN: 47584

Podgorica, 21.03.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/2-2024 od 18.03.2024 g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica od 02.02.2024.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, protiv Odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-1765 od 22.01.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 21.03.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica od 02.02.2024.g., pa se poništava Odluka Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-1765 od 22.01.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Crnogorskom elektrodistributivnom sistemu d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 630,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica da „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 54/23 od 14.06.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke lične zaštitne opreme, po partijama, Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica, je kao naručilac, donio odluku broj 10-10-1765 od 22.01.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je za Partiju 4 (zimski jakna) kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Albo Mne“ d.o.o. Kotor, zatim

ponuda ponuđača "Centroslavija" d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna, dok je ponuđač "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Centroslavija" d.o.o. Podgorica, je dana 02.02.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavio žalbu Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) protiv navedene odluke naručioca zbog bitnih povreda zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da su neosnovani razlozi navedeni u obrazloženju pobijane odluke da je njegova ponuda neispravna, iz razloga što je dostavio ispravljenu deklaraciju o usaglašenosti, sa datumom od 21.11.2023.g., a zahtjev za dopunu dokumentacije mu je upućen dana 18.12.2023.g. kao i izvještaj o ispitivanju broj 061109/23 od 21.11.2023.g. dopunjen stručnim mišljenjem, u kojem je navedeno da je uzorak zimske jakne usaglašen sa zahtjevima propisanim u tehničkoj specifikaciji iz razloga što na istom stoji datum 21.11.2023.g., a zahtjev za dopunu dokumentacije mu je upućen dana 18.12.20123.g. Dalje ističe da je uz ponudu dostavio Deklaraciju o usaglašenosti od proizvođača „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica od 21.11.2023.g., što je u skladu sa zahtjevima naručioca, te da je u navedenoj deklaraciji očigledna greška u dijelu navođenja broja Službenog glasnika, u kojem je objavljen Pravilnik o LZO, to jest navedena je 2020.g., a trebalo je da stoji da je zimska jakna usaglašena sa Pravilnikom o označavanju i obilježavanju tekstilnih proizvoda (Sl glasnik RS br. 1/2014, 86/2019), obzirom da je ispitivanje vršio „Textilinspekt“ d.o.o. Beograd, pa je zbog navedene greške u upisivanju broja Službenog glasnika, u kojem je objavljen Pravilnik, na osnovu kojeg je vršeno ispitivanje, izvršena ispravka greške, zbog čega je na zahtjev naručioca, ponovo dostavio Deklaraciju o usaglašenosti izdatu od „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica, sa datumom 21.11.2023.g., u kojoj je izvršio samo ispravku očigledne omaške u pogledu navođenja Službenog glasnika RS u kojem je objavljen Pravilnik o označavanju i obilježavanju tekstilnih proizvoda, sa kojim Pravilnikom je i vršeno usaglašavanje. Smatra da bez obzira što je zahtjev za dopunu dokumentacije upućen dana 18.12.2023.g., naručilac nije imao zakonskog osnova da ocijeni njegovu ponudu kao neispravnu, iz razloga što je dostavio traženi dokaz u skladu sa zahtjevom, a to što je na deklaraciji i dalje naveden datum 21.11.2023.g., ne može biti osnov ni razlog za ocjenu njegove ponude kao neispravne jer je ista niža od ponude ponuđača „Albo Mne“ d.o.o. Kotor, koja bi u ravnopravnom nadmetanju bila najpovoljnija, a što očigledno nije bio interes naručioca. Takođe, ističe da je isti slučaj i sa Izvještajem o ispitivanju broj 061109/23 i Izvještajem o kontrolisanju broj 061109/U/23 izdatim od „Textilinspekt“ d.o.o. Beograd, koji su nesporno dostavljeni uz ponudu, ali je naručilac tražio da se ti izvještaji dopune stručnim mišljenjem da li je uzorak zimske jakne usaglašen sa zahtjevima, propisanim u tehničkoj specifikaciji i propisima standarda SRPS EN ISO 13688:2015. Posebno ističe da je činjenica da je vršeno ispitivanje uzorka zimske jakne od strane akreditovane laboratorije „Textilinspekt“ d.o.o. Beograd u periodu od 06.11.2023.g. – 21.11.2023.g., kako je i navedeno u izvještajima, koji su po zahtjevu naručioca dopunjeni stručnim mišljenjima, koje se odnosi na traženi uzorak, te smatra da je bez uticaja datum „izdavanja stručnog mišljenja“, obzirom da su postojeći izvještaji, koji su dostavljeni uz ponudu, po zahtjevu naručioca dopunjeni, odnosno dostavljeni su isti izvještaji dopunjeni samo traženim stručnim mišljenjem, koji potvrđuje usaglašenost ponuđenog uzorka sa zahtijevanim tehničkim specifikacijama i standardima. Navodi da je tenderskom dokumentacijom između ostalog propisano da je ponuđač obavezan da dostavi izvještaj – atest dr. o sirovinskom sastavu, gramaturi i dr. materijala od

kog je oprema napravljena i da je potrebno da bude izdat od ovlaštene organizacije, ne stariji od godinu dana, a evidentno je da izvještaji koji je dostavio nijesu stariji od godinu dana, što znači da su kao takvi i trebali biti prihvaćeni. Dalje navodi da se potvrda različitog pristupa, prilikom ocjene dostavljenih ponuda ogleda i u činjenici da naručilac nije od ponuđača „Albo Mne“ d.o.o. Kotor tražio u vidu dopune postojećeg izvještaja o ispitivanju, stručno mišljenje u smislu da li je uzorak zimske jakne usaglašen sa zahtjevima propisanim u tehničkoj specifikaciji i da li dobijeni rezultati odgovaraju deklarisanim ili ne i da li su u skladu sa SRPS EN ISO 13688:2015, koji sadrži iste elemente o uzorku u dijelu rezultata ispitivanja, kao i izvještaj koji je on dostavio. Takođe, navodi da su uvidom u izvještaj o ispitivanju broj 1857023, izdat dana 28.06.2023.g., od strane laboratorije „Cis Instituta“ d.o.o. Beograd utvrdili da u istom nema stručnog mišljenja, koje je naručilac naknadno tražio od njega, a koji se odnosi na izjašnjenje da li su dostavljeni uzorci usaglašeni sa zahtjevima propisanim u tehničkoj specifikaciji, kao i da li dobijeni rezultati odgovaraju deklarisanim ili ne, odnosno naručilac nije takav izvještaj, odnosno dopunu tražio od ponuđača „Albo Mne“ d.o.o. Kotor, obzirom da su i u izvještaju koji je on dostavio od „Textilinspekt“ d.o.o. Beograd i u izvještaju koji je dostavio ponuđač „Albo Mne“ d.o.o. Kotor od strane „CIS Instituta“ navedene skoro identično tkanine koje su ispitivane, iz čega je očigledno da je naručilac imao selektivan pristup prema ponuđačima, na koji način je povrijeđeno načelo ravnopravnosti ponuđača iz člana 10 ZJN. Dakle, u dostavljenom izvještaju izdatom od strane „Textilinspekt“ d.o.o. Beograd, navedene su tkanine koje su bile predmet ispitivanja, i to: □ Osnovna troslojna tkanina, Osnovna troslojna tkanina i tkanina za postavu jakne, dok su u Izvještaju izdatom od strane „Cis Instituta“ d.o.o. Beograd, koje je dostavio „Albo Mne“ d.o.o. Kotor, navedene tkanine koje su bile predmet ispitivanja, i to: Lice osnovna tkanina 1 – tkanina troslojna crne boje, Lice osnovna tkanina 2 – tkanina troslojna crne boje i Postava crne boje. Posebno navodi da se iz priloženog izvještaja o ispitivanju jakne izdatog od strane „CIS Instituta“ d.o.o. Beograd, da utvrditi da se u istom ne navodi koji dio jakne je izrađen od koje osnovne tkanine, ali naručilac prihvata ovakav izvještaj bez traženja dodatnih pojašnjenja od istog, dok za istu tu stvar od njega traži razjašnjenje, što očigledno ukazuje na favorizovanje ponuđača „Albo Mne“ d.o.o. Kotor i diskriminaciju ostalih ponuđača. Ističe da je ponuda ponuđača „Albo Mne“ d.o.o. Kotor, neispravna jer je Izjava privrednog subjekta neispravno popunjena, odnosno ista je popunjena suprotno Uputstvu za popunjavanje izjave i Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta, iz razloga što je ovaj ponuđač popunio i dio Izjave koji se odnosi na posebne osnove za isključenje iz postupka javnih nabavki (DIO V), iako to Naručilac nije zahtijevao tenderskom dokumentacijom, zatim iz razloga što u dijelu „Uslovi za obavljanje djelatnosti“ istu nije popunio na ispravan način, jer nije naveo tačan naziv dokumenta već je naveo „Izvod iz centralnog registra privrednog subjekta“, a ovaj dokument ima naziv Izvod iz centralnog registra privrednih subjekata Uprave prihoda i carina, a takođe nije naveo ni naziv izdavaoca tog dokumenta, a što je bio u obavezi da uradi, zatim što je u dijelu C: Stručna i tehnička sposobnost u tački 4 ponuđač „Albo Mne“ d.o.o. Kotor naveo odgovor DA i odgovorio na pitanje dijela izjave: „Da li privredni subjekat posjeduje uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom?“, iako ovaj uslov naručilac nije predvidio tenderskom dokumentacijom. Dalje ističe da dostavljeni uzorak jakne koji je dostavio ponuđač „Albo Mne“ d.o.o. Kotor za partiju 4 ne odgovara opisu traženom u tenderskoj dokumentaciji kojom je, između ostalog, propisano „Na liniji siječenja na grudnom dijelu ugrađen je sivi fluo paspul“, što znači da paspul mora biti našiven na jakni, dok je uvidom u ponudu - uzorak koji je dostavio ponuđač „Albo Mne“ d.o.o. Kotor,

ustanovljeno da jakna nema ugrađen fluo paspul, kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, već umjesto njega ima nalijepljene fluo trake u grudnom dijelu, iz čega se da zaključiti da je dostavljeni uzorak neusaglašen sa tenderskom dokumentacijom. Takođe, ističe da se uvidom u dostavljeni uzorak ponuđač „Albo Mne“ d.o.o. Kotor, da utvrditi da na leđnom dijelu jakne, postoje fluorescentne sive trake, koje nijesu predviđene tenderskom dokumentacijom u dijelu bitnih karakteristika, što znači da u tom dijelu nema zahtjeva naručioca da jakna treba da ima na leđnom dijelu fluorescentne sive trake, kako je to na uzorku izabranog ponuđača, iz čega se nesporno zaključuje da u ovom dijelu dostavljeni uzorak nije usaglašen sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Posebno ističe da je uz dostavljeni uzorak jakne ponuđača „Albo Mne“ d.o.o. Kotor priložio drugo uputstvo od onog kojeg je priložio uz ponudu preko CEJN-a za Partiju 4 tj. dostavio je uputstvo za upotrebu, koje se odnosi na artikal, Multiforce proizvođača Cofra, sa sirovinskim sastavom 60% pamuk i 40% polyester, pa je očigledno da isti nije dostavio uputstvo za dostavljeni uzorak zimske jakne, već uputstvo za sasvim drugi proizvod, što očigledno Naručilac nije uzeo u obzir prilikom pregleda i ocjene ispravnosti ponude, jer da jeste utvrdio bi da se uputstvo dostavljeno uz uzorak ne odnosi na taj uzorak, što automatski znači da je njegova ponuda neispravna, te je kao takvu trebalo odbiti. Navodi da je u finansijskom dijelu ponude, za Partiju 4 u rubrici „bitne karakteristike predmeta nabavke“, ponuđač „Albo Mne“ d.o.o. Kotor prepisao tekst iz tenderske dokumentacije, te u rubrici „odgovor“ između ostalog naveo: „Osnovna troslojna tkanina-iznad linije siječenja u grudnom i leđnom dijelu, ispod linije siječenja u donjem dijelu jakne, donja strana rukava i ispod linije siječenja na rukavima sirovinski sastav I sloj 100% poliestar, II sloj PU membrana, III sloj-polar 100% poliestar, Površinska masa: 320 g/m² ±5%; otpornost prema dejstvu vode min 200 000 Pa; Otpornost prema vodenoj pari Ret od 20-40 m² Pa/W. Osnovna troslojna tkanina – ispod linije siječenja u grudnom i leđnom dijelu, iznad linije siječenja na donjem dijelu jakne i iznad linije siječenja na rukavima, sirovinski sastav I sloj 100% poliestar, II sloj PU membrana, III sloj 100% poliestar; Površinska masa; 140 g/m² ±5%; Sirovinski sastav postave 100% poliestar; površinske mase 60 g/m² ±5%, međutim, ponuđač „Albo Mne“ d.o.o. Kotor, je uz ponudu dostavio Izvještaj o ispitivanju broj 18570123 od 28.06.2023.g., izdat od „CIS Institut“ doo Beograd, gdje u tabelarnom prikazu stoje drugačiji parametri sirovinskog sastava u odnosu na ono što je naveo u finansijskom djelu ponude. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku ukloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i troškove postupka na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 484,00 eura, u skladu sa Advokatskom tarifom.

Naručilac je dana 09.02.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, a dana 12.02.2024.g. dostavio odgovor na žalbu. U odgovoru na žalbu, naručilac u bitnom ističe da je žalilac morao biti upoznat sa odredbama propisa koji se odnose na predmet nabavke iz razloga što je predmet nabavke Lična zaštitna oprema, za koju su Uredbom o LZO 2016/425 definisani bitni zahtjevi za zdravlje i bezbjednost, kao i drugi zahtjevi i uslovi koje mora da ispuni lična zaštita oprema prije stavljanja na tržište i/ili u upotrebu, radi zaštite zdravlja i bezbjednosti korisnika te opreme; kategorije i vrste lične zaštitne opreme; postupci ocjenjivanja usaglašenosti; pretpostavka usaglašenosti; sadržina tehničke dokumentacije; sadržina Deklaracije o usaglašenosti; znak usaglašenosti i označavanje usaglašenosti; zaštitna klauzula i zahtjevi koje mora da ispuni tijelo za ocjenjivanje usaglašenosti da bi bilo imenovano za ocjenjivanje usaglašenosti. Dalje ističe da iz razloga što je žalilac dostavio

ispravljenu deklaraciju o usaglašenosti, sa datumom 21.11.2023.g., na zahtjev za dopunu dokumentacije koji mu je upućen dana 18.12.2023.g., kao i izvještaj o ispitivanju broj 061109/23 od 21.11.2023.g. dopunjen stručnim mišljenjem u kojem je navedeno da je uzorak zimske jakne usaglašen sa zahtjevima propisanim u tehničkoj specifikaciji, iz razloga što na istom stoji datum 21.11.2023.g., a zahtjev za dopunu dokumentacije je upućen dana 18.12.2023.g. nije mogao donijeti pozitivnu ocjenu, jer su uz ponudu dostavljena dva identična dokumenta, istog datuma a različitog sadržaja, što ga dovodi u zabludu. Takođe, ističe da iz razloga što je predmet nabavke lična zaštitna oprema, ocjenjivanje usaglašenosti se mora izvršiti prema propisima za LZO, prema njegovom zahtjevu, a ne prema Pravilniku o označavanju i obilježavanju tekstilnih proizvoda. Posebno ističe da u svom sastavu ima akreditovanu laboratoriju CEDIS d.o.o. Laboratorija za ispitivanje iz oblasti zaštite na radu, identifikacioni broj: 0112 prema standardu MEST EN ISO/IEC 17025:2018, po kom se akredituju sve laboratorije za ispitivanje i koji definiše izgled, sadržaj i izmjene i dopune izvještaja. Navodi da je žalilac dostavio dva identična izvještaja, istih datuma, istog broja, a različitog sadržaja, što ih čini ništavnim, jer nije jasno koji je važeći i ispravan. Dalje navodi, da se iz dostavljene dokumentacije ponuđača „Albo Mne“ d.o.o. Kotor, izvještaj o ispitivanju broj 1857023, izvod iz kataloga, tehnički list i uputstvo za upotrebu moglo jasno i nedvosmisleno utvrditi koji artikal se nudi, koji dio jakne je izrađen od tkanina traženih karakteristika, kao i koje tražene standarde i propise ispunjava. Takođe, navodi da činjenica da se ponuđač „Albo Mne“ d.o.o. Kotor izjasnio u dostavljenoj Izjavi privrednog subjekta u odnosu na posebne osnove za isključenje u tački V, koji nijesu zahtijevani tenderskom dokumentacijom nije razlog neispravnosti izjave privrednog subjekta i ne može uticati na zakonitost donošenja pobijane odluke, u prilog čega se poziva na Rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-243/2023 od 27.12.2023.g. Posebno navodi da je tenderskom dokumentacijom predvidio uslov za obavljanje djelatnosti: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište što se dokazuje dostavljanjem dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta“, da je ponuđač „Albo Mne“ d.o.o. Kotor u odgovoru potvrdio predviđeni uslov dostavljanjem Izjave privrednog subjekta, dok je uvidom u istu njegova Komisija konstatovala da je ponuđač „Albo Mne“ d.o.o. Kotor izjavu popunio prema Uputstvu za popunjavanje izjave. Navodi da činjenica da se ponuđač „Albo Mne“ d.o.o. Kotor izjasnio u dostavljenoj Izjavi privrednog subjekta u odnosu na dio VI pod tačkom C: Stručna i tehnička sposobnost, koji nije zahtijevan tenderskom dokumentacijom nije razlog neispravnosti izjave privrednog subjekta i ne može uticati na zakonitost donošene pobijane odluke, u prilog čega se poziva na Rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-243/2023 od 27.12.2023.g. Dalje navodi da tvrdnja žalioca da dostavljeni uzorak jakne ponuđača „Albo Mne“ d.o.o. Kotor za partiju 4 ne odgovara opisu traženom u tenderskoj dokumentaciji iz razloga što je uvidom u uzorak koji je isti dostavio ustanovljeno da jakna nema ugrađen fluo paspul, već umjesto njega ima nalijepljene fluo trake u grudnom dijelu, nema osnova budući da je traženo da je ugrađen sivi fluo paspul, odnosno nije definisan način ugradnje, pa nije jasna tvrdnja da riječ ugrađen znači da paspul mora biti našiven. Takođe, navodi da fluorescentne sive trake, koje nije predvidio tenderskom dokumentacijom u dijelu bitnih karakteristika odnosno nije definisao da iste moraju biti u leđnom dijelu ne mogu biti ni diskvalifikacioni faktor, ali sigurno doprinose dodatno zaštitnim svojstvima jakne, jer omogućavaju vidljivost korisnika i sa ledne strane, dakle radi se o boljim svojstvima ponuđene robe. Posebno navodi

da uputstva sadrže opšte informacije o obilježavanju proizvoda i podatke koji moraju biti na ušivenim etiketama, podacima o skladištenju i održavanju, da uputstvo daje instrukcije i objašnjenja o upotrebi i održavanju u odnosu na podatke koji se nalaze na proizvodu, te da uputstvo koje je dostavljeno uz ponudu, daje sve informacije o upotrebi ponudjenog artikla. Ističe da tekstilni proizvodi ne mogu imati tačno definisane vrijednosti, odnosno moraju postojati standardna odstupanja, zbog same nehomogenosti materijala, kao i da Izvještaj o ispitivanju jasno dokazuje da se dobijene vrijednosti nalaze u okviru deklariranih odstupanja. Dalje ističe da se u skladu sa ZJN ponude cijene u odnosu na zahtjeve i uslove koji su propisani pozivom, te da se iz prethodno izloženog nesporno može zaključiti da je ponuđač „Albo Mne“ d.o.o. Kotor ispunio sve uslove propisane pozivom i dostavio ispravnu ponudu u okviru procijenjene vrijednosti predmeta javne nabavke, što je njegova Komisija i konstatovala prilikom pregleda iste. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu žalioaca kao neosnovanu, te mu omogući dalji nastavak predmetnog postupka javne nabavke koji je od izuzetnog značaja za njega i uredno snadbijevanje neophodnom robom.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioaca u odnosu na ispunjenost predmetnom tenderskom dokumentacijom zahtijevanog uslova kvaliteta. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke za Partiju 4 kojom je u rubrici „Opis predmeta nabavke“ predvidio: „Zimska jakna“, te u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: „Zimska jakna vodootporna, dišljiva, dužine do bokova sa uspravnom kragom. Zatvara se cijelom dužinom do kraja kragne pomoću patent zatvarača crvene boje. Jakna je siječena u grudnom i donjem dijelu. Na liniji siječenja na grudnom dijelu ugrađen je sivi fluo paspul. Jakna ima kapuljaču sa postavom crvene boje i elastični gajtan sa plastičnim stoperima za podešavanje obima. Kragna je postavljena postavom crvene boje. Rukavi su uglavljeni, siječeni u dijelu lakta i blago se sužavaju pri kraju. Šavovi na patent zatvaraču i linijama siječenja su crvene boje. Na bokovima su dva usječena džepa koji se zatvaraju patent zatvaračima. Kapuljača je tanka, sklopiva, crna sa crvenom postavom i može da se spakuje u kragu i zatvori sa tri čičak trake. Po obimu kapuljače je elastični gajtan sa plastičnim stoperima za podešavanje obima. Kapuljača ima ugrađeno pojačanje iznad lica koje održava oblik kapuljače i sprečava padanje na lice. Jakna je izrađena od dvije vrste tkanine koje se spajaju u linijama siječenja. Osnovna troslojna tkanina - iznad linije siječenja u grudnom i leđnom dijelu, ispod linije siječenja u donjem dijelu jakne, donja strana rukava i ispod linije siječenja na rukavima: sirovinski sastav I sloj 100% poliestar, II sloj PU membrana, III sloj-polar 100% poliestar. Površinske masa: 320 g/m² ±5% Otpornost prema dejstvu vode min 200 000 Pa Otpornost prema vodenoj pari Ret od 20-40 m2 Pa/W. Osnovna troslojna tkanina - ispod linije siječenja u grudnom i leđnom dijelu, iznad linije siječenja na donjem dijelu jakne i iznad linije siječenja na rukavima: sirovinski sastav I sloj 100% poliestar, II sloj PU membrana, III sloj 100% poliestar. Površinske masa: 140 g/m² ±5% Sirovinski sastav postave: 100% poliestar, površinske mase 60 g/m² ±5% Izrađena u skladu sa standardom: EN ISO 13688. Boja: crne boje sa crvenim detaljima Sita štampa Dostaviti uz

ponudu: deklaraciju o usaglašenosti, tehnički list proizvoda, uputstvo za upotrebu i održavanje“, u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke“ između ostalog, predvidio: "Potrebno je dostaviti deklaraciju kojom se dokazuju traženi standardi za sljedeće stavke: zimska jakna (Partija 4) i „Potrebno je dostaviti za sljedeće stavke po partijama: zimska jakna (Partija 4), dostaviti Izvještaj/Atest ili dr. o sirovinskom sastavu, gramaturi i dr. materijala od kog je oprema napravljena. Izvještaj/Atest ili dr. je potrebno da bude izdat od ovlaštene organizacije, ne stariji od godinu dana“, a u odeljku „Drugi uslovi“ naveo: Potrebno je dostaviti Izvod iz kataloga za svaku stavku pojedinačno za sve partije“.

Žalilac je u finansijskom dijelu ponude u rubrici odgovor naveo formulaciju iz bitnih karakteristika, te uz ponudu dostavio Deklaraciju o usaglašenosti od proizvođača „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica, od 21.11.2023.g., koja, između ostalog, sadrži sljedeće podatke: Materijal/težina materijala 1. Osnovna troslojna tkanina: 1 sloj: 100% poliester, 2 sloj: PU membrana, 3 sloj: 100% poliester – polar; površinska masa: 324 g/m²; boja: crna. 2. Osnovna troslojna tkanina: 1 sloj: 100% poliester, 2 sloj: PU membrana, 3 sloj: 100% poliester; površinska masa: 143 g/m²; boja: crna. 3. Postava jakne: 100% poliester, površinska masa: 59 g/m²; boja: crvena, u kojem odjeljku „Usaglašeno sa“, je naveo Pravilnik o ličnoj zaštitnoj Ipreme (SL.glasnik RS, 100/2011) - po svim zahtijevima pravilnika i sa zahtijevima standard SRPS EN ISO 13688 - OPŠTI ZAHTEVI ZA ZAŠTITNU ODJEĆU, Izvještaj o kontrolisanju br. 061109/U/23 od 21.11.2023.g. izdat od „Textilinspekt“ d.o.o. Beograd, Srbija u kom se, između ostalog, navodi da „Na osnovu izvršenog organoleptičkog pregleda proizvoda koji su predmet utvrđivanja usaglašenosti, kao i rezultata kvalitativne laboratorijske kontrole deklariranih elemenata kvaliteta, konstatujemo da: i da uzorci ispunjavaju zahteve utvrđene standardom SRPS EN 13402-3:2018; i da uzorci ispunjavaju zahteve utvrđene standardom SRPS EN ISO 13688:2015“, te dostavio Izvještaj o ispitivanju br. 061109/23 od 21.11.2023.g. izdat od „Textilinspekt“ d.o.o. Beograd, Srbija iz kog se vidi da deklarirane vrijednosti odgovaraju dobijenim vrijednostima nakon ispitivanja.

Naručilac je dana 18.12.2023.g., putem ESJN, kroz odjeljak „Komunikacija u postupku“ žaliocu uputio zahtjev broj 60-00-43099 od 18.12.2023. god, kojim je od istog, u skladu sa odredbom člana 134 stav 4 ZJN, tražio da u roku od osam dana, između ostalog, dostavi važeću Deklaraciju o usaglašenosti, obzirom da je u Deklaraciji o usaglašenosti koju je izdao proizvođač „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica navedeno da je odijelo usaglašeno sa Pravilnikom o LZO Službeni glasnik Republike Srbije 100/11, koji se ne primjenjuje od 2020.g., zatim da dostavi Izvještaj o ispitivanju koji će sadržati i tumačenje rezultata ili izjavu o usaglašenosti, da li dobijeni rezultati odgovaraju deklariranim ili ne, te da dostavi i Izvještaj o kontrolisanju u skladu sa propisima standarda SRPS EN ISO 13688:2015, iz razloga što je dostavio Izvještaj o ispitivanju broj 061109/23 od 21.11.2023.g., i Izvještaj o kontrolisanju broj 061109/U/23 od istog datuma, koji je izdao Textilinspekt d.o.o. Beograd, na ime CENTROSLAVIJA d.o.o., da Izvještaj o ispitivanju sadrži deklarirane vrijednosti ali ne i tumačenje rezultata niti izjavu o usaglašenosti, da li dobijeni rezultati odgovaraju deklariranim ili ne, a da je u Izvještaju o kontrolisanju navedeno je da uzorci vizuelno odgovaraju opisu datom u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije, da su označeni i obilježeni u skladu sa Pravilnikom o tekstilnim proizvodima Sl. gl. 1/2014, 86/2019, a i da su u skladu sa SRPS EN ISO 13688:2015, a da laboratorija nije izvršila

ispitivanja koja standard SRPS EN ISO 13688:2015 propisuje. Time je laboratorija i kontrolno tijelo dovelo u zabludu korisnika, a iz dostavljenih izvještaja ne može se utvrditi da uzorci zaista vizuelno odgovaraju tehničkoj specifikaciji. Naručilac je takođe zahtijevao od žalioca da dostavi Izvod iz kataloga u skladu sa tehničkom specifikacijom, obzirom da se iz dostavljenog izvoda iz kataloga vidi da jakna ima dužinu preko bokova a ne dužine do bokova, kako je traženo tehničkom specifikacijom, te da dostavi dokument kojim se dokazuje da osnovna troslojna tkanina ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije imajući u vidu da se iz dostavljene dokumentacije ne može utvrditi da ponuđena oprema ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije, a pogotovo se ne može utvrditi zahtjev koji se odnosi na to koji dio jakne je izrađen od koje osnovne tkanine.

Žalilac je dana 22.12.2023.g., povodom zahtjeva naručioca, kroz isti odjeljak, dostavio dopunu dokumentacije sa traženim dokazima i u svom odgovoru naveo: „Shodno dostavljenom zahtjevu za dopunu dokumentacije broj 60-00-43099 dostavljamo vam odgovore na date primjedbe i u prilogu istog vam dostavljamo tražena dokumenta. Deklaracija o usaglašenosti izdata od strane CENTROSLAVIJA DOO ispravljena u dijelu koji se odnosi na broj pravilnika LZO. Takođe vam dajemo razjašnjenje u vezi navedenih propisa i standarda Republike Srbije na koje se pozivamo u dostavljenoj deklaraciji. Kako u Crnoj Gori ne postoji akreditovana laboratorija koja vrši laboratorijska ispitivanja materijala i kontrolisanje gotovih proizvoda iste smo odradili u Republici Srbiji u akreditovanoj laboratoriji Textilinspekt te smo na osnovu dobijenih izvještaja izdali deklaraciju o usaglašenosti proizvoda sa pozivom na standard koji je naveden u tim izvještajima. Dostavljeni izvještaj o ispitivanju broj 061109/23 od 21.11.2023 je dopunjen u dijelu koji se odnosi na osnovne tkanine za jakne iz kojeg sada jasno možete utvrditi koji dio jakne je izrađen od koje osnovne tkanine i dopunjen stručnim mišljenjem akreditovane laboratorije u kom je navedeno da je uzorak zimske jakne usaglašen sa zahtjevima propisanim u tehničkoj specifikaciji. Ovim izvještajem je dokazano da osnovna troslojna tkanina ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije navedene u vašem zahtjevu. Dostavljen izvještaj o kontrolisanju gotovog proizvoda br 061109/U/23 koji je dopunjen i u kom je navedeno da je uzorak usklađen sa opisom datim u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije i da ispunjava zahtjeve utvrđene standardom SRPS EN ISO 13688:2015. Dostavljen izvod iz kataloga pored već postojećih slika iste jakne sa dopunjenim slikama na kojim se jasno vidi da je jakna dužine do bokova, odnosno da nije duža u odnosu na zahtjev iz tenderske dokumentacije. Što je i potvrđeno izvještajem o kontrolisanju za ovaj proizvod.“

Komisija za zaštitu prava izvršila je uvid u dokaze koje je dostavio žalilac na zahtjev naručioca za pojašnjenje ponude od 18.12.2023.g. i utvrdila sljedeće:

- U Deklaraciji o usaglašenosti izdatoj od strane „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica, 21.11.2023.g., između ostalog sadržani su sljedeći podaci: Materijal/težina materijala 1. Osnovna troslojna tkanina: 1 sloj: 100% poliester, 2 sloj: PU membrana, 3 sloj: 100% poliester – polar; površinska masa: 324 g/m²; boja: crna. 2. Osnovna troslojna tkanina: 1 sloj: 100% poliester, 2 sloj: PU membrana, 3 sloj: 100% poliester; površinska masa: 143 g/m²; boja: crna. 3. Postava jakne: 100% poliester, površinska masa: 59 g/m²; boja: crvena. Nadalje, u odeljku „Usaglašeno sa“, navodi se Pravilnik o ličnoj zaštitnoj Ipreme

(SL.glasnik RS, 100/2011) - po svim zahtjevima pravilnika i sa zahtjevima standard SRPS EN ISO 13688 - OPŠTI ZAHTIJEVI ZA ZAŠTITNU ODJEĆU.

- Zatim, uz dostavljeni Izvještaj o ispitivanju broj 061109/23 od 21.11.2023.g. koji je izdao „Textilinspekt“ d.o.o. Beograd, Srbija na ime „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica, dostavljeno je i stručno mišljenje, u kom se između ostalog konstatuje da su na osnovu rezultata ispitivanja, u smislu ispitanih parametara, dostavljeni uzorci usaglašeni sa zahtjevima propisanim u tehničkoj specifikaciji za 54/23, te da se u dostavljenom Izvještaju o kontrolisanju broj 061109/U/23 od 21.11.2023.g., koji je izdao „Textilinspekt“ d.o.o. Beograd, Srbija na ime „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica, između ostalog navodi da su dostavljeni uzorci označeni i obilježeni u skladu sa Pravilnikom o označavanju i obilježavanju tekstilnih proizvoda „Službeni glasnik“ RS br. 1/2014, 86/2019 i da uzorci odgovaraju opisu datom u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije, dok se u datom stručnom mišljenju konstatuje da su na osnovu rezultata ispitivanja, u smislu ispitanih parametara, dostavljeni uzorci usaglašeni sa zahtjevima propisanim u tehničkoj specifikaciji za 54/23.

- Izvještaj o kontrolisanju br. 061109/U/23 od 21.11.2023. godine izdat od „Textilinspekt“ d.o.o. Beograd, Srbija u kom se, između ostalog, navodi da „Na osnovu izvršenog organoleptičkog pregleda proizvoda koji su predmet utvrđivanja usaglašenosti, kao i rezultata kvalitativne laboratorijske kontrole deklariranih elemenata kvaliteta, konstatujemo da: uzorci ispunjavaju zahteve utvrđene standardom SRPS EN 13402-3:2018; uzorci ispunjavaju zahteve utvrđene standardom SRPS EN ISO 13688:2015“, i

- Izvještaj o ispitivanju br. 061109/23 od 21.11.2023. godine izdat od „Textilinspekt“ d.o.o. Beograd, Srbija iz kog se vidi da deklarirane vrijednosti odgovaraju dobijenim vrijednostima nakon ispitivanja.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na razloge neispravnosti ponude žalio, između ostalog naveo:...”Ponudač je dostavio dopis u kom navodi da je dostavljena ispravljena deklaracija u dijelu koji se odnosi na broj Pravilnika. Međutim, uvidom u ispravljenu deklaraciju, mjesto i datum izdavanja je Podgorica, 21.11.2023.godine odnosno istog je datuma kao i neispravna deklaracija, dok je Zahtjev za dopunu dokumentacije broj 60-00-43099 upućen ponuđaču 18.12.2023. godine; Ponudač navodi u dopisu da je dostavio Izvještaj o ispitivanju broj 061109/23 od 21.11.2023. godine dopunjen stručnim mišljenjem u kom je navedeno da je uzorak jakne usaglašen sa zahtjevima propisanim u tehničkoj specifikaciji, dok je Stručno mišljenje izdato identičnog datuma kada je izdat i izvještaj, a Zahtjev za dopunu dokumentacije broj 60-00-43099 upućen je ponuđaču 18.12.2023.god. Takođe, ponudač navodi da je Izveštaj o kontrolisanju gotovog proizvoda broj 061109/U/23 od 21.11.2023.god. dopunjen, ali je dostavljen isti izvještaj o kontrolisanju izdat 21.11.2023.godine; Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje sledeće, standard ISO 17025:2017 je standard po kojem se akredituje ispitna laboratorija i koji definiše obavezne elemente i sadržaj izvještaja i način na koji se vrše izmjene izdatih izvještaja, što se vidi na prilogu niže. Dakle, dostavljena dopuna dokumentacije od strane ponuđača CENTROSLAVIJA d.o.o. Podgorica nije dostavljena na način predviđen standardom ISO 17025:2017: 7.8.8 Izmene i dopune izveštaja; 7.8.8.1 Kada je potrebno da se već izdat izveštaj izmeni, dopuni ili ponovo izda, bilo kakva izmena informacija mora da bude jasno

identifikovana i, kada je odgovarajuće, razlozi za izmenu moraju da budu obuhvaćeni izveštajem; 7.8.8.2 Izmene i dopune izveštaja nakon izdavanja moraju da budu urađene samo u obliku dodatnog dokumenta ili prenosa podataka, koji obuhvata izjavu: "Izmena i dopuna izveštaja, serijski broj...(ili drugi način identifikacije) " ili ekvivalentan tekst. Takve izmene i dopune moraju da ispunje sve zahteve ovog dokumenta; 7.8.8.3 Kada je neophodno izdati kompletno nov izveštaj, on mora da bude jedinstveno identifikovan i mora da sadrži pozivanje na original koji zamenjuje. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponuda ponuđača CENTROSLAVIJA d.o.o. Podgorica neispravna u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1 kojim se navodi da: "Neispravna ponuda je ponuda: 1) koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom"."

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuda žalioca neispravna budući da je u dostavljenoj dokumentaciji u ponudi navedeno da uzorci zimske jakne ispunjavaju zahtjeve utvrđene standardom SRPS EN ISO 13688:2015 i da deklarisanе vrijednosti odgovaraju dobijenim vrijednostima nakon ispitivanja.

Naime, ukoliko je naručilac imao sumnju u validnost dostavljenih dokaza, bio je dužan da u postupku pregleda i ocjene ponude žalioca, radi utvrđivanja potpunog i pravilnog činjeničnog stanja u pogledu ispunjenosti traženih uslova provjeri navedene dokaze kod „Textilinspekt“ d.o.o. Beograd, Srbija, pa tek nakon toga odluči o ponudi žalioca.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da izjava privrednog subjekta ponuđača "Albo Mne" d.o.o. Kotor nije pravilno sačinjena iz razloga što u odjeljku VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, nije naveden izdavalac dokaza. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i člana 41 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju VI - Uslovi

sposobnosti privrednog subjekta, pod tačkom A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, između ostalog, je navedeno sljedeće: 1) Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište? ☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi: [...] Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti: web-adresa: [.....]. Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u poglavlju VI - Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, pod tačkom A propisano: Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 1, privredni subjekat treba da označi odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ privredni subjekat navodi naziv dokaza i izdavaoca.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom pod tačkom 6. (Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke), u dijelu „Uslovi za obavljanje djelatnosti“ predvidio: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište što se dokazuje dostavljanjem dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta. Naručilac će u postupku provjere Izjave privrednog subjekta radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova tražiti dostavljanje gore navedenih dokaza", te u tački 11. (Uputstvo za sačinjavanje ponude), između ostalog, predvidio: „...Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije...“.

Ponuđač "Albo Mne" d.o.o. Kotor je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u odjeljku VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, na pitanje : 1) Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište?, dao odgovor "Da", zatim na potpitanje: "Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi naveo: "Izvod iz Centralnog registra privrednog subjekta reg. broj 50813911/7".

Naručilac je pobijanom odlukom ponudu ponuđača "Albo Mne" d.o.o. Kotor ocijenio ispravnom i prvorangiranom, te, između ostalog, konstatovao da je izjava ovog privrednog subjekta uredno popunjena i potpisana digitalnim potpisom.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da ponuđač "Albo Mne" d.o.o. Kotor u svojoj izjavi privrednog subjekta u odjeljku VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“ pod tačkom A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti nije naveo izdavaoca ovog dokaza, a što je bio dužan da učini u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave privrednog subjekta, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), već je samo naveo da se radi o Izvodu iz Centralnog registra privrednog subjekta reg. broj 50813911/7, to iz navedenog nesporno proizilazi da je izjava privrednog subjekta "Albo Mne" d.o.o. Kotor nepravilno sačinjena u naznačenom

dijelu, odnosno ista ne sadrži potpune podatke, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za isključenje ponuđača "Albo Mne" d.o.o. Kotor iz ovog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca koji se odnose na ponudu ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača „Albo Mne“ d.o.o. Kotor, te nepotpuno utvrdio činjenično stanje za ocjenu ispravnosti ponude žalioaca u odnosu na ispunjenost uslova iz tačke VI Uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke za stavke 11 i 16 zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba žalioaca za Partiju 4 usvojena, Komisija za zaštitu prava će mu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 630,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Melida Suljević



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.