



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-25/2024

ESJN: 46072

Podgorica, 22.03.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/2-2024 od 18.03.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Farmalab" d.o.o. Podgorica od 02.02.2024.g., izjavljenoj protiv odluke JZU Opšta bolnica Nikšić broj 250-04/23-409 od 23.01.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 22.03.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Farmalab" d.o.o. Podgorica od 02.02.2024.g., pa se poništava odluka JZU Opšta bolnica Nikšić broj 250-04/23-409 od 23.01.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se JZU Opšta bolnica Nikšić da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 2.074,26 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Farmalab" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 250-04/23-4321 od 05.05.2023.g. za otvoreni postupak javne nabavke digitalnog rtg aparata sa grafijom i skopijom, JZU Opšta bolnica Nikšić je, kao naručilac, donijela odluku broj 250-04/23-409 od 23.01.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Glosarij" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao

ispravna i vrednovana kao trećerangirana, dok je ponuda ponuđača "Farmont MP" d.o.o. Danilovgrad ocijenjena kao neispravna.

Ponuđač "Farmalab" d.o.o. Podgorica je, dana 02.02.2024.g. putem ESJN izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac pogrešno ocijenio ponude ponuđača "Glosarij" d.o.o. Podgorica i "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica jer su kod istih utvrđene nepravilnosti koje su u suprotnosti sa zahtjevima, postavljenim uslovima tenderske dokumentacije i Zakonom o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Naime, ističe da izjava privrednog subjekta ponuđača "Glosarij" d.o.o. Podgorica nije pravilno sačinjena u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta jer je pod a) "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", u tački 1 naveo: "Izvod iz Centralnog Registra Privrednih subjekata Poreske uprave Crne Gore registarski broj 5-0043160/023 od 06.11.2023. godine", iako je uvidom u dostavljeni izvod iz CRPS broj 5-0043160/023 od 06.11.2023.g. nesporno utvrđeno da je izdavaoc ovog dokaza Uprava prihoda i carina, a ne Poreska uprava kako je navedeno u izjavi privrednog subjekta. S tim u vezi, ističe da je u članu 22 stav 1 tačka 3 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 098/23 od 31.10.2023, 102/23 od 17.11.2023.g., 113/23 od 15.12.2023.g.) kao organ uprave definisana "Poreska uprava", dok je članom 66 propisano da Uredba stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u Službenom listu Crne Gore i da će se primjenjivati od 1. januara 2024.g., pa smatra da, s obzirom da je posljednji rok za dostavljanje ponuda u ovom postupku bio 05.12.2023.g., to je u vrijeme podnošenja ponude nadležni organ za izdavanje dokaza o registraciji bila Uprava prihoda i carina sve do 31.12.2023.g., od kada se uspostavljaju dvije ustanove kao posebna pravna lica Poreska uprava i Uprava carina. Smatra da iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da je ponuđač netačno i nepravilno popunio izjavu privrednog subjekta u ovom dijelu, dakle suprotno Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta sa uputstvom koje je sastavni dio ovog Pravilnika, te da je naručilac bio dužan da osnovom člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN ponuđača "Glosarij" d.o.o. Podgorica isključi iz postupka javne nabavke zbog nepravilno sačinjene izjave privrednog subjekta, imajući u vidu da se u skladu sa članom 120 stav 17 tačka 3 ZJN nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ponuda ne može mijenjati i/ili dopunjavati. Dalje navodi da vrednovanja ponude ponuđača "Glosarij" d.o.o. Podgorica prema zadatim kriterijumima i podkriterijumima, te bodovanje po osnovu kriterijuma "kvalitet" nije izvršeno u skladu sa zahtjevima naručioca. Naime, navodi da je naručilac definisao "Podkriterijum kvalitet parametar 12 kV raspon za radiografiju veći od 126 kV", a ponuđač "Glosarij" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude u dijelu "odgovor", kao i u odgovoru za kriterijum naveo: "kV raspon za radiografiju 40-150kV", dok je u katalogu na strani 9 (dokaz 1), isto markirao, po osnovu čega je naručilac ovom ponuđaču dodijelio 2 boda, iako je trebao da dobije 0 bodova. Navodi da raspon predstavlja razliku između najvećeg i najmanjeg iznosa u nekoj raspodjeli, te kako je najveća vrijednost kV za radiografiju za ponuđeni aparat 150kV, a najmanja 40 kV, to je kV raspon ponuđenog aparata $150\text{ kV} - 40\text{ kV} = 110\text{ kV}$, što nije veće od 126 kV, kako je predviđeno navedenim podkriterijumom. Takođe, navodi da je naručilac definisao "Podkriterijum

kvalitet, parametar 14 nagib nosača cijevi na samom kraju stola – ugao minimum 30 stepeni", a da je ponuđač "Glosarij" d.o.o. Podgorica u odgovoru za kriterijum naveo "Nagib nosača cijevi na samom kraju stola - ugao +90 stepeni do -180 stepeni", te u katalogu na strani 5 (dokaz 2) markirao "Tube rotation" odnosno rotaciju rendgenske cijevi oko horizontalne ose, za šta je naručilac ovom ponuđaču dodijelio 1 bod, iako rotacija rendgenske cijevi oko horizontalne ose nije isto što i nagib nosača cijevi na samom kraju stola, jer se rotacija rendgenske cijevi može obavljati i kod fiksnog nosača, dok nosač koji ima nagib omogućava dodatnu fleksibilnost sistema i više mogućnosti i da se razlika između ove dvije funkcije mogu vidjeti i na slikama (dokaz 3, dokaz 4). Smatra da je naručilac pogrešno utvrdio činjenično stanje i u ovom dijelu donio pogrešnu odluku u dodjeljivanju bodova. Pored navedenog, ističe da ponuda ponuđača "Glosarij" d.o.o. Podgorica nije data u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom iz razloga jer je naručilac definisao stavku "1.5. Minimalna vrijednost struje cijevi za radiografiju 650 mA", a ovaj ponuđač dao odgovor "1.5. Minimalna vrijednost struje cijevi za radiografiju 800 mA", te kao dokaz za ovu karakteristiku dostavio katalog i markirao stavku na strani 9 (dokaz 5), pa smatra, s obzirom da je naručilac definisao minimalnu vrijednost struje za radiografiju koju je obavezno da aparat posjeduje i da je ponuđač trebao unijeti tačnu vrijednost i ukloniti riječ minimalno. Dalje ističe da je naručilac definisao stavku "4.5. Uklonjiva rešetka protiv rasipnog zračenja, kontrolisano zračenje (GCF) koje smanjuje dozu - navesti", a da je ponuđač "Glosarij" d.o.o. Podgorica dao odgovor: "4.5. Uklonjiva rešetka protiv rasipnog zračenja, kontrolisano zračenje (GCF) koje smanjuje dozu - Pb 13:1, 80 linija/cm, f0 = 130 cm, fokusirano, linearno", te kao dokaz za ovu karakteristiku dostavio katalog i markirao stavku na strani 6 (dokaz 6) iz kojeg se jasno vidi da su navedeni podaci u stvari parametri rešetke protiv rasipnog zračenja (Anti-scatter grid), a ne kontrolisano zračenje koje smanjuje dozu. Ističe da rendgenski zraci od mjesta izvora do detektora prolaze kroz objekte u sljedećem redoslijedu: Izvor zraka, kolimator, pacijent, rešetka, detektor, te da se rešetka protiv rasipnog zračenja nalazi iza pacijenta na putanji od izvora zračenja, kao i da su zraci već prošli kroz pacijenta prije nego dođu do rešetke, iz čega jasno proizilazi da ta rešetka ne može kontrolisati zračenje i smanjiti dozu i da se postavljanjem rešetke čak mora povećati doza u odnosu na uobičajenu bez rešetke. Ističe da u svrhu objašnjenja ove tvrdnje dostavlja publikacije Međunarodne agencije za nuklearnu energiju (IAEA) (dokaz 7) i Evropskog udruženja radiologa (dokaz 8), u kojima je objašnjen položaj rešetke, te karakteristika rešetke "Bucky faktor" koja definiše koliko se povećava doza nakon stavljanja rešetke. Na osnovu navedenog obrazloženja ističe da je naručilac bio dužan da u skladu sa članom 133 ZJN ponudu ponuđača "Glosarij" d.o.o. Podgorica proglasi neispravnom. Dalje navodi da su u ponudi ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica utvrđene nepravilnosti koje su u suprotnosti sa zahtjevima i postavljenim uslovima tenderske dokumentacije, a odnose se na jezik ponude. Naime, ističe da je naručilac predvidio: "Ponuda se sačinjava na: crnogorskom jeziku i drugom jeziku koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, u skladu sa Ustavom i zakonom; engleskom jeziku za djelove ponude koji se odnose na: - dokaze o tehničkim karakteristikama proizvoda, sertifikate, deklaracije, ovlašćenja i finansijski dio ponude koji je Naručilac u tehničkoj specifikaciji dao na engleskom jeziku; Naručilac zadržava pravo da od ponuđača traži prevod dijela ponude koji je dat na engleskom jeziku, ukoliko cijeni potrebnim", dok je ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu unio riječi na engleskom

jeziku i to kod stavke 4.5. gdje je naveo sljedeće: "Uklonjiva rešetka protiv rasipnog zračenja, kontrolisano zračenje (GCF) koje smanjuje dozu – manual grid with autofocusing", koje se ne mogu smatrati zaštićenim nazivima proizvođa u skladu sa katalogom i uputstvom, i u tom dijelu ponuda nije sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom jer nije ostavljena mogućnost davanja finansijske ponude na engleskom jeziku. Ističe da je za ovu stavku naručilac zahtijevao da se navede naziv kontrolisanog zračenja (GCF) koje smanjuje dozu, za koju stavku je "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica u odgovoru u finansijskom dijelu naveo "manual grid with autofocusing", što u prevodu znači manuelna rešetka sa autofokusiranjem, te kao dokaz za ovu stavku dostavio katalog sa markiranom karakteristikom na strani 6 (dokaz 9), dok je tačan naziv ovog proizvođa "autofocusing grid" što se može vidjeti u dostavljenom katalogu na strani 2 i na strani 4 (dokaz 10, dokaz 11), te kao dodatan dokaz ove tvrdnje dostavlja i uputstvo za upotrebu proizvođa Discovery RF180 koje je javno dostupno na linku <https://www.gehealthcare.com/support/manuals> (dokaz 12) gdje se takođe vidi naziv uređaja "autofocusing grid". Smatra da ukoliko je ovaj ponuđač htio da upiše opis uređaja, onda je to mogao i uraditi na jeziku koji je predviđen tenderskom dokumentacijom, te da je jasno da je ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica upisao opis uređaja na engleskom, a ne njegov naziv. Ističe da je na osnovu gore obrazloženih razloga komisija naručioca u postupku pregleda i ocjene ponuda, ponudu ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica morala ocijeniti kao neispravnu u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1 ZJN, te ukazuje na prethodnu pravnu praksu, gdje je Komisija za zaštitu prava rješenjem broj UP. 0902-58/2023 od 12.04.2023.g. proglasila ponudu ponuđača "Urion" d.o.o. kao neispravnu zbog unošenja engleskih riječi u finansijskom dijelu ponude. Dalje navodi da bodovanje ponude ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica po osnovu kriterijuma "kvalitet" nije izvršeno u skladu sa zahtjevima naručioca. Naime, navodi da je naručilac definisao kriterijum "Podkriterijum kvalitet parametar 3 računar sa 2 monitora od kojih najmanje jedan osjetljiv na dodir", a ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica u odgovoru za kriterijum naveo "računar sa 2 monitora od kojih je jedan osjetljiv na dodir", dok je u finansijskom dijelu ponude naveo: "5.1. Računar sa 1 LCD/TFT medicinskim monitorom dijagonale 23 inča u operatorskoj sobi, sa mišem i tastaturom", te kao dokaz dostavio izjavu proizvođača u kojoj je navedeno da posjeduje računar sa jednim monitorom, a ne dva (dokaz 13), po osnovu čega je naručilac ovom ponuđaču dodijelio 2 boda, iako je trebalo da dobije 0 bodova jer ovaj podkriterijum nije zadovoljio. Takođe, navodi da je naručilac definisao "Podkriterijum kvalitet parametar 12 kV raspon za radiografiju veći od 126 kV", a ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica u odgovoru za kriterijum naveo "kV raspon za radiografiju od 110 kV", zatim u odgovoru u finansijskom dijelu ponude naveo "1.4. kV raspon za radiografiju: 40-150 kV", te je isto markirao u dostavljenom katalogu na strani 10 (dokaz 14), po osnovu čega je naručilac ovom ponuđaču dodijelio 2 boda iako je trebalo da budu vrednovani sa 0 bodova jer isti nijesu ispunili, s obzirom da raspon predstavlja razliku između najvećeg i najmanjeg iznosa u nekoj raspodjeli, a kako je najveća vrijednost kV za radiografiju za ponuđeni aparat 150kV, a najmanja 40 kV, to je na taj način kV raspon ponuđenog aparata $150 - 40 = 110$ kV, što nije veće od 126 kV. Posebno navodi da je naručilac definisao "Podkriterijum kvalitet parametar 14 nagib nosača cijevi na samom kraju stola – ugao minimum 30 stepeni", a ponuđač "PDG Professional

Development Group" d.o.o. Podgorica u odgovoru za kriterijum naveo "nagib nosača cijevi na samom kraju stola – ugao 40 stepen", te u katalogu na strani 5 (dokaz 15) markirao "X-ray beam assembly angulations $\pm 40^\circ$ " i isti parametar označio brojem 3.9. koji definiše angulaciju rendgenske cijevi. Smatra da angulacija rendgenske cijevi i nagib nosača cijevi na samom kraju stola nisu iste stavke, jer se angulacija rendgenske cijevi može obavljati i kod fiksnog nosača, dok nosač koji ima nagib omogućava dodatnu fleksibilnost sistema i više mogućnosti, te da se razlike između ove dvije funkcije mogu vidjeti i na slikama (dokaz 16, dokaz 17), iz čega proizilazi da je naručilac pogriješio u dodjeljivanju bodova. Dalje ističe da ponuda ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom, jer je za stavku 3.12. naveo: "Upravljačka konzola u operatorskoj sobi sa koje se vrši upravljanje pacijent stolom sa integrisanim korisničkim interfejsom, za podešavanje generatora (parametra ekpozicije), izbor anatomskog programa, odabir vidnog polja, upravljanje kolimatorom, odabir moda snimanja (digitalna pulsna fluoroskopija, digitalna radiografija), odabir učestanosti u modu pulsne fluoroskopije, alati za obradu slike i u potpunosti vrši eksponiranje u režimu fluoroskopije i akvizicije", iz čega proizilazi da nije navedeno da je korisnički interfejs sa ekranom osjetljivim na dodir, na što su bili u obavezi u skladu sa zahtjevom naručioca. Takođe, ističe da je u katalogu na strani 3 markirana ova stavka (dokaz 18), gdje se može vidjeti da računar ima jedan ekran od 23 inča osjetljiv na dodir sa "multi touch" opcijom za kontrolu svih parametara, te na još dva mjesta opisan korisnički interfejs u dostavljenom katalogu strana 9 (dokaz 19) i strana 2 (dokaz 20). Pored navedenog, ističe da je naručilac predvidio: "4.5. Uklonjiva rešetka protiv rasipnog zračenja, kontrolisano zračenje (GCF) koje smanjuje dozu - navesti", a ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica dao odgovor "4.5. Uklonjiva rešetka protiv rasipnog zračenja, kontrolisano zračenje (GCF) koje smanjuje dozu – manual grid with autofocusing", dok se u katalogu jasno vidi da su navedeni podaci parametri rešetke protiv rasipnog zračenja (Anti-scatter grid), a ne kontrolisano zračenje koje smanjuje dozu, te smatra da rešetka protiv rasipnog zračenja ne može kontrolisati zračenje i smanjiti dozu, već ga povećava. Posebno ističe da je naručilac predvidio: "5.8. Eksport snimaka u DICOM formatu i navesti iz DICOM formata u kojem formatu ljekar može eksportovati i sačuvati snimke, da se mogu validno koristiti. Dovoljna je izjava ponuđača u kojoj navesti iz DICOM formata u kojem format ljekar može eksportovati i sačuvati snimke, da se mogu validno koristiti za internu upotrebu", dok je ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica dao odgovor "5.8. Eksport snimaka u DICOM formatu i iz DICOM formata u kojem format ljekar može eksportovati i sačuvati snimke, da se mogu validno koristiti su RAW, JPG i MP4". Dakle u odgovoru u finansijskom dijelu nije navedeno da li se mogu koristiti za internu upotrebu, pa smatra da nije jasno da li se snimci ponuđenog aparata mogu validno koristiti za internu upotrebu, zbog čega je naručilac bio dužan da u skladu sa članom 133 ZJN ponudu ovog ponuđača proglasi neispravnom. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 08.02.2024.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu u kojem u bitnom ističe da je žalba neosnovana, te da je u postupku

donošenja odluke, na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo, kao i kriterijume definisane tekstom tenderske dokumentacije, te da je donio zakonitu odluku o izboru najpovoljnije ponude. Ističe da je njegova komisija za sprovođenje postupka javne nabavke cijenila da se radi o očiglednoj omašci ponuđača "Glosarij" d.o.o. Podgorica, kada je naveo ispravan naziv i broj dokaza, a ne i izdavaoca dokaza "Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave CG br. 5 0043160/23, od 06.11.2023. godine". Smatra da je iz priloženog dokaza jasno da se radi o ispravnom dokazu, izdatom od strane relevantnog organa Uprave prihoda i carina, te da je navedena i web adresa: www.crps.me, kao i da je u pitanju omaška koja je apsolutno irelevantna u pogledu ocjene ispravnosti ponude ovog ponuđača, naročito imajući u vidu da je ista nastala u periodu kada je bilo u opticaju razdvajanje Uprave prihoda i carina na Poresku upravu i Upravu carina. Takođe, ističe da navodi žalilaca ukazuju na pretjerani formalizam, kojim želi samo da utiče na odugovlačenje postupka, dodajući tome i činjenicu da je njegova ponuda skuplja za 66.998, 00 eura od najpovoljnije ponude ponuđača "Glosarij" d.o.o. Podgorica. Dalje navodi da tehničkom specifikacijom u podkriterijumu kvalitet za parametar 12 nije traženo da raspon predstavlja razliku između najvećeg i najmanjeg iznosa "kV", kako neosnovano i neutemeljeno navodi žalilac, nego da je traženo da raspon bude širi i da se vrijednost kV veća od 126 kV boduje sa 2 boda, te da je očito 150 kV veći od 126 kV i po tom osnovu je "Glosarij" d.o.o. Podgorica dobio 2 boda, dok žalilac nije ostvario bodove po ovom podkriterijumu, zato što je kV raspon radiografije njegovog ponuđenog aparata 40 do 125 kV. Takođe, navodi da su podkriterijum kvalitet, parametar 14 i stavka 3.10 iz tenderske specifikacije u indirektnoj vezi jedno sa drugim, te da se govori o rotaciji cijevi u vertikalnom položaju stola i nagibu nosača cijevi na samom kraju stola, dok žalilac u žalbi navodi da "rotacija cijevi oko horizontalne ose nije isto što i nagib nosača cijevi na samom kraju stola, jer se rotacija rendgenske cijevi može obavljati i kod fiksnog nosača, dok nosač koji ima nagib omogućava dodatnu fleksibilnost i više mogućnosti". Smatra da nije isto rotacija cijevi oko horizontalne ose koju pominje žalilac i rotacija cijevi oko vertikalne ose koja je kao tehnička karakteristika predviđena specifikacijom pod stavkom 3.10., te da se u podkriterijumu kvalitet, parametar 14 ne pominje nagib nosača cijevi ni oko horizontalne, ni oko vertikalne ose. Navodi da se sto na kome leži pacijent nalazi u horizontalnom položaju i da se nosač rendgenske cijevi koja je u tom trenutku pod 90 ° može klizanjem po horizontali stola dovesti do traženog ugla min. 30 °, zatim da se sto iz horizontalnog položaja može okrenuti za 90 ° u vertikalni položaj i pomjerati po horizontali, odnosno kraju stola, kao i da se nosač cijevi u tom položaju može okretati oko svoje ose i da se ovim kombinacijama u finalnom dobije rotacija cijevi +90° do -180°, što sve daje poziciju nagiba nosača cijevi na samom kraju stola 30°. Osim navedenog ističe da se dodatna fleksibilnost i više mogućnosti, može ostvariti i uzglavljem na stolu pacijenta, te da na osnovu obrazloženog, ponuđač "Glosarij" d.o.o. Podgorica, treba da dobije 1 bod, a ne "0" bodova kako u žalbi navodi žalilac. Dalje navodi da je za stavku 1.5 zahtijevan raspon "od – do" i da su svi ponuđači dokazali da imaju vrijednost 650 mA, ali da ta vrijednost može da bude i 1 mA i 10 mA i 800 mA i 1100 mA, što daje fleksibilnost rada aparata, te da se odlučio da sve ponude proglasi ispravnim, jer je očito dokazano da svi posjeduju traženu tehničku karakteristiku 650 mA. Takođe, navodi da je ponuđač "Glosarij" d.o.o. Podgorica za stavku 4.5 gdje je traženo: "uklonjiva rešetka protiv rasipnog zračenja, kontrolisano zračenje (GCF) koje smanjuje dozu – navesti:", u finansijskom dijelu ponude

naveo: "uklonjiva rešetka protiv rasipnog zračenja, kontrolisano zračenje (GCF) koje smanjuje dozu: "Pb 13:1, 80 linija / cm, $f_0 = 130$ cm, fokusirano, linearno", te u katalogu na strani 6 markirao: "Anti-scatter grid Pb 13:1, 80 lines/cm, $f_0 = 130$ cm, motorized grid removal - rešetka protiv rasipanja,.....motorizovano uklanjanje rešetke", iz čega se može zaključiti, da je ponuđeno sve što je traženo i kroz katalog, markiranjem, dokazano, pa čak i to da se rešetka motorizovano uklanja. Smatra da elaboracije žalioca, kako putuju rendgenski zraci od izvora do detektora i da li su zraci prošli kroz pacijenta, ne korespondira sa zahtjevom iz tenderske specifikacije, jer je očito da je ova rešetka uklonjiva i to motorizovano, nema imperativno namjenu, koju nameće žalilac, nego služi protiv rasipnog zračenja, koje je kontrolisano i u drugom kontekstu korištenja aparata. Ističe i da dostavljena publikacija Međunarodne agencije za nuklearnu medicinu (IAEA) - dokaz 7 i evropskog udruženja radiologa - dokaz 8, u kojima je objašnjen položaj rešetke, te karakteristike rešetke i koliko se povećava doza nakon stavljanja rešetke, opet nema direktnog dodira sa traženim u specifikaciji. Dalje ističe da je ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude u stavki 4.5 naveo: "Uklonjiva rešetka protiv rasipnog zračenja, kontrolisano zračenje (GFC) koje smanjuje dozu - manual grid with autofocusing" iz čega proizilazi da je ponudu dostavio na crnogorskom jeziku i drugom jeziku u službenoj upotrebi u CG, jer je dodao srednju crtu i na engleskom jeziku napisao "manual grid with autofocusing", što praktično znači kratka formulacija, zamjena, prevod, za sve napisano na crnogorskom jeziku i drugom jeziku u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, kao i da sva dalja obrazloženje neispravnosti ponude, pozivajući se na katalog, upustvo za upotrebu proizvoda Discovery RF180, odluku o neispravnosti neke ponude i slično na koje se poziva žalilac nisu važni, kad se očito vidi da je stavka 4.5 tražena tehničkom specifikacijom u odgovoru ponude data na crnogorskom jeziku i drugom jeziku u službenoj upotrebi u CG. Takođe, ističe da su specifikacijom u stavkama 5.1 i 5.2 ukupno tražena 2 monitora sa po min. 19 inča, a u podkriterijumu 3 je traženo da je najmanje 1 monitor osjetljiv na dodir, dok je u podkriterijumu 4 traženo da je dijagonala tog računara 21 inč i više, te u podkriterijumu 5 traženo da je dodatni medicinski monitor sa 21 inč i više, što znači da su tenderskom specifikacijom tražena 2 monitora po 19 inča, a da u finalnom korisnik dobija 2 monitora sa po 23 inča od kojih je jedan osjetljiv na dodir i po osnovu podkriterijuma kvalitet 3, 4 i 5 "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica ostvaruje ukupno $2+1+2=5$ bodova, te smatra da žalilac nije pregledao svu dokumentaciju vezano za monitore, nego da se vezao za jednu stavku tenderske specifikacije 5.1 i jedan podkriterijum - 3. Osim navedenog ističe da tenderskom specifikacijom u podkriterijumu kvalitet za parametar 12 nije traženo da raspon predstavlja razliku između najvećeg i najmanjeg iznosa "kV", kako to navodi žalilac, već da je traženo da raspon bude širi i da ta vrijednost kV bude veća od 126 kV po kojem osnovu je ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica ostvario 2 boda budući da je ponuđena vrijednost 150 kV, koja je veća od 126 kV, dok žalilac nije ostvario bodove po ovom podkriterijumu, zato što je kV raspon radiografije njegovog ponuđenog aparata od 40 do 125 kV. Dalje navodi da je u podkriterijumu kvalitet kod parametra 14 traženo: "nagib nosača cijevi na samom kraju stola - ugao min. 30 stepeni, nosi 1 bod", zatim tenderskom specifikacijom za stavku 3.9 traženo: "angulacija RTG cijevi: navesti", te za stavku 3.10 traženo: "rotacija cijevi u vertikalnom položaju stola - navesti", za koje stavke je ponuđač "PDG Professional Development

Group" d.o.o. Podgorica naveo: "3.9. angulacija RTG cijevi: +-40; 3.10 rotacija cijevi u vertikalnom položaju stola - 90/180", dok je u odgovoru na podkriterijum 14 u ponudi naveo: "nagib nosača cijevi na samom kraju stola - ugao 40", te u katalogu na strani 5 markirao: sa 3.9 "X-ray beam assembly angulations" i u 3.10 "X-ray tube rotation movement 900/1800 manual movement", i da na osnovu obrazloženog ovaj ponuđač treba za podkriterijum kvalitet, parametar 14, da dobije 1 bod. Takođe, navodi da u finansijskom dijelu ponude ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica nije naveo da nudi korisnički interfejs sa ekranom osjetljivim na dodir "TOUCH SCREEN", jer isto nije ni zahtijevano tehničkom specifikacijom, već je kod podkriterijuma kvalitet 21 zahtijevan ekran monitora osjetljiv na dodir "TOUCH SCREEN", koju karakteristiku je u katalogu na strani 3 ovaj ponuđač markirao iz kojeg je utvrđeno da računar ima ekran od 23 inča, osjetljiv na dodir sa "multi touch" opcijom i u kojem se na još 2 mjesta u katalogu ova karakteristika pominje, po osnovu kojeg parametra je ovom ponuđaču dodijeljeno 2 boda. Ukazuje da je ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude za stavku 5.8 naveo: "Eksport snimaka u DICOM formatu i iz DICOM formata u kojem formatu ljekar može eksportovati i čuvati snimke, da se mogu validno koristiti su RAW, JPG i MP4" i da nije naveo da li se ovi formati mogu koristiti validno u internoj upotrebi, ali ističe da je DICOM format isključivo medicinski format koji je sasvim dovoljan za dijagnostiku i da su zbog komocije traženi i drugi formati, te da je ovaj ponuđač naveo 3, koji su komercijalni, svakodnevni i da je opšte poznato da se mogu koristiti u internoj upotrebi, bez obzira što eksplicitno nije navedno. U konačnom predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioca da izjava privrednog subjekta "Glosarij" d.o.o. Podgorica nije pravilno sačinjena jer je u dijelu izjave koji se odnosi na Glavu VI - A Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, u tački 1 naveo "Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave Crne Gore", odnosno naveden je pogrešan naziv izdavaoca dokaza što je suprotno Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta i Uputstvu za sačinjavanje izjave. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN, propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim je stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano je da se Izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN

propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Uredbom o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Sl. list CG", br. 098/23 od 31.10.2023), koja je bila na snazi u trenutku podnošenje ponuda u predmetnom postupku javne nabavke, u članu 25, između ostalog, propisano je da Uprava prihoda i carina vrši poslove koji se odnose na: registraciju poreskih obveznika i vođenje jedinstvenog registra poreskih obveznika.

Uredbom o izmjenama i dopunama Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Sl. list CG", br. 113/23 od 15.12.2023), u članu 1, propisano je: "U Uredbi o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list CG", br. 98/23 i 102/23) u članu 22 stav 1 tačka 3 mijenja se i glasi: "3) Poreska uprava;." Poslije tačke 3 dodaje se nova tačka koja glasi: "3a) Uprava carina;...", zatim u članu 2 ove uredbe, propisano je: "Član 25 mijenja se i glasi: "Poreska uprava vrši poslove koji se odnose na: registraciju poreskih obveznika i vođenje jedinstvenog registra poreskih obveznika;...", te u članu 8 ove uredbe, propisano je: "Ova uredba stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u "Službenom listu Crne Gore", a primjenjivaće se od 1. januara 2024. godine".

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23) propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i člana 41 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko - finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio navedenog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u tački VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, u odjeljku A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti u dijelu u kojem se odnosi na pitanje broj 1), propisano: "Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 1, privredni subjekat treba da označi odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da" privredni subjekat navodi naziv dokaza i izdavaoca."

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao uslov za obavljanje djelatnosti predvidio: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište, što se dokazuje dostavljanjem dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru sa podacima o ovlaštenom licu privrednog subjekta", zatim pod tačkom 4. iste (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), između ostalog, predvidio da će naručilac shodno ZJN, isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži

informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, dok je u tački 5 Tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je, između ostalog, predvidio: "Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije." Takođe, naručilac je u automatski generisanom izvještaju o izmjenama i dopunama tenderske dokumentacije od 22.11.2023.g. predvidio da se ponude podnose zaključno sa danom 05.12.2023.g., te da će se otvaranje ponuda održati istog dana u 13.00 h.

Ponuđač "Glosarij" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 55/23 i 83/23), u kojoj je u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta tačka A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, na pitanje 1): "Da li privredni subjekat posjeduje dokaz o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta", označio odgovor "Da", zatim na potpitanje "Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi", naveo: "Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave Crne Gore registarski broj 5-0043160/023 od 06.11.2023.godine", te u prilogu svoje ponude dostavio neovjerenu kopiju Izvoda iz Centralnog registra privrednih subjekata Uprave prihoda i carina registarski broj 5-0043160/023 od 06.11.2023.g.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Glosarij" d.o.o. Podgorica naveo sljedeće: "Ponuđač GLOSARIJ DOO DRUŠTVO ZA TRGOVINU NA VELIKO FARMACEUTSKIM PROIZVODIMA, je dostavio izjavu privrednog subjekta na propisanom obrascu, u elektronskom obliku, koja je sačinjena potpuno, pravilno i nedvosmisleno i koja je potpisana elektronskim potpisom od strane ovlašćenog lica ponuđača. Na osnovu uvida u izjavu privrednog subjekta utvrđeno je da ne postoji osnov za isključenje ovog ponuđača iz postupka nabavke, predviđen članom 108 Zakona o javnim nabavkama."

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu načina sačinjavanja izjave privrednog subjekta ponuđača "Glosarij" d.o.o. Podgorica. Ovo iz razloga što je ponuđač "Glosarij" d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka A: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", naveo netačan podatak o izdavaocu dokaza, budući da je u skladu sa članom 25 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Sl. list CG", br. 098/23 od 31.10.2023), koja je bila na snazi u trenutku podnošenja ponuda u predmetnom postupku javne nabavke, poslove registracije poreskih obveznika i vođenje jedinstvenog registra poreskih obveznika vršila Uprava prihoda i carina, što, u konkretnom, znači da je do dana 01.01.2024.g., tj. do dana početka primjene Uredbe o izmjeni i dopuni Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Sl. list CG", br. 113/23 od 15.12.2023) izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata izdavala Uprava prihoda i carina, a ne Poreska uprava, kako

je to ponuđač "Glosarij" d.o.o. Podgorica pogrešno naveo u izjavi. Shodno navedenom, a imajući u vidu odredbu člana 111 stav 2 ZJN, kojom je propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je izjava privrednog subjekta ponuđača "Glosarij" d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena, u naznačenom dijelu, jer ista ne sadrži tačne podatke o izdavaocu dokaza, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke u smislu člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta ključni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za isključenje ponuđača "Glosarij" d.o.o. Podgorica iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca koji se odnose na ponudu ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac pobijanom odlukom propustio da utvrdi da je ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude unio riječi na engleskom jeziku, te da u tom dijelu ponuda nije sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom kojom nije ostavljena mogućnost davanja finansijskog dijela ponude na engleskom jeziku. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 8 (Jezik ponude) predvidio: „Ponuda se sačinjava na: crnogorskom jeziku i drugom jeziku koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, u skladu sa Ustavom i zakonom; engleskom jeziku za dijelove ponude koji se odnose na: - dokaze o tehničkim karakteristikama proizvoda, sertifikate, deklaracije, ovlaštenja i finansijski dio ponude koji je Naručilac u tehničkoj specifikaciji dao na engleskom jeziku; Naručilac zadržava pravo da od ponuđača traži prevod dijela ponude koji je dat na engleskom jeziku, ukoliko cijeni potrebnim.“

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju u kojoj je u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Digitalni aparat sa grafijom i skopijom i dodatnom opremom", te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke, između ostalog, predvidio: "4. DINAMIČKI FPD (FLAT PANEL DETEKTOR)... 4.5. uklonjiva rešetka protiv rasipnog zračenja, kontrolisano zračenje (GCF) koje smanjuje dozu - navesti". Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 5 (Uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio da se ponude sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude u rubrici "Opis" naveo : "Digitalni aparat sa grafijom i skopijom i dodatnom opremom", te

u rubrici "odgovor", između ostalog, naveo: "4. DINAMIČKI FPD (FLAT PANEL DETEKTOR)... 4.5. Uklonjiva rešetka protiv rasipnog zračenja, kontrolisano zračenje (GCF) koje smanjuje dozu – manual grid with autofocusing."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Utvrđeno je da su ponuđeni proizvodi u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. Na osnovu svega navedenog, utvrđeno je da je ponuda u svemu sačinjena u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije i kao takva je ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama."

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke nesporno proizilazi da je naručilac pogrešno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica. Naime, imajući u vidu da je naručilac pod tačkom 8 predmetne tenderske dokumentacije predvidio da se ponuda sačinjava na: crnogorskom jeziku i drugom jeziku koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, u skladu sa Ustavom i zakonom, te na engleskom jeziku za dijelove ponude koji se odnose na: - dokaze o tehničkim karakteristikama proizvoda, sertifikate, deklaracije, ovlaštenja i finansijski dio ponude koji je naručilac u tehničkoj specifikaciji dao na engleskom jeziku, a da je ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude pod stavkom 4.5. naveo riječi na engleskom jeziku, to je naručilac pogrešno zaključio da je ponuda ovog ponuđača ispravna i da ne postoje razlozi za neispravnost njegove ponude iz člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za neispravnost ponude ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca koji se odnose na ponudu ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke na strani ponuđača "Glosarij" d.o.o. Podgorica, kao i od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 2.074,26 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Nikola Golubović



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.