



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0902-19/2023

ESJN: 24494

Podgorica, 06.04.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8, člana 206 stav 1 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Fidas" DOO Podgorica od 09.01.2023.g. izjavljenoj preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Budva broj 01-426/22-1933/24 od 29.12.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 06.04.2023.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Fidas" DOO Podgorica od 09.01.2023.g., pa se poništava odluka Opštine Budva broj 01-426/22-1933/24 od 29.12.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Budva da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 826,45 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Fidas" DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Budva da "Fidas" DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-426/22-1933/4 od 03.10.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke izvođenja radova na komunalnom opremanju, po partijama, Opština Budva je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/22-1933/24 od 29.12.2022.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 3 (radovi na izgradnji mosta na Grdevici), izabrana samostalna ponuda ponuđača "Carat" DOO Budva, a ponuđač "Fidas" DOO Podgorica, koji je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračem, isključen iz postupka.

"Fidas" DOO Podgorica je dana 09.01.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da naručilac tenderskom dokumentacijom nije jasno i precizno definisao način, mjesto i vrijeme otvaranja dijela ponuda koji se ne dostavlja putem ESJN, a odnosi se na garanciju ponude, čime je povrijedio pravila postupka iz člana 130 st. 1, 3, 6 i 10 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), te time doveo u pravnu nesigurnost ponuđače u smislu ostvarivanja njihovog prava da prisustvuju otvaranju tog dijela ponude i na taj način ih je onemogućio da eventualno istaknu primjedbe na sadržaj i način dostavljanja djelova ponuda čiji integritet i nepromjenljivost nijesu obezbijeđeni od strane ESJN. Takođe ističe da je u predmetnom postupku ESJN izvršio automatsko otvaranje dijela ponuda podnesenih putem ESJN, dok za dio ponuda koji nije dostavljen putem ESJN naručilac nije sačinio zapisnik o otvaranju ponuda, pa se ne može utvrditi vrijeme otvaranja garancija ponude, odnosno da li su iste otvorene u predviđeno vrijeme. Ističe da je Komisija za zaštitu prava u pogledu ovog pitanja zauzela stavove u rješenjima br. UP. 0907/154/2021 od 15.10.2021.g., UP. 0904-198/2021 od 08.12.2021.g., UP. 0906-200/2021 od 08.12.2021.g., UP. 0902-26/2022.g. od 31.03.2022.g. i UP. 0904-151/2022 od 19.12.2022.g. Navodi da je naručilac, suprotno članu 43 stav 1 ZJN, raspisao predmetnu tendersku dokumentaciju dana 03.10.2022.g., a da ista nije sadržala Izjavu naručioca o nepostojanju sukoba interesa, dok je naknadno, istog dana, bez pripadajućeg zavodnog broja, izvršio dopunu tenderske dokumentacije sa izjavom o nepostojanju sukoba interesa. Takođe navodi da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je donesena suprotno odredbama člana 143 stav 1 ZJN, s obzirom da je u obrazloženju iste cijenjen sadržaj i ispravnost samostalne ponude "Carat" DOO Budva sa podugovaračem, dok se u dispozitivu odlučuje samo o samostalnoj ponudi ponuđača "Carat" DOO Budva, bez navođenja da isti nastupa sa podugovaračem, tako da dati razlozi u obrazloženju pobijane odluke ne upućuju na odluku u dispozitivu. Dalje navodi da je pobijana odluka nezakonita jer mu naručilac nije omogućio da u zakonskom roku od dva dana od dana podnošenja zahtjeva izvrši uvid u ponudu ponuđača "Carat" DOO Budva, čime je ostao uskraćen za adekvatnu zaštitu svojih prava i na pravu zasnovanih interesa, na koji način je postupio suprotno odredbi člana 145 stav 1 ZJN, te time povrijedio načela iz čl. 9 i 10 ovog zakona. Ističe da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuda ponuđača "Carat" DOO Budva ispravna, s obzirom da ni u jednom dijelu pobijane odluke nije navedeno, niti tretirano izmirenje poreza na dobit i poreza na dodatu vrijednost. Dalje ističe da je pobijana odluka nezakonita jer je naručilac kao validnu cijenio potvrdu Sekretarijata za investicije Opštine Budva broj 05-426/22-1605/1 od 02.11.2022.g., koju je dostavio ponuđač "Carat" DOO Budva, iako se iz tenderske dokumentacije, na osnovu koje je zaključen ugovor o javnoj nabavci u odnosu na ovu potvrdu, nesporno može utvrditi da ista ne sadrži ni radove na izgradnji i rekonstrukciji mostovskih konstrukcija niti radove na izgradnji i sanaciji potpornih konstrukcija. Navodi da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje kada ga je isključio iz postupka javne nabavke sa obrazloženjem da potvrdama pod rednim br. 3, 4 i 5 nije dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti. Naime, ističe da je po zahtjevu naručioca dostavio objašnjenje i dokaze, i to Ugovor broj 02-426-2547/10 od 11.08.2020.g. i tendersku dokumentaciju broj 58/20 od 25.06.2020.g. iz kojih se nesporno može

konstatovati da su predmeti izvršenja bili objekti proširenja, tj. izgradnje mosta i izgradnje potpornog zida, i to identičnih opisa za vrstu radova kao predmetna tenderska dokumentacija naručioca za mostove i konstrukcije, a osim toga, iz dostavljene dokumentacije se može utvrditi da finansijski iznosi koji su navedeni u potvrdama odgovaraju iznosima u dijelu izvršenog posla za referentne poslove u okviru pripadajućeg ugovora, tako da se može zaključiti da se radi o dvije potvrde u okviru jednog ugovora, te da je gotovo identična situacija i sa potvrdom broj 5. U konačnom ističe da je naručilac imao obavezu da ispunjenost uslova o minimumu stručnih i kadrovskih kapaciteta cijeni isključivo u odnosu na jedno lice koje je navedeno u njegovoj ponudi, a to je Prokić Dragiša, koji u svemu zadovoljava tražene kapacitete, tako da nije imao pravo da ga isključi iz postupka nabavke zbog činjenice da je fizičkom radniku Veselinu Uliću prestao radni odnos, sa obrazloženjem da je dao netačne podatke u vezi ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke. Predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura po AT.

Naručilac je dana 17.01.2023.g. putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu, te dana 18.01.2023.g. dostavio odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi žalioca u cjelosti neosnovani.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN („Službeni list CG“ broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama („Sl.list CG“ broj 03/23 i 11/23), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Nedozvoljeni su žalbeni navodi žalioca da naručilac tenderskom dokumentacijom nije jasno i precizno definisao način, mjesto i vrijeme otvaranja dijela ponuda koji se ne dostavlja putem ESJN, a odnosi se na garanciju ponude, čime je povrijedio pravila postupka iz člana 130 st. 1, 3, 6 i 10 ZJN, te time doveo u pravnu nesigurnost ponuđače u smislu ostvarivanja njihovog prava da prisustvuju otvaranju tog dijela ponude i na taj način ih je onemogućio da eventualno istaknu primjedbe na sadržaj i način dostavljanja dijelova ponuda čiji integritet i nepromjenljivost nijesu obezbijeđeni od strane ESJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 185 stav 3 tačka 1 ZJN propisano je da žalbu protiv tenderske dokumentacije može da izjavi privredni subjekat najkasnije 10 dana prije dana koji je određen za otvaranje prijava za kvalifikacije odnosno ponuda, te stavom 4 istog člana propisano da ako privredni subjekat propusti da izjavi žalbu u roku od 10 dana prije dana koji je određen za otvaranje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda, nema pravo da kao podnosilac prijave za kvalifikaciju, kandidat ili ponuđač, razloge, nezakonitosti tenderske dokumentacije, iznosi u žalbi protiv odluke naručioca. Dakle, u konkretnom, žalilac je mogao da navedene žalbene navode istakne u žalbi protiv tenderske dokumentacije 10 dana prije 07.11.2022.g., kao dana koji je određen za otvaranje ponuda. Međutim,

kako žalilac nije izjavio žalbu protiv predmetne tenderske dokumentacije u propisanom roku, to nema pravo da razloge u pogledu nezakonitosti navedenog dijela tenderske dokumentacije ističe u žalbi protiv pobijane odluke o izboru najpovoljnije ponude, zbog čega su njegovi žalbeni navodi u predmetnoj žalbi koji se odnose na tendersku dokumentaciju nedozvoljeni, shodno odredbi člana 186 stav 4 tačka 1 ZJN.

Nesnovani su žalbeni navodi žalioca da je u predmetnom postupku ESJN izvršio automatsko otvaranje dijela ponuda podnesenih putem ESJN, dok za dio ponuda koji nije dostavljen putem ESJN naručilac nije sačinio zapisnik o otvaranju ponuda, pa se ne može utvrditi vrijeme otvaranja garancija ponuda, odnosno da li su iste otvorene u predviđeno vrijeme, te da je Komisija za zaštitu prava u pogledu ovog pitanja zauzela stavove u rješenjima br. UP. 0907-154/2021 od 15.10.2021.g., UP. 0904-198/2021 od 08.12.2021.g., UP. 0906-200/2021 od 08.12.2021.g., UP. 0902-26/2022.g. od 31.03.2022.g. i UP. 0904-151/2022 od 19.12.2022.g. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 185 stav 8 tač. 3 i 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19) propisano je da se žalbom protiv odluke o izboru najpovoljnije ponude može osporavati postupak otvaranja ponuda i sadržaj i način dostavljanja zapisnika o otvaranju ponuda. Takođe, odredbom člana 130 stav 1 ZJN propisano je da se otvaranje ponuda u postupku javne nabavke vrši u vrijeme i na način određen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 3 ovog člana propisano da se ponude u otvorenom postupku i ograničenom postupku i konačne ponude u drugim postupcima javne nabavke javno otvaraju, zatim stavom 6 ovog člana propisano da javnom otvaranju ponuda mogu da prisustvuju ovlašćeni predstavnici ponuđača, te stavom 10 ovog člana propisano da naručilac nije dužan da vrši javno otvaranje ponuda ako se ponude dostavljaju elektronskim putem i ako ESJN omogućava automatsko otvaranje ponuda istovremeno sa istekom roka za dostavljanje ponuda, sačinjavanje zapisnika o otvaranju i njegovu automatsku dostavu svim ponuđačima koji su podnijeli ponude.

Naručilac je izmjenom i dopunom predmetne tenderske dokumentacije broj 01-426/22-1933/6 od 26.10.2022.g., predvidio: "Način, mjesto i vrijeme podnošenja ponuda: Ponude se podnose preko ESJN-a zaključno sa danom 07.11.2022.g. do 10:00 sati. Otvaranje ponuda održaće se dana 07.11.2022.g. u 10:00 sati. Dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na garanciju ponude, dostavlja se: neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi Opština Budva, Trg Sunca br. 3, Budva, građanski biro; preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Opština Budva, Trg Sunca br. 3, Budva, s tim što garancija mora biti uručena od strane poštanskog operatora najkasnije do roka određenog za elektronsko podnošenje ponude, radnim danima od 08:30 do 14:00 sati, zaključno sa danom 07.11.2022.g. do 10:00 sati".

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN nalazi se zapisnik o otvaranju ponuda od 07.11.2022.g. u 10,00 časova, bez zaglavlja i pravnog osnova za sačinjavanje, koji je od sistema, tj. od ESJN dostavljen ponuđačima. Takođe, u spisima predmeta nalazi se i zapisnik o otvaranju ponuda broj 01-426/22-1933/7 od 07.11.2022.g., sačinjen od strane Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke u skladu sa članom 131 stav 1 ZJN na obrascu 8 Pravilnika o obrascima za sprovođenje

postupaka javnih nabavki, u kojem su navedeni podaci o komisiji za sprovođenje postupka javne nabavke, zatim podaci o mjestu i vremenu otvaranja ponuda gdje je konstatovano da je početak otvaranja ponuda u 10:00 h, kao i podaci o postupku javne nabavke. Dalje, u predmetnom zapisniku je konstatovano da su za partiju 3 ponude dostavili žalilac (dana 04.11.2022.g. u 09:58h) i ponuđač "Carat" DOO Budva (dana 06.11.2022.g. u 12:05h). Takođe, u predmetnom zapisniku je, u dijelu istog koji se odnosi na podake o načinu podnošenja ponude za partiju 3, navedeno: "Ponuđač "Fidas" DOO Podgorica je dostavio samostalnu ponudu sa podugovaračem putem ESJN-a pod šifrom 30221 dana 04.11.2022.g. u 09:58h. Osnovni podaci o ponudi ponuđača "Fidas" DOO, Šifra ponude 30221 od 04.11.2022.g. u 09:58h: Garancija ponude (naziv izdavaoca, broj i datum izdavanja i iznos garancije): Garancija ponude broj 105-1-2913/3, izdata je od strane Hipotekarne banke AD Podgorica dana 31.10.2022.g. na iznos od 4.135,00 eura. ... Ponuđač "Carat" DOO Budva je dostavio samostalnu ponudu sa podugovaračem putem ESJN-a pod šifrom 42303 dana 06.11.2022.g. u 12:05h. Osnovni podaci o ponudi ponuđača "Carat" DOO, Šifra ponude 42303 od 06.11.2022.g. u 12:05h: Garancija ponude (naziv izdavaoca, broj i datum izdavanja i iznos garancije): Garancija ponude broj 565454000001000155, izdata je od strane Lovćen banke AD Podgorica dana 02.11.2022.g. na iznos od 4.133,00 eura". U konačnom, u predmetnom zapisniku, koji je potpisan od strane predsjednika i članova komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, navedeno je da nije bilo primjedbi ovlašćenih predstavnika ponuđača u vezi sa načinom dostavljanja ponuda, zatim da je isti uručen ponuđačima kroz komunikaciju u postupku, te konstatovano da je postupak javnog otvaranja ponuda završen u 10:00h. Pored navedenog, u spisima predmeta se nalaze garancija ponude žalioaca, podnesena neposredno na arhivi naručioca dana 04.11.2022.g. u 09,24 h, kao i garancija ponude ponuđača "Carat" DOO Budva, podnesena neposredno na arhivi naručioca dana 04.11.2022.g. u 13,52 h, o čemu postoje dokazi, tj. potvrde o prijemu garancija. Takođe, na kovertama, u kojima su dostavljene navedene garancije, data je napomena "Ne otvaraj prije otvaranja ponuda".

Dakle, iz spisa predmeta nesporno proizilazi da je u ovom otvorenom postupku javne nabavke ESJN izvršio automatsko otvaranje dijela ponuda podnesenih preko ESJN. Takođe, nesporno je da je komisija naručioca za sprovođenje postupka javne nabavke dana 07.11.2022.g. izvršila otvaranje ponuda i sačinila zapisnik broj 01-426/22-1933/7, koji je dostavljen svim ponuđačima dana 08.11.2022.g., tako da su isti bili upoznati sa sadržinom istog, a žalilac u žalbi nije osporio sadržinu navedenog zapisnika. Prilikom odlučivanja po ovom žalbenom navodu, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu rješenja br. UP. 0907/154/2021 od 15.10.2021.g., UP. 0904-198/2021 od 08.12.2021.g., UP. 0906-200/2021 od 08.12.2021.g., UP. 0902-26/2022.g. od 31.03.2022.g. i UP. 0904-151/2022 od 19.12.2022.g., ali nalazi da nije u pitanju ista činjenična i pravna situacija.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac, suprotno članu 43 stav 1 ZJN, raspisao predmetnu tendersku dokumentaciju dana 03.10.2022.g., a da ista nije sadržala Izjavu naručioca o nepostojanju sukoba interesa, dok je naknadno, istog dana, bez pripadajućeg zavodnog broja, izvršio dopunu tenderske dokumentacije sa izjavom o nepostojanju sukoba interesa.

Odredbom člana 43 stav 1 ZJN propisano je da predstavnik naručioca iz člana 41 stav 2 ovog zakona (ovlašćeno lice naručioca, službenik za javne nabavke, član komisije za sprovođenje postupka

javne nabavke lice koje učestvuje u pripremi tenderske dokumentacije i lice koje učestvuje u planiranju nabavke, kao i lice koje djeluje u ime i/ili za račun naručioca u zajedničkoj nabavci) dužan je da, prije početka postupka javne nabavke, potpiše izjavu o nepostojanju sukoba interesa ili da obavijesti ovlašćeno lice naručioca da je u sukobu interesa, a ako do sukoba interesa dođe u toku postupka javne nabavke, da bez odlaganja, podnese zahtjev za izuzeće.

Uvidom u spise predmetne javne nabavke, utvrđeno je da je naručilac objavio tendersku dokumentaciju broj 18 dana 03.10.2022.g., te da je istog dana objavio dopunu tenderske dokumentacije čiji sastavni dio je izjava naručioca o nepostojanju sukoba interesa u predmetnom postupku javne nabavke broj 01-426/22-1933/1 od 29.09.2022.g., ovjerena pečatom naručioca, koju su potpisali ovlašćeno lice naručioca, zatim lice koje je učestvovalo u planiranju javne nabavke, kao i predsjednik i članovi komisije naručioca za sprovođenje postupka javne nabavke, iz čega proizilazi da je navedena izjava potpisana od strane predstavnika naručioca prije objavljivanja predmetne tenderske dokumentacije, te da, shodno tome, naručilac nije povrijedio odredbe člana 43 stav 1 ZJN, kako to žalilac neosnovano ističe u žalbi.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je donesena suprotno odredbama člana 143 stav 1 ZJN, zato što je u obrazloženju iste cijenjen sadržaj i ispravnost samostalne ponude "Carat" DOO Budva sa podugovaračem, dok je u dispozitivu odlučeno samo o samostalnoj ponudi ponuđača "Carat" DOO Budva, bez navođenja da isti nastupa sa podugovaračem, tako da dati razlozi u obrazloženju pobijane odluke ne upućuju na odluku u dispozitivu. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredom člana 4 tačka 17 ZJN propisano je da je ponuđač privredni subjekat koji je podnio ponudu ili više privrednih subjekata koji su podnijeli zajedničku ponudu u postupku javne nabavke, dok je tačkom 18 istog člana ovog zakona propisano da je podugovarač privredni subjekat kojem je ponuđač ustupio realizaciju dijela predmeta nabavke ili dijela ugovora o javnoj nabavci. Takođe, odredbom člana 143 stav 1 ZJN propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju kandidata odnosno ponuđača iz postupka javne nabavke, u skladu sa ovim zakonom, te stavom 5 tačka 6 istog člana ovog zakona propisano da odluka o izboru najpovoljnije ponude sadrži podatke o najpovoljnijoj ponudi.

Uvidom u spise predmetne javne nabavke, utvrđeno je da su u predmetnom postupku ponude podnijeli ponuđač "Carat" DOO Budva sa podugovaračem "Geo invest" DOO Podgorica i ponuđač "Fidas" DOO Podgorica sa podugovaračem "Ekvidistanca" DOO Bar.

Naručilac je u dispozitivu pobijane odluke naveo da je kao najpovoljnija i prvorangirana izabrana samostalna ponuda ponuđača "Carat" DOO Budva, a da se ponuđač "Fidas" DOO Podgorica, koji je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračem, isključuje iz postupka. Takođe, naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo: "Podaci o ispravnim ponudama: Ponuđač CARAT DOO Budva je dostavio samostalnu ponudu sa podugovaračem...Privredni subjekat CARAT DOO Budva je dostavio izjavu privrednog subjekta..., u kojoj je u dijelu Oblik učestvovanja naveo da ne podnosi zajedničku ponudu, a da ustupa dio predmeta i ugovora o javnoj nabavci za izvođenje

geodetskih radova 10% od ukupne vrijednosti ponude podugovaraču "Geo invest" DOO Podgorica...".

Dakle, imajući u vidu da je članom 4 tačka 17 ZJN definisan pojam ponuđač, te da je članom 143 stav 1 ovog zakona jasno propisano da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, to je nesporno da je naručilac u dispozitivu pobijane odluke pravilno naveo naziv ponuđača čija je ponuda izabrana kao najpovoljnija - "Carat" DOO Budva. Takođe, naručilac je u obrazloženju pobijane odluke bio dužan da, u skladu sa članom 143 stav 5 ZJN, u istom navede podatke o najpovoljnijoj ponudi, a samim tim i naziv podugovarača kojeg je ponuđač "Carat" DOO Budva angažovao, što je isti i učinio.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita jer mu naručilac nije omogućio da u zakonskom roku od dva dana od dana podnošenja zahtjeva izvrši uvid u ponudu ponuđača "Carat" DOO Budva. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 145 ZJN, propisano je da je naručilac dužan da, nakon dostavljanja odluke iz člana 142 odnosno objavljivanja odluka iz čl. 143 i 144 ovog zakona u ESJN, do dana isteka roka za žalbu, na pisani zahtjev podnosioca prijave za kvalifikaciju odnosno ponuđača, najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogući podnosiocu zahtjeva, uvid u dokumentaciju postupka javne nabavke, osim u dokumenta koja su označena određenim stepenom tajnosti i dokumenta koja su objavljena u ESJN.

Uvidom u ESJN, u odjeljak "Komunikacija u postupku", utvrđeno je da je žalilac dana 03.01.2023.g., uputio naručiocu zahtjev u kojem je naveo: "Poštovani, molimo vas da nam omogućite uvid u ponudu ponuđača Carat doo, shodno članu 145 Zakona o javnim nabavkama", povodom kojeg zahtjeva je naručilac dana 05.01.2023.g. dao odgovor: "Poštovani, u skladu sa Odlukom o neradnim danima, koju je donio Predsjednik opštine Budva i koju Vam u prilogu dostavljamo, dozvoljava Vam se uvid u ponude dana 09.01.2023. godine u 11 časova u službenim prostorijama koje koristi Služba za javne nabavke, kancelarija br. 22 na prvom spratu".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da naručilac nije, shodno odredbi člana 145 stav 1 ZJN, u propisanom zakonskom roku od dva dana od dana prijema zahtjeva omogućio žaliocu uvid u dokumentaciju postupka javne nabavke. Međutim, ovaj propust na strani naručioca ne predstavlja razlog za nezakonitost pobijane odluke, već eventualno razlog za pokretanje postupka odgovornosti naručioca i njegovih odgovornih, odnosno ovlašćenih lica, zbog nepostupanja u skladu sa rokovima i pravilima postupka.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita jer je naručilac kao validnu cijenio potvrdu Sekretarijata za investicije Opštine Budva broj 05-426/22-1605/1 od 02.11.2022.g., koju je dostavio ponuđač "Carat" DOO Budva, iako se iz tenderske dokumentacije, na osnovu koje je zaključen ugovor o javnoj nabavci u odnosu na ovu referencu, nesporno može utvrditi da ista ne sadrži ni radove na izgradnji i rekonstrukciji mostovskih konstrukcija niti radove na izgradnji i sanaciji potpornih konstrukcija. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 106 stav 1 tačka 1 ZJN propisano je da tenderskom dokumentacijom, kao uslov iz člana 101 stav 1 tačka 3 ovog zakona, može da se odredi iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, dok je članom 107 tačka 1 ZJN propisano da se ispunjenost uslova iz člana 106 ovog zakona dokazuje potvrdama izdatim od strane investitora, odnosno korisnika o izvršenim isporukama robe, pruženim uslugama ili izvedenim radovima, tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Stručna i tehnička sposobnost" predvidio: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje: minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih i sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke i to minimum 3 (tri) potvrde o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih i sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, što se dokazuje potvrdama izdatim od strane investitora, odnosno korisnika o izvedenim radovima, tokom prethodnih godina ali ne i duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Pod istim poslovima smatraju se radovi na izgradnji i rekonstrukciji mostovskih konstrukcija. Pod sličnim poslovima smatraju se radovi na izgradnji i sanaciji potpornih konstrukcija".

Ponudlač "Carat" DOO Budva je u ponudi dostavio Izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u odjeljku C: "Stručna i tehnička sposobnost", naveo da u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, te naveo 5 potvrda, među kojima, i potvrdu Sekretarijata za investicije Opštine Budva, u kojoj je navedeno: opis predmeta nabavke: Izvođenje radova na izgradnji ulice S4-4 u naselju Boreti; vrijednost predmeta nabavke: 326.772,40 eura sa uračunatim PDV-om; vrijeme realizacije ugovora: Od novembra 2021. god. – septembra 2022 god. Takođe, ponudlač "Carat" DOO Budva je, uz ponudu, dostavio potvrdu o izvedenim radovima, izdatu od strane Sekretarijata za investicije Opštine Budva, broj 05-426/22-1605/1 od 02.11.2022.g., u kojoj je, između ostalog, navedeno: "Ovim potvrđujemo da je firma "Carat" DOO Budva izvršila usluge izvođenja radova na izgradnji ulice S 4-4 u naselju Boreti: ...projektnom dokumentacijom obuhvaćene su faze: saobraćaja, potpornih zidova, hidrotehničke instalacije, elektrotehničke instalacije jake struje".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudlača "Carat" DOO Budva, između ostalog, naveo: "Komisija je izvršila provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta, u vezi ispunjenosti navedenog uslova, na način što je izvršila uvid u dokumentaciju koju posjeduje, te konstatuje da su podaci u izjavi tačni i da su poslovi opisani u tačkama 1-5 u skladu sa opisom istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, opisanim u predmetnom postupku. Sve potvrde su izdate od strane investitora, radovi su izvedeni tokom prethodnih godina ali ne duže od 5 godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne

nabavke, što je u skladu sa uslovom za vrijeme realizacije ugovora, navedena je vrijednost radova, vrijeme realizacije ugovora, kao i konstatacija da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen".

Imajući u vidu ovako utvrđeno činjenično stanje, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje kada je potvrdu Sekretarijata za investicije Opštine Budva, broj 05-426/22-1605/1 od 02.11.2022.g. cijenio kao validan dokaz o ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti ponuđača "Carat" DOO Budva. Ovo iz razloga što je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom previdio da je privredni subjekat dužan da, kao dokaz ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti, posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih i sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke i to minimum 3 (tri) potvrde o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih i sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, te da se ovaj uslov dokazuje potvrdama izdatim od strane investitora, odnosno korisnika o izvedenim radovima, iz čega proizilazi da su ponuđači bili dužni da potvrdama kumulativno dokažu da imaju iskustvo i na istim i na sličnim poslovima iz oblasti predmeta nabavke, a budući da je ponuđač "Carat" DOO Budva dostavio potvrdu Sekretarijata za investicije Opštine Budva, broj 05-426/22-1605/1 od 02.11.2022.g. iz koje proizilazi da su radovi na koje se ista odnosi obuhvatali samo radove na potpornom zidu, ali ne i radove na izgradnji i rekonstrukciji mostovskih konstrukcija, to je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac utvrdio da je ovaj ponuđač navedenom potvrdom dokazao ispunjenost navedenog uslova.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Carat" DOO Budva ispunio obavezni uslov da je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa na penzijsko i zdravstveno osiguranje, s obzirom da ni u jednom dijelu pobijane odluke nije navedeno, niti tretirano izmirenje poreza na dobit i poreza na dodatu vrijednost. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 99 tačka 2 ZJN propisano je da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, te članom 100 stav 1 tačka 2 istog zakona popisano da se ispunjenost ovog uslova dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, dok je članom 11 stav 1 ovog zakona propisano da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, a stavom 4 ovog člana propisano da izjavom privrednog subjekta podnosilac ponude garantuje da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i druge uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom. Takođe, članom 112 stav 1 ZJN propisano je da naručilac vrši provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta na osnovu evidencija koje vode nadležni organi u skladu sa zakonom, uključujući i e-Certis, a može i putem ESJN, odnosno da zatraži od nadležnih organa izdavanje dokaza ili da izvrši uvid u dokaze koje već posjeduje, dok je stavom 2 ovog člana propisano da ako podaci iz stava 1 ovog člana nijesu dostupni naručiocu ili nije moguće obezbijediti dokaz po službenoj dužnosti, naručilac je dužan da zahtijeva od privrednog subjekta da u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom.

Naručilac je u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke previdio da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, te da se isto dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište. Dalje, naručilac je tačkom 12 tenderske dokumentacije dao uputstvo za sačinjavanje ponude u kojem je naveo: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije". Takođe, naručilac je tenderskom dokumentacijom previdio da će se otvaranje ponuda održati dana 07.11.2022.g.

Ponuđač "Carat" DOO Budva je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je pod tačkom B. naveo da je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje.

Naručilac je, u cilju provjere podataka datih u izjavi ponuđača "Carat" DOO Budva, u skladu sa članom 112 stav 1 ZJN, uputio Poreskoj upravi zahtjev broj 01-426/22-1933/6 od 05.12.2022.g., kojim je od ovog organa tražio dostavljanje dokaza da je navedeni ponuđač izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje na dan 07.11.2022.g.

Postupajući po navedenom zahtjevu, Uprava prihoda i carina, Područna jedinica Budva je dana 08.12.2022.g. dostavila naručiocu akt broj 17/04-2-5177/2 u kojem je navela: "Dana 07.12.2022.g. dostavljen je Upravi prihoda i carina-Područna jedinica Budva vaš akt broj 01-426/22-1933/6 od 05.12.2022.g.-dostavljanje podataka radi realizacije postupka javne nabavke. S tim u vezi, obavještavamo vas o sljedećem: Poreski obveznik "CARAT" DOO iz Budve, ..., na dan 07.11.2022.g.: porez na dohodak fizičkih lica i doprinosa za obavezno osiguranje-nema neizmirene poreske obaveze zaključno sa 09/22".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponuđača "Carat" DOO Budva, utvrdio navedeno činjenično stanje i naveo da je ovaj ponuđač ispunio obavezni uslov za učešće u postupku javne nabavke propisan članom 99 stav 1 tačka 2 ZJN, te konstatovao da je ista ispravna u smislu člana 132 ZJN i da ne postoje osnovi za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke u smislu čl. 108 i 110 ZJN.

Dakle, iz navedenog obrazloženja pobijane odluke jasno proizilazi da je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač "Carat" DOO Budva ispunio obavezni uslov da je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa do dana isteka roka za podnošenje i otvaranje ponuda, jer je prilikom provjere tačnosti izjave privrednog subjekta ovog ponuđača u dijelu u kojem se odnosi na navedeni uslov, iz dokaza kojeg je pribavio od Uprave prihoda i carina-Područna jedinica Budva, utvrdio činjenice samo u vezi poreza na dohodak fizičkih lica i doprinosa za obavezno osiguranje za navedenog ponuđača, ali nije utvrdio činjenice u

vezi poreza na dodatu vrijednost i poreza na dobit pravnih lica, te samim tim nije ni ocijenio da li je tim dokazom potvrđena tačnost date izjave u pogledu urednog izmirenja poreskih obaveza i po ovim osnovima.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje kada ga je isključio iz postupka javne nabavke sa obrazloženjem da potvrdama pod rednim br. 3, 4 i 5 nije dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 112 st.1, 2 i 3 ZJN propisano je: "Naručilac vrši provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi iz člana 111 stav 1 ovog zakona na osnovu evidencija koje vode nadležni organi u skladu sa zakonom, uključujući i e-Certis, a može i putem ESJN, odnosno da zatraži od nadležnih organa izdavanje dokaza ili da izvrši uvid u dokaze koje već posjeduje. Ako podaci iz stava 1 ovog člana nijesu dostupni naručiocu ili nije moguće obezbijediti dokaz po službenoj dužnosti, naručilac je dužan da zahtijeva od privrednog subjekta da u roku od osam dana, od dana prijema zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom. Ako je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, naručilac je dužan da o tome obavijesti privrednog subjekta i omogućiti mu da u roku od pet dana od dana dostavljanja obavještenja, dostavi dokaz koji je potpun i jasan".

Naručilac je, kao što je prethodno navedeno, tenderskom dokumentacijom utvrdio uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu posjedovanja minimuma iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih i sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke.

Žalilac je u ponudi dostavio Izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u odjeljku C: "Stručna i tehnička sposobnost", naveo da u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, te između ostalog, naveo: Opis predmeta nabavke: izgradnja mosta; Vrijednost predmeta nabavke: 25.199,16 eura; Vrijeme realizacije ugovora: januar-mart 2021; Primalac: Direkcija za uređenje i izgradnju Kotora; Opis predmeta nabavke: izgradnja potpornog zida; Vrijednost predmeta nabavke: 143.842,58 eura; Vrijeme realizacije ugovora: novembar 2018-januar 2019; Primalac: Direkcija za uređenje i izgradnju Kotor; Opis predmeta nabavke: izgradnja potpornog zida; Vrijednost predmeta nabavke: 52.809,59 eura; Vrijeme realizacije ugovora: oktobar 2021-novembar 2021; Primalac: Direkcija za uređenje i izgradnju Kotora; 4. Opis predmeta nabavke: izgradnja potpornog zida; Vrijednost predmeta nabavke: 28.876,65 eura. Takođe, žalilac je uz ponudu, dostavio sljedeće potvrde: potvrdu Direkcije za uređenje i izgradnju Kotora, bez broja i datuma, u kojoj je, između ostalog, navedeno: "Potvrđujemo da je firma "Fidas" DOO Podgorica bila angažovana od strane "Opština Kotor-Direkcija za uređenje i izgradnju Kotora, za izradu izvođenja radova i to: ...Opis radova koji su predmet angažovanja-radovi na izgradnji potpornog zida u naselju Sutvara-opština Kotor; Način angažovanja: Broj ugovora 02-426/21-2457/10 god. Datum angažovanja-oktobar 2021-novembar 2021 god.; Vrijednost izvedenih radova-52.809,59 eura sa uračunatim PDV-om"; potvrdu Direkcije za uređenje i izgradnju Kotora, bez broja i datuma, u kojoj je, između ostalog, navedeno: "Potvrđujemo da je firma "Fidas" DOO Podgorica bila angažovana od strane "Opština Kotor-

Direkcija za uređenje i izgradnju Kotora, za izradu izvođenja radova i to: ...Opis radova koji su predmet angažovanja-radovi na izgradnji rekonstrukcije saobraćajnice i izradi potpornog zida; Način angažovanja: Broj ugovora 02-3319 god.; Datum angažovanja-novembar 2018-januar 2019 god.; Vrijednost izvedenih radova-143.842,58 eura sa uračunatim PDV-om" i potvrdu Direkcije za uređenje i izgradnju Kotora, bez broja i datuma, u kojoj je, između ostalog, navedeno: "Potvrđujemo da je firma "Fidas" DOO Podgorica bila angažovana od strane "Opština Kotor-Direkcija za uređenje i izgradnju Kotora, za izradu izvođenja radova i to: ...Opis radova koji su predmet angažovanja-radovi na izgradnji mosta; Način angažovanja: Broj ugovora 02-426/21-2457/10. Datum angažovanja-januar 2021-mart 2021 god.; Vrijednost izvedenih radova-25.199,16 eura sa uračunatim PDV-om".

Naručilac je dana 22.12.2022.g. uputio žaliocu zahtjev broj 01-426/22-1933/22 za dopunu i pojašnjenje dokaza, u kojem je, između ostalog, navedeno: "Na osnovu člana 134 stav 3 Zakona o javnim nabavkama, neophodno je da u roku od 5 dana za priložene potvrde izdate od strane: "Direkcije za izgradnju i uređenje Kotora (uk. 3): Klasa doo Budva (uk. 1), Bibezić doo Bar (uk.1), Inkom doo Podgorica (uk. 1) i Zoran doo Kotor (uk. 1) dostavite ugovore o građenju i premjere radova/projekat u cilju preciziranja radova za koje su izdate navedene potvrde, odnosno da li se radi o istim ili sličnim poslovima koji obuhvataju radove kao u specifikaciji predmeta javne nabavke i da bi se utvrdilo da li su reference izdate od investitora/korisnika izvedenih radova kako je to traženo uslovima javnog poziva".

Postupajući po navedenom zahtjevu, žalilac je dana 27.12.2022.g., dostavio Dopis broj 2712/3 od 27.12.2022.g. u kojem je, između ostalog, naveo: "U prilogu Vam dostavljamo dokaze od naručioca DIREKCIJE ZA UREDJENJE I IZGRADNJU KOTORA čiji su podaci javno dostupni i to Ugovor br. 02-426-2547/10 od 11.08.2020. godine i tendersku dokumentaciju br. 58/20 od 25.06.2020.g. objavljenu na portal javnih nabavki gdje se nedvosmisleno može utvrditi da su predmeti izgradnje bili objekti: proširenja tj. izgradnje mosta i izgradnje potpornog zida (identičnih opisa za vrstu radova kao predmetna tenderska dokumentacija opštine Budva za mostove i potporne konstrukcije) sa precizno utvrđenim opisima koje i potvrđuju 2 potvrde dostavljene u ponudi. Takođe Vam dostavljamo i Ugovor br. 02-3319 od 09.08.2018. godine, kao i tendersku dokumentaciju br.56/18 od 20.06.2018. godine gdje se nedvosmisleno može utvrditi i treća potvrda o izgradnji potpornog zida koju smo takođe od strane Investitora dali u ponudi". Takođe, žalilac je uz navedeni dopis dostavio Ugovor broj 02-426-2547/10 od 11.08.2020.g., zaključen između Direkcije za uređenje i izgradnju Kotora i žalioca, čiji predmet je izvođenje radova na saniranju puta kroz Gornji Grbalj i čija vrijednost iznosi 141.908,92 eura, kao i Ugovor broj 02-3329 od 09.08.2018.g., zaključen između Dirkecije za uređenje i izgradnju Kotora i žalioca, čiji predmet radova je rekonstrukcija dionice puta Gorovići-Bratešići na lokalnom putu Stara Forteca-Lastva Grbaljska (IV faza) i čija vrijednost iznosi 143.842,58 eura.

Naručilac je u obrazloženju pobijane, u dijelu u kojem se ista odnosi na žalioca, između ostalog, naveo sljedeće: "...Na navedeni zahtjev, Fidas doo je putem ESJN dostavio odgovor dana 27.12.2022. godine, u 21:42 i u prilogu dostavio Ugovor, broj: 22-426-2547/10 od 11.08.2020. godine, zaključen između Fidas doo i Direkcije za izgradnju i uređenje Kotora za Izvođenje radova

na saniranju puta kroz Gornji Grbalj, na iznos 141.908,92 eura i Tendersku dokumentaciju broj: 58/20 od 25.06.2020. godine. Iz dostavljenog Ugovora se jasno može utvrditi da se zavodni broj ugovora ne poklapa sa brojem ugovora u izdatim referencama, da se iznos na koji je ugovor zaključen razlikuje od iznosa navedenog u referencama i da se radovi precizirani ugovorom ne odnose na radove niti izgradnje i rekonstrukcije mostovskih konstrukcija niti izgradnje i sanacije potpornih konstrukcija, odnosno da ne odgovaraju radovima navedenim u specifikaciji predmetne javne nabavke, s obzirom da se radovi izgradnje i rekonstrukcije mostovskih konstrukcija i izgradnje i sanacije potpornih konstrukcija umnogome razlikuju i specifični su u odnosu na radove koji su definisani dostavljenim Ugovorom, a ujedno se ne poklapaju ni sa opisom poslova u dostavljenim potvrdama. Komisija konstatuje da su Reference, dostavljene pod brojem 3 i 4 neispravne. Na navedeni zahtjev Fidas doo je putem ESJN dostavio odgovor dana 27.12.2022. godine, u 21:42 i u prilogu dostavio Ugovor, broj: 02-3329 od 09.08.2018. godine, zaključen između Fidas doo i Direkcije za izgradnju i uređenje Kotora za Izvođenje radova na Rekonstrukciji dionice putem Gorovići-Bratešići na lokalnom putu Stara Forceta-Lastva Grbaljska (IV faza) na iznos 143.842,58 eura i Tendersku dokumentaciju broj: 56/18 od 20.06.2018. godine. Iz dostavljenog Ugovora se jasno može utvrditi da se radovi precizirani ugovorom ne odnose na radove koji su opisani u referenci/potvrdi niti izgradnje i rekonstrukcije mostovskih konstrukcija niti izgradnje i sanacije potpornih konstrukcija, pa samim tim ne odgovaraju radovima navedenim u specifikaciji predmetne javne nabavke, s obzirom da se radovi izgradnje i rekonstrukcije mostovskih konstrukcija i izgradnje i sanacije potpornih konstrukcija umnogome razlikuju i specifični su u odnosu na radove koji su definisani dostavljenim Ugovorom i ne poklapaju se sa opisom poslova navedenim u dostavljenoj potvrdi. Komisija konstatuje da je Referenca, dostavljena pod brojem 5 neispravna. ... Uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 3 ZJN i rješenjem Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki UP. 0906-215/2021 od 22.02.2022. godine, ponuda ponuđača Fidas doo se od strane komisije isključuje iz postupka javne nabavke jer ne ispunjava uslov stručno tehničke sposobnosti i od ukupno devet dostavljenih potvrda/referenci komisija je utvrdila i prihvatila da su 2 ispravne i da se odnose na iste i slične poslove, tj. odgovaraju radovima navedenim u specifikaciji predmetne javne nabavke dok je 7 odbila kao neispravne".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je žalilac uz svoju ponudu dostavio tri potvrde Direkcije za uređenje i izgradnju Kotora, u kojima je navedeno da je žalilac izvodio radove na izgradnji potpornog zida u naselju Sutvara, zatim radove na izgradnji rekonstrukcije saobraćajnice, kao i radove na izradi potpornog zida, te radove na izgradnji mosta. Međutim, naručilac je bio dužan da, shodno članu 112 stav 3 ZJN, nakon što je izvršio provjeru ugovora na osnovu kojih su izdate dostavljene potvrde, obavijesti žalioca o nedostacima istih i da mu omogući da dostavi potpune i jasne potvrde o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih i sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, te da tek nakon toga ocijeni da li je žalilac dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti u tom dijelu, a kako to, u konkretnom, naručilac nije učinio, to je pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje i na isto pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanom odlukom žalioca isključio iz ovog postupka javne nabavke osnovom člana 108 stav 1 tačka 3 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac nije imao pravo da ga isključi iz predmetnog postupka nabavke zbog činjenice da je fizičkom radniku Veselinu Uliću prestat radni odnos, sa obrazloženjem da je dao netačne podatke u vezi ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke. Ovo iz razloga što je odredbom člana 110 stav 1 tačka 4 ZJN propisano da naručilac može da u tenderskoj dokumentaciji predvidi da će iz postupka javne nabavke isključiti ponuđača koji je netačno prikazivao činjenice u vezi ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke, a kako naručilac tenderskom dokumentacijom nije predvidio posebne osnove za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke, to samim tim nije imao zakonski osnov da žalioca isključi iz predmetnog postupka javne nabavke.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti obaveznog uslova na strani izabranog ponuđača "Carat" DOO Budva u pogledu izmirenjenja obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, kao i u pogledu validnosti dokaza (potvrde) kojim je ovaj ponuđač dokazivao ispunjenost zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti, te da je nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za isključenje žalioca iz predmetnog postupka javne nabavke. Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača "Carat" DOO Budva u naznačenom dijelu cijenio kao ispravnu, odnosno kada je žalioca isključio iz predmetnog postupka javne nabavke osnovama člana 108 stav 1 tačka 3 i člana 110 stav 1 tačka 4 ZJN, zbog čega je pobijana odluka, u naznačenom dijelu nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tač. 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 826,45 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.