



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-55/2024

ESJN: 66442

Podgorica, 04.04.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/2-2024 od 18.03.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8, člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Kastex" d.o.o. Podgorica od 04.03.2024.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Omera Mehmedovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Kliničkog centra Crne Gore br. 03/01-5055 od 23.02.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 04.04.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Kastex" d.o.o. Podgorica od 04.03.2024.g., pa se poništava odluka Kliničkog centra Crne Gore br. 03/01-5055 od 23.02.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Kliničkom centru Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 208,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Kastex" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Klinički centar Crne Gore da "Kastex" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji br. 141/23 od 21.12.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke robe, kancelarijskog potrošnog materijala – papirni materijal i pribor, po partijama, Klinički

centar Crne Gore, je kao naručilac, donio odluku o izboru najpovoljnije ponude br. 03/01-5055 od 23.02.2024.g. kojom je za partiju 1, za nabavku kancelarijskog papirnog materijala, kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Merkator International" d.o.o. Bijelo Polje, zatim ponuda ponuđača "Kastex" d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna, dok su ponuđači "Stratus" d.o.o. Podgorica i "Ljetopis" d.o.o. Podgorica isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Kastex" d.o.o. Podgorica, je dana 04.03.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Omera Mehmedovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je odluka naručioca nezakonita u dijelu obrazloženja gdje je naveo da je njegova ponuda za partiju 1 neispravna iz razloga što je za stavku 15 tehničke specifikacije dostavio uzorak fascikle PVC sa rupicama za registrator dimenzija 240x305mm, iako je u ponudi naveo da nudi fasciklu PVC sa rupicama za registrator, debljine folije 90 mikrona, dimenzija 240x300, Optima 20103/A, proizvođača Optima Ltd. Dalje ističe, da je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao da ponuđači dostave samo jedan uzorak, te da se uzorak koji je on dostavio može odnositi i na stavku 15 i na stavku 50 tehničke specifikacije predmeta nabavke. Nadalje ističe, da je odluka naručioca nezakonita iz razloga što je od njega zahtijevao da vrši dopunu ponude, kada mu se obratio zahtjevom za pojašnjenje/dopunu ponude, te da je naručilac u uslovima za učešće u postupku javne nabavke naveo da se za partiju 1 dostavlja uzorak fascikle PVC sa rupicama za registrator, što znači da je naručilac zahtijevao jedan uzorak ali da nije precizirao da li misli na stavku 15 ili stavku 50 tehničke specifikacije. Takođe ističe, da naručilac zahtjevom za pojašnjenje/dopunu ponude broj 03/01-35731/8 od 07.02.2024.g., navodi da se traženi uzorak odnosi na obje stavke, 15 i 50, što predstavlja grubo kršenje pravila postupka, s obzirom da za proizvod iz stavke 50 nisu tražene dimenzije PVC folije, te da je on u pojašnjenju svoje ponude od 15.02.2023.g., vodeći računa da ne mijenja ili dopunjuje svoju ponudu za partiju 1, u odgovoru naveo da nije bio u mogućnosti da mijenja dimenzije folije, misleći na finansijski dio svoje ponude, ali da je dostavio uzorak folije koji obuhvata tražene dimenzije, tj. da je dostavio veću dimenziju folije od tražene, iz čega proizilazi da ga je naručilac svjesno doveo u zabludu, izričito tražeći od njega da mijenja svoju ponudu, te da u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, nije precizirao na koju stavku se odnosi traženi uzorak fascikle PVC sa rupicama za registrator i da nije mogao naknadno da određuje da li se odnosi na proizvod iz stavke 15 ili stavke 50, tako da se dostavljeni uzorci mogu odnositi na proizvode iz stavke 50, za koje nijesu tražene dimenzije 240x300. Zatim navodi, da na ovakav zaključak upućuje i činjenica da je njegov predstavnik dana 29.02.2024.g., izvršio uvid u dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke i utvrdio da je ponuđač „Merkator International“ d.o.o. Bijelo Polje dostavio uzorak fascikle PVC sa rupicama za registrator, na kojem nijesu navedeni podaci o debljini i dimenzijama, pa je na upit njegovog predstavnika kako je utvrđena dimenzija fascikli, naručilac odgovorio da je utvrdio mjerenjem. Nadalje ističe, da je njegov predstavnik mjerenjem uzoraka fascikli PVC sa rupicama za registrator dostavljenih od strane ponuđača „Merkator International“ d.o.o. Bijelo Polje, utvrdio da su dimenzije dostavljenog uzorka 302x237mm., što ne odgovara traženim dimenzijama 240x300mm., i što je veće odstupanje od uzorka koji je on dostavio, i smatra da je naručilac na ovaj način povrijedio načelo ravnopravnosti, slobode i zabrane diskriminacije iz člana 10 stav 1 ZJN, jer je bio dužan da i njegovu ponudu ocijeni

ispravnom kao što je i ponudu ponuđača „Merkator Internacional“ d.o.o. Bijelo Polje, za stavku 15 iz partije 1, ocijenio kao ispravnu, iako dostavljeni uzorak fascikle PVC sa rupicama za registrator, ne odgovara traženim dimenzijama. Posebno ističe da je ponuda ponuđača „Merkator Internacional“ d.o.o. Bijelo Polje neispravna u finansijskom dijelu ponude za stavke 12 i 23 tehničke specifikacije predmeta nabavke, jer je ovaj ponuđač za stavku 12 naveo da nudi fasciklu 3L/C sa tri klapne 600 gr, proizvođača Yiwu Lexuan Stationnery co Ltd, iako navedeni proizvođač u svojoj ponudi nema fascikle koje su tražene tehničkom specifikacijom za stavku 12, dok za stavku 23 nije naveo naziv proizvođača za dnevnik blagajne koji je ponudio, a što je bio dužan da navede. Takođe ističe, da je nejasno kako je naručilac utvrdio da dostavljeni uzorak za stavku 50 finansijskog dijela ponude ima debljinu folije 80 mikrona, obzirom da dostavljeni uzorak ovog ponuđača ne sadrže podatke o debljini i dimenzijama, a naručilac u odluci nije naveo kako je utvrdio debljinu folije za stavku 50. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručiocu da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura.

Naručilac je dana 08.03.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu u kojem u bitnom navodi da su žalbeni navodi žalioaca u potpunosti neosnovani i da je postupio u svemu u skladu sa odredbama ZJN, te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je njegova ponuda u odnosu na stavku 15 tehničke specifikacije, sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je utvrdio tehničku specifikaciju tenderske dokumentacije, za partiju 1, kojom je za stavku 15 iz tehničke specifikacije naveo: "fascikla pvc sa rupicama za registrator, debljina folije 90 mikrona, dimenzije 240x300", te za stavku 50 iz tehničke specifikacije naveo: "fascikla pvc sa rupicama za reg., debljina folije 80 mikrona." te tačkom 4 Uslova za učešće i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao uslov "stručna i tehnička sposobnost" predvidio sljedeće: "Za partiju 1: Privredni subjekat je dužan da dostavi opis i karakteristike predmeta nabavke što se dokazuje uzorkom Fascikle pvc sa rupicama za registrator", te u tački 15 kao "drugi uslovi" predvidio: "Za partiju 1: Ponuđač je dužan da prilikom pripremanja finansijskog dijela ponude, u dijelu odgovor navede tačne tehničke karakteristike proizvoda koji nudi u odnosu na zahtijevane i navede naziv proizvođača."

Žalilac je u finansijskom dijelu svoje ponude, za stavku 15 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: "Debljina folije 90 mikrona, dimenzije 240x300, Optima, 20103/A, proizvođač Optima Ltd" te za stavku 50 iz tehničke specifikacije naveo: "Folija "U" debljina folije 80myc Lioner" te uz ponudu dostavio jedan uzorak fascikle pvc sa rupicama za registrator dimenzija 240x305 mm.

Uvidom u podatke objavljene na ESJN utvrđeno je da je naručilac dana 07.02.2024.g., dostavio žalioocu zahtjev za pojašnjenje/dopunu ponude, broj: 03/01-35731/8 sljedeće sadržine: „...U ponudi za partiju 1, dostavljenoj u otvorenom postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 141/23, na

poziciji 15 finansijskog dijela ponude ponudili ste sljedeći proizvod: „debljina folije 90 mikrona, dimenzije 240x300 Optima 20103/A, proizvođač Optima ltd.“, međutim dostavili ste uzorak fascikle pvc sa rupicama za registrator, 90 mikrona, dimenzije 240x305mm, Optima 20103/A, proizvođač Optima ltd. Imajući u vidu navedeno, molimo Vas da nam dostavite uzorak ponuđene fascikle pvc sa rupicama za registrator, 90 mikrona, dimenzije 240x300mm, Optima 20103/A, proizvođač Optima Ltd, navedene na poziciji 15 finansijskog dijela ponude. Takođe Vas molimo da nam dostavite uzorak iz partije 1, pozicija 50 u skladu sa zahtjevom iz poziva za nadmetanje.“

Takođe, uvidom u podatke objavljene na ESJN utvrđeno je da je žalilac dana 15.02.2024.g., dostavio naručiocu pojašnjenje ponude, sljedeće sadržine: „...U ponudi za partiju 1 dostavljenoj za otvoreni postupak javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 141/23 na poziciji 15 finansijskog dijela ponude dostavili smo uzorak fascikle pvc sa rupicama za registrator 90 mikrona dimenzije 240x305mm Optima. Naručilac je u bitnim karakteristikama naveo „debljina folije 90 mikrona, dimenzije 240x300mm. Kako naručilac u tehničkoj specifikaciji u dijelu „Bitne karakteristike...“ nije naveo dimenzije minimum 240x300mm, tako da ponuđač nije bio u mogućnosti da mijenja dimenzije folije, ali je dostavio uzorak folije koji obuhvata traženu dimenziju tj. dostavio je veću dimenziju folije od tražene...“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalio, između ostalog, naveo sljedeće: „...Naručilac je u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke za partiju 1 na poziciji 15 zahtijevao sljedeći proizvod: „Fascikla pvc sa rupicama za registrator debljina folije 90 mikrona, dimenzije 240x300“. U uslovima iz Poziva za nadmetanje, u okviru uslova stručne i tehničke sposobnosti, naručilac je zahtijevao dostavljanje uzorka ovog proizvoda. Ponuđač je u finansijskom dijelu ponude za partiju 1, na poziciji 15 naveo da nudi sljedeći proizvod: „debljina folije 90 mikrona, dimenzije 240x300 Optima 20103/A, proizvođač Optima Ltd“ a dostavio je uzorak fascikle pvc sa rupicama za registrator dimenzija 240x305 mm. Iz tog razloga, od ponuđača je zahtjevom za pojašnjenje broj 03/01-35731/8 od 07.02.2024. godine zahtijevano da dostavi uzorak kao što je navedeno u finansijskom dijelu ponude fascikle pvc sa rupicama za registrator dimenzija 240x300mm. Ponuđač je u ostavljenom roku dostavio pojašnjenje u kojem je navedeno da je dostavio uzorak folije koji obuhvata traženu dimenziju tj. dostavio veću dimenziju folije od tražene. Kako je članom 120 stav 17 Zakona o javnim nabavkama i Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smiju da se mijenjaju i/ili dopunjavaju: podaci o ponuđaču, osim u slučaju promjena u skladu sa posebnim zakonom, konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računске greške, izjava privrednog subjekta ponuđača, ugovor o zajedničkom nastupanju, dokazi i podaci na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, garancija ponude, osim u slučajevima iz člana 97 stav 5 i člana 120 stav 14 ovog zakona. S obzirom na to da je u toku postupka pregleda ponude utvrđeno da ponuđač u finansijskom dijelu ponude za partiju 1, na poziciji 15 nije ponudio odgovarajući proizvod, odnosno da je ponuđač u finansijskom dijelu ponudio proizvod debljina folije 90 mikrona, dimenzije 240x300 Optima 20103/A proizvođač Optima Ltd, a dostavio je uzorak fascikle pvc sa rupicama za registrator dimenzija 240x305 mm, a da je tenderskom dokumentacijom predviđeno da nije moguće dostavljanje ponuda sa varijantama, ocijenjeno je da je ponuda ponuđača Kastex d.o.o. Podgorica neispravna u smislu člana 133 stav 1 tačka 1) i 2) Zakona o javnim nabavkama (Službeni list Crne Gore broj 74/19, 3/23, 11/23).“

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Komisija za zaštitu prava nalazi da žalilac nije sačinio svoju ponudu u skladu sa zahtjevom iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavku 15, iz razloga što je u ponudi naveo da nudi fasciklu pvc sa rupicama za registrator, debljine folije 90 mikrona, dimenzije 240x300mm, Optima, 20103/A, proizvođača Optima Ltd, dok je uz ponudu dostavio uzorak fascikle pvc sa rupicama za registrator dimenzija 240x305 mm., te u pojašnjenju ponude naveo da je uz ponudu dostavio uzorak fascikle pvc sa rupicama za registrator, debljine folije 90 mikrona, dimenzije 240x305mm., što u konkretnom znači da dostavljenim uzorkom nije dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova u odnosu na navedenu stavku.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioaca, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenio materijalno pravo kada je ponudu žalioaca ocijenio kao neispravnu, osnovom člana 133 tačka 1 i 2 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača „Merkator International“ d.o.o. Bijelo Polje, neispravna iz razloga što ovaj ponuđač za stavku 23 iz tehničke specifikacije, nije naveo naziv proizvođača za dnevnik blagajne koji je ponudio. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tehničkom specifikacijom tenderske dokumentacije za partiju 1, predmet nabavke razvrstao na 51 stavku, te za stavku 23 iz tehničke specifikacije naveo: "dnevnik blagajne, A4, 1/100, meki povez." te u tački 15 Uslova za učešće i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao "drugi uslovi" predvidio sljedeće: "Za partiju 1: Ponuđač je dužan da prilikom pripremanja finansijskog dijela ponude, u dijelu odgovor navede tačne tehničke karakteristike proizvoda koji nudi u odnosu na zahtijevane i navede naziv proizvođača."

Ponuđač "Merkator International" d.o.o. Bijelo Polje je u ponudi u odnosu na uslove iz tačke 15 Uslova za učešće i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, naveo sljedeće: "Za partiju 1: Prilikom pripremanja finansijskog dijela ponude, u dijelu odgovor naveli smo tačne tehničke karakteristike proizvoda koji nudimo u odnosu na zahtijevane i naveli smo naziv proizvođača.", dok je u finansijskom dijelu ponude, za stavku 23 iz tehničke specifikacije, naveo sljedeće: "Dnevnik blagajne, A4, 1/100, meki povez."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Merkator International“ d.o.o. Bijelo Polje, između ostalog, naveo sljedeće: "...na osnovu uvida u podatke navedene u finansijskom dijelu ponude, dostavljene fotografije i uzorke, utvrđeno je da ponuđeni proizvodi imaju zahtijevane tehničke specifikacije. Ponuđač je prihvatio i potvrdio sve uslove u pogledu roka izvršenja ugovora, roka, načina i uslova plaćanja, mjesta izvršenja ugovora. Naveo je nazive proizvođača, u skladu sa uslovom iz poziva za nadmetanje. Na osnovu svega izloženo, utvrđeno je da je ponuda ponuđača Merkator International d.o.o. Bijelo Polje za partiju 1 sačinjena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i poziva za nadmetanje i kao takva je ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama (Službeni list CG, broj 74/19, 3/23, 11/23)."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da ponuđač „Merkator International“ d.o.o. Bijelo Polje u finansijskom dijelu ponude za stavku 23 tehničke specifikacije nije naveo naziv proizvođača, a što je bio dužan da učini u skladu sa uslovom iz tačke 15. Uslova za učešće i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke.

Pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuda ponuđača „Merkator International“ d.o.o. Bijelo Polje, neispravna u naznačenom dijelu, osnovom člana 133 tačka 1 i 2 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Merkator International" d.o.o. Bijelo Polje u odnosu na zahtjev iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavku 23, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, u naznačenom dijelu, jer nije u skladu sa članom 143 tačka 6 i 7 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je iz naprijed navedenog utvrđeno da postoji razlog za neispravnost ponude ponuđača "Merkator International" d.o.o. Bijelo Polje, iz člana 133 tačka 1 i 2 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode koji se odnose na ponudu ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

S obzirom, da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 208,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Melida Suljović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.