



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-54/2024

ESJN: 65166

Podgorica, 04.04.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/2-2024 od 18.03.2024 g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi ponuđača Zajednička ponuda "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje i "CDS Project" d.o.o. Podgorica od 07.03.2024.g., izjavljenoj preko punomoćnika Suljević Muamera, advokata iz Bijelog Polja, protiv odluke Opštine Berane broj 01-018/24-407 od 23.02.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 04.04.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba ponuđača Zajednička ponuda "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje i "CDS Project" d.o.o. Podgorica od 07.03.2024.g., pa se poništava odluka Opštine Berane broj 01-018/24-407 od 23.02.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Berane da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovoga rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.000,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Berane da "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje, nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po Tenderskoj dokumentaciji broj 05-426/23-409 od 01.12.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluge izrade Glavnog projekta izgradnje kolskog mosta, Opština Berane je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-018/24-407 od 23.02.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača „Institut za građevinarstvo“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana,

dok je ponuđač zajednička ponuda "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje i "CDS Project" d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

"Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje, je dana 07.03.2024.g., putem ESJN, na osnovu ovlaštenja iz člana 9 Ugovora o zajedničkom nastupanju od 21.12.2023.g., u ime zajedničke ponude, preko punomoćnika Suljević Muamera, advokata iz Bijelog Polja, izjavio žalbu Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) protiv navedene odluke naručioca zbog nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povreda pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je iz postupka isključen iz razloga jer je navodno dostavio Izjavu privrednog subjekta koja nije sačinjena pravilno na obrascu koji je dat Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list Crne Gore“, br. 055/23 od 01.06.2023 i 083/23 od 05.09.2023), jer je u dijelu tačke VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, pod stavkom C Stručna i tehnička sposobnost, u dijelu pitanja br. 1 koje glasi: Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke? – nijesu dati odgovori što izjavu čini nepotpunom, odnosno pod stavkom C nije popunio kolone, kako bi dokazao ispunjenost traženog uslova. Dalje ističe da je naručilac nezakonito postupio, jer je propustio da pravilno i potpuno utvrdi činjenično stanje, jer je on ponudu podnio kao zajedničku ponudu sa podugovaračem i uredno dostavio Ugovor o konzorcijumu, zaključen između „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje i drugog člana Konzorcijuma „CDS Project“ d.o.o. Podgorica, pa je ispunjenost uslova, posjedovanje iskustva na istim ili sličnim poslovima dokazivao preko člana konzorcijuma „CDS Project“ d.o.o. Podgorica, te je u dijelu C: Stručna i tehnička sposobnost izjave privrednog subjekta „CDS Project“ d.o.o. Podgorica na pitanje „Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke? – dao jasan odgovor „Da“. Takođe, ističe da je preko člana zajedničke ponude dokazao da lice Mladen Ulićević, dip.inž.građevine, građevinarstvo – smjer konstruktivni, koji će biti imenovan u svojstvu ovlaštenog inženjera za izradu tehničke dokumentacije u cjelini i Ovlašćeni inženjer dijela tehničke dokumentacije za Glavni građevinski projekat mosta, posjeduje iskustvo traženo tenderskom dokumentacijom i za istog je priložio dokaze i to: Potvrda o referenci broj 01-7766 od 15.12.2022.g. izdata od A.D. Crnagoraput (korisnik usluge); Potvrda o referenci broj 01-018/22-5626 od 21.06.2022.g. izdata od Glavni grad Podgorica (investitor); Potvrda o referenci broj 9140 od 21.06.2022.g. izdata od „Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice“ doo (investitor). Posebno ističe da su članom 6 Ugovora o konzorcijumu članovi zajedničke ponude definisali da je Drugi član zajedničke ponude zadužen za realizaciju sljedećeg dijela predmeta javne nabavke: Izrada Glavnog građevinskog projekta – projekat Konstrukcije mosta, te da je članom 126 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) propisano da Član zajedničke ponude mora da ispunjava uslove iz člana 102 stav 1 tačka 2 i člana 106 ZJN za dio predmeta nabavke za koji je zadužen u skladu sa ugovorom o zajedničkom nastupanju, osim za dio za koji angažuje podugovarača, pa je jasno da ga je naručilac potpuno nezakonito isključio iz postupka. Navodi da je naručilac pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je našao da je Izjava privrednog subjekta „Civil engineer“ d.o.o. Podgorica sačinjena u svemu u skladu sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta i zahtjevima iz tenderske dokumentacije, kada je istu cijenio ispravnom i vrednovao kao prvorangiranu. Dalje navodi da je ponuda ponuđača „Civil engineer“ d.o.o. Podgorica neispravna i iz razloga što isti nije dokazao da za lice koje je ovlašćeno za izradu projekata u cjelini ima tražene reference, jer je u izjavi privrednog subjekta odgovarajući na pitanje u dijelu izjave

privrednog subjekta C: Stručna i tehnička sposobnost tačka „2) Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?“ odgovorio sa „DA“ i dalje, između ostalog naveo: „Aleksandar Laković, dipl.inž.građevinarstva – smjer saobraćajni i hidrotehnički (VSS, VII 1 podnio okvira kvalifikacija) zauzimaće funkcije. Ovlašćeni inženjer koji rukovodi izradom tehničke dokumentacije u cjelini i ovlašćeni inženjer za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije – građevinskog dijela projekta (saobraćaj, hidrotehnika) i ovlašćeno stručno lice za izradu elaborata zaštite na radu; Izvršni direktor **** Stručno iskustvo u vezi sa predmetom nabavke za Aleksandra Lakovića, dipl.inž.građevinarstva: Izrada tehničke dokumentacije za rekonstrukciju magistralnog puta M-2 Petrovac-Podgorica, dionica Virpazar – obilaznica Golubovci (na stacionaži od km 948+00 do 962+000) za naručioca projekta Uprava za saobraćaj; Izrada Glavnog projekta rekonstrukcije Ržaničkog mosta za naručioca projekta Opštinu Tuzi; Izrada Idejnog rješenja i Glavnog projekta rekonstrukcije regionalnog puta Virpazar Sutorman-Bar za naručioca projekta Opština Bar; Izrada tehničke dokumentacije za rekonstrukciju regionalnog puta R23 Podgorica – Danilovgrad, od raskrsnice Rogami do Spuža, u dužini od 5 km za naručioca projekta Uprava za saobraćaj; Izrada Glavnog projekta rekonstrukcije mosta Radovana Pavićevića u Danilovgradu za naručioca projekta Opština Danilovgrad; Izrada tehničke dokumentacije za rekonstrukciju magistralnog puta M-2 dionica Lepenac-ribarevina L 12.9km, potezi: km 1075+200 km 1081+800 i km 1083+600-km 1089+872 za naručioca projekta Uprava za saobraćaj.“ Takođe, navodi da iz obrazloženja pobijane odluke proizilazi da naručilac nije od ponuđača „Civil engineer“ d.o.o. Podgorica pribavio dokaze kojim bi se utvrdila istinitost navoda u pogledu stručnog iskustva ovlašćenog inženjera za cjelinu, zatim isti uz ponudu nije dostavio dokaz o stručnom iskustvu u vezi sa predmetom nabavke za lice Aleksandar Laković, koji je imenovan za ovlašćenog inženjera koje je odgovorno za izradu projekta u cjelini, zbog čega je pobijana odluka nezakonita. Posebno navodi da je naručilac nezakonito postupio i prilikom ocjene ponude ponuđača „Civil engineer“ d.o.o. Podgorica kada je vršio provjeru ispunjenosti obaveznih uslova (obavezni uslovi u pogledu neosuđivanosti i izmirenih poreskih obaveza), jer iz obrazloženja pobijane odluke (na stranici br. 19 pdf dokumenta) proizilazi da je naručilac prilikom utvrđivanja ispunjenosti obaveznog uslova u pogledu plaćenih poreza i doprinosa, naveo da je izvršio uvid u Uvjerjenje Uprave prihoda i carina PJ Podgorica br. 15/1-2-27019/2 od 21.12.2023.g. o plaćenim porezima zaključio sa 11 mjesecom 2023.g. Ističe da je članom 111 ZJN, između ostalog, propisano da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke predviđen tenderskom dokumentacijom, te da je Ministarstvo finansija - Direktorat za politiku javnih nabavki u svom Stručnom uputstvu o primjeni iz oblasti javnih nabavki (koje se nalazi na sajtu tumačenje spornih pitanja pdf. (ujn.gov.me)) jasno dalo stručno uputstvo, u pogledu ovog pitanja odnosno da se Provjera tačnosti izjave privrednog subjekta vrši u odnosu na stanje na dan vršenja provjere ako se to radi na osnovu javno dostupnog dokaza ili uvidom u dokaz kojim naručilac raspolaže, te da ako se provjera vrši pribavljanjem dokaza od nadležnog organa, organizacije ili pravnog lica, provjera se vrši u odnosu na stanje na dan podnošenja zahtjeva za pribavljanje dokaza, a ako se provjera vrši traženjem dokaza od ponuđača provjera se vrši u odnosu na stanje na dan podnošenja zahtjeva za pribavljanje dokaza. Dakle, u konkretnom iz pobijane odluke proizilazi da je naručilac izvršio uvid u dokaz - Uvjerjenje Uprave prihoda i carina PJ Podgorica br. 15/1-2-27019/2 od 21.12.2023.g. koje je ponuđač „Civil engineer“ d.o.o. Podgorica dostavio uz ponudu, dok

se ne može sa sigurnošću utvrditi kada je isti vršio ovu provjeru, niti u odnosu na koji period, pa se ne može sa sigurnošću utvrditi u odnosu na koji datum je bilo potrebno izvršiti provjeru ispunjenosti uslova, pa je ponuđač „Civil engineer“ d.o.o. Podgorica bio u obavezi da dokaže, a naručilac da utvrdi da ovaj ponuđač nema neizmirenih poreza i doprinosa iz i na lična primanja, niti poreza na dodatu vrijednost zaključno sa decembrom 2023.g. (12/2023) ili eventualno zaključno sa januarom 2024.g. (01/2024), a ne zaključno sa novembrom 2023.g. (11/2023) kako to proizilazi iz potvrde i iz odluke naručioca. Dalje ističe da je naručilac nezakonito postupio i u odnosu na ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Institut za građevinarstvo“ d.o.o. Podgorica, jer u obrazloženju pobijane odluke navodi da ovaj ponuđač ispunjava sve zakonom propisane uslove za učešće u postupku javne nabavke, a pri tom se kod ocjene ispunjenosti obaveznih uslova pozvao na Uvjerjenje Uprave prihoda i carina PJ Podgorica br. 16/01-2-14800/1 od 01.08.2023.g., iz čega proizilazi da je za istog dovoljno to što ovaj ponuđač ima izmirene poreske obaveze zaključno sa 06/2023, iako je postupak javne nabavke raspisan u decembru 2023.g. i uprkos tome što se traži da privredni subjekat mora ispunjavati sve uslove u toku trajanja postupka javne nabavke. Takođe, ističe da je naručilac propustio da utvrdi da ponuda ponuđača „Civil engineer“ d.o.o. Podgorica nije sačinjena u skladu sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta, jer se u dijelu izjave privrednog subjekta pod tačkom „3. Način podnošenja ponude“ tačka „C1. Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke“ ovaj ponuđač izjasnio odgovorom „NE“ i na taj način postupio suprotno Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta, kojim je propisano da dio C1. popunjava samo podugovarač i na pitanje: da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke? Označava odgovor „DA“ i u sledećoj rubrici navodi tražene podatke, pa kako se isti na ovo pitanje izjasnio, to je više nego jasno da njegova izjava nije popunjena u skladu sa navedenim pravilnikom, zbog čega je trebao biti isključen iz postupka, u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 5 ZJN. Posebno ističe da naručilac nije utvrdio da li podugovarači Geotehnika d.o.o. Bijelo Polje, Paming d.o.o. Podgorica i VL Inženjering d.o.o. Budva, ispunjavaju obavezni uslov za učešće u postupku javne nabavke u pogledu dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, a budući da su ovo podugovarači ponuđača „Civil engineer“ d.o.o. Podgorica to je od bitnog značaja da se utvrde ove činjenice, jer direktno utiču na ispravnost ponude ovog ponuđača. Navodi da je izjava privrednog subjekta „Institut za građevinarstvo“ d.o.o. Podgorica neispravna po više osnova, pa je i ovog ponuđača naručilac bio dužan da isključi iz postupka, odnosno da cijeni neispravnim, jer je u Izjavi privrednog subjekta u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti na pitanje 2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom? Dao odgovor „da“ i naveo licence i to za: Institut za građevinarstvo doo „Geo max Group“ doo; Geopojekt doo; te zatim rješenja za inženjere, a svemu tome nije mjesto da se navodi u ovom dijelu izjave shodno Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Dalje navodi da u ovom dijelu ponuđač „Institut za građevinarstvo“ doo Podgorica, nije u skladu sa Pravilnikom i stavom Komisije za zaštitu prava, naveo šta se naprijed navedenim rješenjima dokazuje. Takođe navodi da je ovaj privredni subjekat u dijelu izjave pod tačkom C: Stručna i tehnička sposobnost, na pitanje 2) Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora? Odgovorio sa „Da“ i naveo inženjere po imenice, ali je propustio da u skladu sa pravilnikom i sa zahtjevima tenderske dokumentacije i izmjenama i dopunama tenderske dokumentacije navede stručno iskustvo inženjera ovlašćenog za cjelinu. Posebno navodi da nije u skladu sa članom 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata na pravilan i zakonit način imenovan niti

jedan od navedenih inženjera, u kom svojstvu će ta lica biti angažovana. Ukazuje da je naručilac povrijedio i načelo ravnopravnosti, slobode i zabranu diskriminacije iz člana 10 ZJN, jer u konkretnom nije postupao jednako u odnosu na sve učesnike u postupku, već je isti pojedine učesnike neosnovano i neopravdano favorizovao. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku u dijelu u kojem ukazuje na nepravilnosti, te vrati predmet na ponovni postupak i odlučivanje, kao i da obaveže naručioca da mu na ime sastava žalbe od strane kvalifikovanog punomoćnika isplati iznos u visini od 400,00 eura, uz uvećanje za 21% PDV-a, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 11.03.2024 g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, a dana 15.03.2024.g. dostavio odgovor na žalbu. U odgovoru na žalbu naručilac, u bitnom, ističe da je Pravilnikom o popunjavanju izjave privrednog subjekta definisano da „privredni subjekat navodi odgovore „da“ ili „ne“, te da se privredni subjekat morao izjasniti po pitanjima koja su tražena tenderskom dokumentacijom, odnosno svi članovi zajedničke ponude se moraju izjasniti u dijelu koji se tiče korišćenja sposobnosti drugog subjekta, a u ovom slučaju samo se DOO „CDS“ izjasnio, dok drugi član zajedničke ponude DOO „Optimus“ nije. Dalje ističe da je u žalbi naveden isječak iz izjave DOO „CDS“, dok je dio iz izjave DOO „Optimus“ izostavljen, te da su se shodno pravilniku oba člana morala izjasniti po ovom pitanju. Takođe, ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca da je trebao da odbije ponudu ponuđača DOO „Civil Engineer“ iz razloga ispunjenosti uslova u pogledu stručnog iskustva u vezi sa predmetom nabavke i to iz razloga što je ovaj ponuđač dostavio potvrdu 02-12728/2 od 08.12.2023.g. izdatu od strane Uprave za saobraćaj koja je u potpunosti usaglašena sa zahtjevom za dostavljanje potvrde u tenderskoj dokumentaciji, što se i jasno vidi i u priloženoj izjavi, odnosno zahtijevana je minimum jedna potvrda o urednom izvršavanju što je ovaj ponuđač i uradio. Posebno ističe da nije tražio potvrde o stručnom iskustvu za lice, pa je neosnovan žalbeni navod da je bio dužan provjeriti stručno iskustvo za lice Aleksandra Lakovića, te kako je definisao u tenderskoj dokumentaciji „sa odgovarajućim licencama“, to je ponuđač ispunio tražene stavke za ovlašćene inženjere u smislu licenci koje se provjeravaju na sajtu nadležnog Ministarstva. Navodi da što se tiče žalbenog navoda da se ponuđač DOO „Civil Engineer“ trebao isključiti iz postupka, jer su se izjasnili u dijelu C „Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke sa odgovorom NE – žalilac je nepravilno tumačio Pravilnik o popunjavanju izjave privrednog subjekta, u kom piše da „ako je odgovor ne privredni subjekat ne navodi tražene podatke, dok ostale podatke, dio C1 popunjava samo podugovarač. Dakle, u dijelu C privredni subjekat se morao izjasniti. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka naručioca nezakonita, iz razloga što ga je naručilac neosnovano isključio iz postupka javne nabavke iz razloga što Izjavu privrednog subjekta nije pravilno sačinio. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN, propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke

i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim je stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te je stavom 3 ovog člana propisano da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač, a stavom 4 ovog člana propisano je da se Izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 083/23), u članu 1 je propisano da izjava privrednog subjekta kojom podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim članom 2 stav 1 ovog pravilnika propisano je da Izjava sadrži podatke o: naručiocu, postupku i predmetu javne nabavke i ponudi; privrednom subjektu; obaveznim uslovima za učešće u postupku javne nabavke; sprječavanju korupcije i sukoba interesa; posebnim osnovima za isključenje iz postupka javnih nabavki; uslovima sposobnosti privrednog subjekta; dokazivanju ispunjenosti uslova u slučaju ograničenja broja kvalifikovanih kandidata; garantnoj izjavi, te u stavu 2 ovog člana propisano je da je Izjava data na Obrascu 1 koji je sastavni dio ovog pravilnika, a u članu 3 ovog pravilnika propisano je da ovaj pravilnik stupa na snagu danom objavljivanja u "Službenom listu Crne Gore". Takođe, ovim pravilnikom propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u dijelu VI - Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, pod tačkom C: Stručna i tehnička sposobnost, između ostalog, je navedeno sljedeće: 1) "Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?" ☐ Da ☐ Ne .Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti: web-adresa: [.....]...Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u dijelu VI - Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, pod tačkom C Stručna i tehnička sposobnost propisano: U ovom dijelu privredni subjekat navodi odgovor „Da“ ili „Ne“, ako je odgovor „Da“ privredni subjekat navodi tražene podatke na sljedeći način: Broj godina [...]: navesti godine izvršenja ugovora, npr. 2020, 2021, 2022...; Opis predmeta nabavke: navesti jasno opis predmeta nabavke, npr. isporuka kancelarijskog materijala, izrada idejnog rješenja, izvođenje radova na rekonstrukciji objekta i slično; Vrijednost predmeta nabavke: navesti iznos brojem u eurima bez PDV-a, npr. 20.000,00; Vrijeme realizacije ugovora: navesti mjesec i godinu, npr. maj 2021 – maj 2023; Investitor/Korisnik: navesti naziv investitora/korisnika, npr. Ministarstvo finansija.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom pod tačkom 5. (Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke), kao uslov „ Stručna i tehnička sposobnost“ ,

između ostalog, predvidio: "...Dokaz da ponuđač ima zaposljene inženjere sa licencom za izradu tehničke dokumentacije i građenje objekata i to za: - arhitektonski projekat; -građevinski projekat; -elektrotehnički projekat, -mašinski projekat. Potrebno je dostaviti i 1 potvrdu da projektant ima minimum 1 uredno izvršen most dužine 120m."

Žalilac je podnio zajedničku ponudu sa podugovaračima, te uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu koji je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 083/23), u kojoj u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta tačka C: Stručna i tehnička sposobnost, na pitanje pod 1) "Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?" nije dao odgovor, te dostavio Izjavu privrednog subjekta "CDS PROJEKT" d.o.o. Podgorica sačinjenu na obrascu koji je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 083/23), u kojoj je u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta tačka C: Stručna i tehnička sposobnost, na pitanje "Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?" dao odgovor "Da" te naveo "Glavni građevinski projekat mosta preko rijeke Morače na trasi "Jugozapadna obilaznica" u Podgorici II dionica PR84 do PR 97. Most je dvorasponska konstrukcija raspona 75+75m; 189,970.00€ sa PDV-om; jul 2018 – novembar 2019; Glavni grad Podgorica (investitor)/Crnogoraput d.o.o. (korisnik)", te na pitanje pod 2) "Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?, dao odgovor "DA", te između ostalog naveo: "Mladen Ulićević, dipl.inž.građ. – građevinarstvo - smjer konstruktivni, zaposlen kod ponuđača, odgovorni inženjer za izradu tehničke dokumentacije u cjelini i ovlašćeni inženjer dijela tehničke dokumentacije za Glavni građevinski projekat mosta...., Potvrda o referenci broj 01-7766 od 15.12.2022.g. izdata od A.D. Crnogoraput, Potvrda o referenci broj 01-018/22-5626 od 21.06.2022.g. izdata od Glavnog grada Podgorica i Potvrda o referenci broj 9140 od 21.06.2022.g. izdata od Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice doo..."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na razloge za isključenje žalio iz postupka javne nabavke, naveo: "Zajednička ponuda sa podugovaračima "OPTIMUSPROJECT" d.o.o. Bijelo Polje. Šifra ponude preko ESJN broj #94872 od 29.12.2023. godine u 10:43 časova. Ponuđač je dostavio Izjavu privrednog subjekta, koja nije pravilno sačinjena na obrascu 1 datom u Pravilniku o obrascu izjave Privrednog subjekta koje je Ministarstvo finansija donijelo 25.05.2023. godine ("S.list CG", br. 55/2023 od 01.06.2023) i što je suprotno Tenderskoj dokumentaciji br: 05-426/23-409 od 01.12 2023. godine, kao i izmjeni tenderske dokumentacije br.05-426/23-425 od 14.12.2023.god. Naime, u izjavi privrednog subjekta u dijelu tačke VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, pod stavkom C: Stručna i tehnička sposobnost, Izjava nije popunjena u dijelu pitanja br.1) koje glasi: Da li u referentom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke? U Izjavi privrednog subjekta u ovom dijelu i nisu dati odgovori što Izjavu čini nepotpunom. Naime, Naručilac je u dijelu stručno tehničke sposobnosti naveo da je potrebno da ponuđači između ostalog dostave 1 potvrdu da projektant ima minimum 1 uredno izvršen most dužine 120m, što se dokazuje dostavljanjem potvrde o urednom izvršenju projekta i popunjavanjem kolona pod stavkom C u izjavi privrednog subjekta. Međutim, ponuđač "OPTIMUSPROJECT" d.o.o. Bijelo Polje nije u izjavi privrednog subjekta pod stavkom C popunio kolone, kako bi dokazao ispunjenost traženog uslova.

Tačkom 11 tenderske dokumentacije u dijelu "Upustvo za sačinjavanje ponude", precizirano je: Ponude se sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu 1 datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Kako je članom 111 stav 2 ZJN propisano da je ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, što u ovom slučaju ponuđač nije učinio, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je isključila privrednog subjekta "OPTIMUSPROJECT" d.o.o. Bijelo Polje iz postupka javne nabavke u skladu sa članom 108 stav 1 taka 5 Zakona o javnim nabavkama, jer je utvrdila da izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe članom 120, stav 17, tačka 3, propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije se mijenjati ili dopunjavati izjava privrednog subjekta. U vezi sa navedenim, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, konstatuje da se Zajednička ponuda sa podugovaračima "OPTIMUSPROJECT" d.o.o. Bijelo Polje, isključuje iz postupka javne nabavke za nabavku usluge Izrade Glavnog projekta izgradnje kolskog mosta, a sve u skladu sa članom 108 stav 1 taka 5 Zakona o javnim nabavkama."

Dakle, budući da iz Ugovora o zajedničkom nastupanju proizilazi da je drugi član zajedničke ponude zadužen za realizaciju dijela predmeta javne nabavke: Izrada Glavnog građevinskog projekta – projekat Konstrukcije mosta, kao i Rukovođenje izradom tehničke dokumentacije u cjelini, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je nosilac zajedničke ponude "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje na pravilan način sačinio izjavu privrednog subjekta, u naznačenom dijelu.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da Izjava privrednog subjekta "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica nije pravilno sačinjena u odjeljku pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude". Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i člana 41 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju II – Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 3. Način podnošenja ponude u dijelu C1: "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke" navedeno je sljedeće: ☐ Da ☐ Ne - Navedi dio predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke. Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u poglavlju II – Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 3. Način podnošenja ponude u dijelu C1 propisano: Dio C1. popunjava samo podugovarač i na pitanje: "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?" označava odgovor „Da“ i u sljedećoj rubrici navodi tražene podatke.

Naručilac je tačkom 11 predmetne tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude u kojem je naveo: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Ponuđač "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima i dostavio Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u odjeljku II "Podaci o privrednom subjektu" pod tačkom C1: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, na pitanje: 1) Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?, dao odgovor "Ne".

Naručilac je u pobijanoj odluci ponudu ponuđača "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica ocijenio ispravnom i prvorangiranom te, između ostalog, konstatovao da je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da sadrži sve tražene informacije i podatke.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da ponuđač "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica nije pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, budući da je u istoj u odjeljku II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom C1: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", na pitanje: 1) Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?, dao odgovor "Ne". Naime, budući da iz Uputstva za popunjavanje izjave privrednog subjekta, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), proizilazi da naznačeni dio izjave popunjava samo podugovarač, to je iz navedenog nesporno da je izjava privrednog subjekta ponuđača "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što

je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za isključenje ponuđača "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica iz ovog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca koji se odnose na ponudu ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da izjava privrednog subjekta "Institut za građevinarstvo" d.o.o. Podgorica nije popunjena na ispravan način jer isti nije naveo šta se dokazuje navedenim dokazima, a što je bio u obavezi da uradi shodno uputstvu za popunjavanje izjave. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom, a stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac predmetne izjave, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta, između ostalog, i u pogledu ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u poglavlju VI (Uslovi sposobnosti privrednog subjekta), navedeno: "... A Sposobnost za obavljanje djelatnosti, između ostalog, je navedeno sljedeće: 2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom? ☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi: [...] Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti: web-adresa: [.....]. Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u poglavlju VI - Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, pod tačkom A propisano: Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 2, privredni subjekat treba da označi odgovor „Da“

ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ privredni subjekat navodi naziv dokaza, naziv izdavaoca, broj i datum izdavanja i šta se dokazuje tim dokazom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom pod tačkom 4. (Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke), u dijelu „Uslovi za obavljanje djelatnosti“ predvidio: „Privredni subjekat treba da: posjeduje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom. Ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti dokazuje se dostavljanjem: ovlaštenja za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke) : - Licencu o utvrđivanju ispunjenosti uslova iz člana 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata (Sl. list CG br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenja, Licencu za rad (izrada tehničke dokumentacije), u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 029/07 od 25.05.2007, Službeni list Crne Gore", br. 073/10 od 10.12.2010, 032/11 od 01.07.2011, 040/11 od 08.08.2011, 043/15 od 31.07.2015, 037/17 od 14.06.2017, 037/17 od 14.06.2017, 017/18 od 20.03.2018), izdate od Uprave za nekretnine, - Licencu za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenje jedne ili više vrsta geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja, i to: inženjersko geološka i geotehnička istraživanja, u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 028/93 od 22.07.1993, 027/94 od 29.07.1994, 042/94 od 22.12.1994, 026/07 od 16.05.2007, Službeni list Crne Gore", br. 073/10 od 10.12.2010, 028/11 od 10.06.2011). -Rješenje o ispunjenosti uslova za ovlaštenog inženjera građevinarstva i elektrotehnike za složeni inženjerski objekat i to za: prenosne elektroenergetske objekte (nadzemni i podzemni dalekovodi i trafostanice naponskog nivoa 35kV i više) u skladu sa članom 193 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata (Sl.list CG br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20); -Licenca za građevinskog inženjera smjera za saobraćaj, konstrukciju i hidrotehniku za složene građevinske objekte-Most”.

Ponudač "Institut za građevinarstvo" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, na pitanje : 1) Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?, dao odgovor "Da", zatim na potpitanje: "Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi naveo: " Licenca projektanta i izvođača radova, izdata od Ministarstva održivog razvoja i turizma, Direktorat za inspekcijski nadzor i licenciranje, UPI 107/7-931/3, 09.04.2019. godine, za Institut za građevinarstvo d.o.o; Licenca za izvođenje geodetskih radova akt izdat od strane Uprave za nekretnine broj 02- 5207/4 od 29.11.2018. godine za „GEO MAX GROUP“ d.o.o.; Licenca za projektovanje geodetskih radova akt izdat od strane Uprave za nekretnine broj 02-5207/2 od 29.10.2018. godine za „GEO MAX GROUP“ d.o.o.; Licencu za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenje više vrsta geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja, i to: inženjersko geološka i geotehnička istraživanja i hidrogeološka istraživanja, izdata od Ministarstva kapitalnih investicija, br. 04- 304/21-10001/4 od 24.09.2021. godine, sa godišnjom ovjerom 04-304/21-10001/3 od 24.09.2021.godine., za GEOPROJEKT d.o.o. Rješenje za dr Duška Lučića, dipl.inž.građ. za obavljanje poslova ovlaštenog inženjera za složeni inženjerski objekat

i to za: prenosne elektroenergetske objekte (dalekovode i trafostanice naponskog nivoa 10kV i više i kablovske podzemne instalacije naponskog nivoa 10 kV i više, izdata od Ministarstvo ekonomije, broj 310-84/2019-2 od 23.01.2019; Rješenje za Nebojšu Nikitovića dipl.inž. elek. za obavljanje poslova ovlaštenog inženjera za složeni inženjerski objekat i to za: prenosne elektroenergetske objekte (dalekovode i trafostanice naponskog nivoa 10kV i više i kablovske podzemne instalacije naponskog nivoa 10 kV i više, izdata od Ministarstvo ekonomije, broj 310-69/2018-2 od 03.07.2018. godine; Rješenje za Nikolu Lukovića, dipl.inž.građ. za obavljanje poslova ovlaštenog inženjera za složene inženjerske objekte i to za državne puteve (auto-puteve, brze saobraćajnice, magistralne i regionalne puteve), izdata od Ministarstvo ekonomije, broj 34/18-04-4598/2 od 18.06.2018; Rješenje za Ivana Tešović, Spec.Sci građ. za obavljanje poslova ovlaštenog inženjera za složeni inženjerski objekat, i to za: željezničke pruge-gornji stroj i mostovi, mostove raspona preko 30m i luke, izdato od Ministarstvo saobraćaja i pomorstva pod brojem 34/18-04-5540/2 od 18.09.2018. godine; Rješenje za Milan Dopuđa, dipl.inž.građ. za obavljanje poslova ovlaštenog inženjera za složeni inženjerski objekat i to za državne, puteve (auto-put, brza saobraćajnica, magistralni i regionalni put), tuneli dužine preko 200m i mostovi dužine raspona preko 30m, izdatu od Ministarstva saobraćaja i pomorstva, broj 342/20-04-4061/2 od 17.07.2020. godine”.

Naručilac je pobijanom odlukom ponudu ponuđača ”Institut za građevinarstvo” d.o.o. Podgorica ocijenio ispravnom i drugorangiranom, te, između ostalog, konstatovao da je izjava ovog privrednog subjekta pravilno sačinjena i da sadrži sve tražene informacije i podatke.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da izjava privrednog subjekta ponuđača ”Institut za građevinarstvo” d.o.o. Podgorica nije sačinjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta (”Sl.list CG”, br. 55/23 i 83/23), jer ne sadrži zahtijevane podatke u vezi navedenog uslova za obavljanje djelatnosti.

Naime, datim Uputstvom za popunjavanje izjave, na čiju obaveznost primjene upućuju tač. 5 i 11 predmetne tenderske dokumentacije, propisano je da se izjava privrednog subjekta u poglavlju VI (Uslovi sposobnosti privrednog subjekta) pod tačkom A (Sposobnost za obavljanje djelatnosti), sačinjava na način što ako je na pitanje: ”Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?”, odgovor „Da“, privredni subjekat, između ostalog, navodi podatak o tome šta se tim dokazom dokazuje. Međutim, kako privredni subjekat ”Institut za građevinarstvo” d.o.o. Podgorica u ovom dijelu svoje izjave nije naveo šta se dokazuje navedenim dokazom, a što je bio dužan da učini u skladu sa navedenim Uputstvom, to iz navedenog nesporno proizilazi da njegova izjava privrednog subjekta, u naznačenom dijelu, nije potpuno i pravilno sačinjena, što predstavlja osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ovog ponuđača osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za sačinjavanje izjave privrednog subjekta žalioa, kada

ga je isključio iz postupka javne nabavke, te nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Institut za građevinarstvo" d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.000.00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Melida Suljević



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.