



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-52/2024

ESJN: 40068

Podgorica, 12.04.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu odluke o sastavu vijeća broj 09-29/2-2024 od 18.03.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Farmalab" d.o.o. Podgorica od 01.03.2024.g., izjavljenoj protiv odluke Uprave za kapitalne projekte broj 01-426/24-808/2 od 21.02.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 12.04.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Farmalab" d.o.o. Podgorica od 01.03.2024.g., pa se poništava odluka Uprave za kapitalne projekte broj 01-426/24-808/2 od 21.02.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke za Partiju 1 i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Upravi za kapitalne projekte da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 15.600,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Farmalab" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 05-127/22 od 30.12.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke Partija 1: nabavka MRI za potrebe Opšte bolnice Bijelo Polje i Opšte bolnice Nikšić; Partija 2: Nabavka multislajsnog skenera (CT) za potrebe Kliničkog centra Crne Gore, Uprava za kapitalne projekte je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/24-808/2 od 21.02.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke za Partiju 1, iz razloga što nije podnijeta nijedna ispravna ponuda i ponuđači su isključeni iz predmetnog postupka.

Ponudač "Farmalab" d.o.o. Podgorica je, dana 01.03.2024.g. putem ESJN izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca koju je donio postupajući po žalbi „Glosarij“ d.o.o. Podgorica, koja je u cjelosti usvojena i poništena odluka o izboru najpovoljnije ponude br. 01-426/24-206/4 od 18.01.2024.g. kojom je za partiju 1 kao jedina ispravna ponuda, izabrana ponuda ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je predmetni postupak javne nabavke objavljen dana 30.12.2022.g. u vrijeme važenja Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19), dok se u uvodu pobijane odluke poziva, između ostalog i na Izmjene i dopune Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19 i 3/23 od 10.01.2023.g.), a koji je stupio na snagu 18.01.2023.g. što je suprotno Zakonu o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19, 003/23, 011/23) koji u članu 214 stav 1 propisuje obavezu da postupke javnih nabavki koji su započeti do početka primjene ovog zakona okonča po propisima po kojima su započeti, te smatra da je donio pobijanu odluku po propisima koji nijesu važili u vrijeme pokretanja predmetnog postupka, iz kojeg razloga je ista u potpunosti nezakonita. Dalje navodi da je naručilac postupio suprotno odredbi člana 189 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19) čije se odredbe primjenjuju na predmetni postupak, jer je tačkom 1 pobijane odluke usvojio žalbu "Glosarij" d.o.o. Podgorica u cjelosti i poništio odluku o izboru najpovoljnije ponude 01-426/24-206/4 od 18.01.2024.g., iz razloga što nije podnijeta nijedna ispravna ponuda (Glosarij i Farmalab) i ponudač isključen iz predmetnog postupka (Farmont), pa smatra da se u uvodu pobijane odluke morao pozvati i na član 140 ZJN koji propisuje razloge za poništenje postupka javne nabavke, u skladu sa tada važećim ZJN. Takođe, navodi da je članom 189 stav 3 tačka 1 ZJN, između ostalog propisano da naručilac može, ako smatra da je žalba u cjelosti osnovana da poništi postupak javne nabavke, kao što je i postupio u konkretnoj situaciji, ali da je istovremeno dužan da donese rješenje kojim će ocijeniti svaki žalbeni navod, dati razloge usvajanja žalbe i odlučiti o troškovima postupka. Smatra da je u konkretnom naručilac i u ovom dijelu donio nezakonitu odluku, s obzirom da je obrazloženje pobijane odluke koje se odnosi na razloge neispravnosti njegove ponude kontradiktorno tački 1 izreke. Naime, navodi da je u žalbi „Glosarij“ d.o.o. Podgorica navedeno više žalbenih razloga kojima se osporava njegova ponuda u dijelu u kojem se odnosi na tač. 4 i 5 tehničkih karakteristika, a koje naručilac nije naveo u obrazloženju pobijane odluke, iako je na sve razloge zbog kojih se njegova ponuda osporava dostavio izjašnjenje sa dokazima, među kojima je dostavljena i izjava proizvođača „Philips“ kojom je sam proizvođač potvrdio ispunjavanje svih gore navedenih uslova. Ističe da je naručilac bio dužan da, u skladu sa tada važećim ZJN, ocijeni i obrazloži svaki žalbeni razlog, posebno zato što je žalbu tačkom 1 dispozitiva pobijane odluke, u formalnom smislu usvojio u cjelosti, a suštinski je istu samo djelimično usvojio iz jednog razloga koji se odnosi na upotrebu engleskih riječi u tački 8. i 9. finansijskog dijela ponude. Takođe ističe da je u tački 8. i 9. prepisao specifikaciju i unio tačne karakteristike aparata koji nudi, a pored njih i nazive softvera, aplikacija i tehnologija, tj. zvanične nazive proizvođača Philips, dok je ponudač "Glosarij" d.o.o. Podgorica pored zvaničnih naziva proizvođača Siemens u tački 8 "vaskularne tehnike" dodao i veznik na engleskom jeziku "and" koji se koristi pri nabranjanju, što u prevodu znači "i", te naglašava da je kao dokaz dostavljena izjava proizvođača u kojoj je naveden naziv svake tehnologije, tehnike i

softvera i njihov opis. Ukazuje da su pojmovi koje naručilac navodi u pobijanoj odluci: „Flair“, „Stir“, „Spir“, „Proset“, „MultiVane“, „mDixon FFE“, „Flowartefactreduction“, „Enhanced flow compensation“, „fMRI“, „MRA Pro“, „Perfusion tools“, „3D ASL“, „Neuro Pro“, „Body Pro“, „Breast Pro“, „MSK Pro“, „Neuro Pro“, samo i isključivo nazivi tehnika/alata, a koji su sastavni dijelovi ponuđenog magneta, kao i da je pojam „Flowartefactreduction“ bio predviđen specifikacijom naručioca i da je kao takav prepisan, jer bi uklanjanje ovog pojma značilo mijenjanje specifikacije, te ponuda ne bi bila u skladu sa specifikacijom, što je po istom principu uradio u odgovoru u finansijskom dijelu ponude i ponuđač „Glosarij“ d.o.o. Podgorica. Navodi da je naručilac prilikom obrazloženja neispravnosti njegove ponude, posebno stavio akcenat na riječi „Enhanced flow compensation“ i „Perfusion tools“ i istima dao prevod na crnogorskom jeziku, tvrdeći da te riječi ne predstavljaju nazive tehnika niti nazive softverskih proizvoda, već samo opis karakteristika na engleskom jeziku, iako je „Enhanced flow compensation“ zvaničan naziv tehnike za redukciju artefakata nastalih usled protoka, što je i sam proizvođač naveo u izjavi o tehničkim karakteristikama, gdje piše „Enhanced flow compensation techniques that reduce artifacts caused by flow (Flowartefactreduction)“, te u prilog ovoj svojoj tvrdnji dostavio Izjavu proizvođača i prevod iste. Takođe navodi da je naručilac na kraju tačke 8 tehničkih karakteristika zahtijevao, između ostalog „perfuzija sa i bez kontrasta“ za koju je u odgovoru u finansijskom dijelu ponude potvrdio da ponuđeni magnet MR 5300 posjeduje ovaj softverski paket iskazujući to nazivom tehnike „Perfusion tools“, koji se sastoji od nekoliko alati za različite sekvence snimanja za perfuziju sa kontrastom i 3D ASL softver koji služi za perfuziju bez kontrasta, te da je u cilju dodatnog pojašnjenja ove stavke dostavio izjavu proizvođača i prevod iste. Smatra da je naručilac u konkretnoj situaciji mogao da iskoristi član 134 stav 3 ZJN, ali da za ponuđeni softverski paket „Perfusion tools“ nije zahtijevao dodatno pojašnjenje ili dokaz kojim će se nesporno dokazati posjedovanje ponuđene karakteristike, te je obezbijedio Izjavu Philips-a kojom se dokazuje da sve riječi koje su korišćene na engleskom jeziku u tačkama 8 i 9, uključujući i posebno izdvojene riječi „Enhanced flow compensation“ i „Perfusion tools“, predstavljaju zaštićene nazive tehnika/alati Philips-a. Ukazuje da su svi softveri ili tehnike koje se nude pod tačkama 8 i 9 sastavni dio i da su integrisani u samu magnetnu rezonancu MR 5300, iz kojih razloga nijesu posebno medicinsko sredstvo već predstavljaju sastavne dijelove ponuđenog magneta i kao takvi su na indirektan način registrovani naziv softvera/tehnika/aplikacija koje im je odredio proizvođač Philips, preko registracije jedinstvenog aparata – MR 5300. Osim navedenog, napominje i da ponuđeni magnet MR 5300 posjeduje integrisanu akvizicionu radnu stanicu koja služi za snimanje i koja je sastavni dio sistema, bez koje ne može funkcionisati aparat MR 5300, a u sklopu koje kao sastavni dio dolazi softver ScanTools Pro koji obuhvata sve pojedinačne alatke, aplikacije, tehnologije neophodne za snimanje, te da van magneta ima posebnu dijagnostičku radnu stanicu na kojoj se nalazi softver IntelliSpace Portal, preko kojeg doktori gledaju i opisuju snimke kad su pregledi završeni i proslijeđeni. Posebno, ističe da akviziciona radna stanica nije posebno medicinsko sredstvo, već kod magneta predstavlja njegov sastavni dio i ona posjeduje sve softere i tehnike („Flair“, „Stir“, „Spir“, „Proset“, „MultiVane“, „mDixon FFE“, „Enhanced flow compensation“, „fMRI“, „MRA Pro“, „Perfusion tools“, „3D ASL“, „Neuro Pro“, „Body Pro“, „Breast Pro“, „MSK Pro“, „Neuro Pro“) kako bi operator mogao da planira i snima pregled, kao i da su pojmovi koji se navode u

pobijanoj odluci „Enhanced flow compensation“ i „Perfusion tools“ softveri i alatke koji se nalaze u sklopu magneta i ne čine zasebna medicinska sredstva i da kao takvi nisu mogli biti pojedinačno upisani u registar CINMED-a. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 06.03.2024.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak pokrenut je po odredbama ZJN („Sl. list CG“, broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, 3/23 i 11/23), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Žalba je osnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 189 stav 2 ZJN propisano je da zavisno od toga na koju se fazu postupka javne nabavke žalba odnosi, naručilac može, ako smatra da je žalba u cjelosti osnovana, da u roku od osam dana od dana prijema žalbe poništi pobijanu odluku ili da je zamijeni drugom odlukom, izvrši izmjenu ili dopunu tenderske dokumentacije u skladu sa zahtjevom iz žalbe ili poništi postupak javne nabavke, dok je stavom 3 istog člana propisano da je naručilac koji je iskoristio ovlašćenja iz stava 2 ovog člana dužan da: 1) donese rješenje kojim će ocijeniti svaki žalbeni navod, dati razloge usvajanja žalbe i odlučiti o troškovima postupka; 2) rješenje iz tačke 1 ovog člana objavi u ESJN u roku od tri dana od dana donošenja, osim ako je žalba izjavljena protiv odluke o isključenju iz postupka, kada je dužan da rješenje dostavi podnosiocu prijave za kvalifikaciju; 3) dostavi Komisiji za zaštitu prava rješenje o usvajanju žalbe i dokaz da je objavljeno na ESJN odnosno dostavljeno podnosiocu žalbe.

Naručilac je u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-215/2023 od 08.12.2023.g., donio odluku broj 01-426/24-206/4 od 18.01.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je ponuda ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i najpovoljnija, zatim ponuđač "Farmont" d.o.o. Danilovgrad isključen iz postupka javne nabavke, dok je ponuda ponuđača "Glosarij" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao neispravna. Na navedenu odluku naručioca ponuđač "Glosarij" d.o.o. Podgorica je dana 31.01.2024.g. izjavio žalbu kojom osporava navode naručioca u pogledu njegove neispravnosti, te navodi razloge neispravnosti ponude ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica i to da nije ispunio zahtijevane bitne karakteristike predmeta nabavke iz stavki 4 i 5, kao i da je u stavkama 8 i 9 bitnih karakteristika naveo termine na engleskom jeziku koji se ne mogu smatrati zaštićenim nazivima proizvoda, te da je u tom pogledu naručilac povrijedio član 10 ZJN, jer nije obezbijedio jednak tretman svih učesnika u postupku.

Postupajući po predmetnoj žalbi naručilac je donio odluku broj 01-426/24-808/2 od 21.02.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke u kojoj u tački 1 dispozitiva navodi da usvaja žalbu "Glosarij" d.o.o. Podgorica u cjelosti, dok u obrazloženju iste u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica, navodi sljedeće: "Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Ponuda ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica sadrži termine na engleskom jeziku kao što su "Enhanced flow compensation" i "Perfusion tools" koji ne predstavljaju zaštićene nazive proizvoda ili tehnika, već samo opise karakteristika na engleskom jeziku. Naručilac prednje razloge nije smatrao relevantnim za odbijanje ponude ili tretiranje ponude kao neispravne, iako isti ne predstavljaju specifične zaštićene nazive... S toga evidentna je nezakonitost i neosnovanost pristupa naručioca koji termini na engleskom jeziku iz ponude podnosioca žalbe koristi kao osnov za ocjenu njegove ponude kao neispravne dok isti kriterijum ne primjenjuje na ponudu ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica. Iako je naručilac bio svjestan ovoga prilikom donošenja odluke, nije ga uzeo u obzir prilikom analize, pa ovaj dvostruki standard nije u skladu sa načelima ravnopravnosti i jednakosti u postupcima javnih nabavki, odnosno ukoliko je ponuda podnosioca žalbe bila odbijena kao neispravna zbog navedenog, morala je biti odbijena kao neispravna i ponuda ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita. S tim u vezi, upućujemo na Rješenje Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP. 0902-58/2023 od 12.04.2023. godine, pa dodatno ukazujemo da je u svakom slučaju, postupajući po rješenju Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP. 0903-214/2023 od 08.12.2023. godine naručilac bio dužan da u odnosu na nepravilnosti uočene u ponudama da naloge i uputstva za otklanjanje istih, te da prednji pristup primijeni u odnosu na svaku ponudu i svakog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke, a što je izostalo u konkretnom slučaju.... Farmalab d.o.o. Podgorica se odbija kao neispravna saglasno članu 133 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama. Naime, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom pod tačkom 8 tenderske dokumentacije predvidio da je jezik ponude: - crnogorski jezik i drugi jezik koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, u skladu sa Ustavom i zakonom, - engleski jezik za dio ponude koji se odnosi na: dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenog proizvoda (katalog, uputstvo, izjava ili drugi dokaz izdat od proizvođača), sertifikate, deklaracije i ovlašćenja. U odnosu na bitne karakteristike predmeta nabavke MRI koje je naručilac predvidio u tački 8 u ponudi ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica u okviru odgovora datog u finansijskom dijelu ponude navodi se: 8. Tehnike za supresiju vode Flair i tehnike za supresiju masti Stir, Spir, Proset Analitički alati za zbrajanje, oduzimanje i kalkulaciju mapa i snimaka sa b-vrijednosti 3D naknadna obrada. Tehnika koja koristi korekcijske algoritme za smanjenje efekata artefakata nastalih uslijed kretanja MultiVane Tehnika za paralelnu akviziciju dS Sense Tehnika Dixon za odvajanje masnog tkiva i vode mDixon FFE Tehnike koje smanjuju artefakte nastale uslijed protoka (Flowartefactreduction). Enhanced flow compensation Tehnike funkcionalnog MRI pregleda. fMRI Vaskularne tehnike – MRA. MRA Pro Perfuzija sa i bez kontrasta; Perfusion tools, 3D ASL. 9. Iz navedenog odgovora jasno proizilazi da je ponuđač "Farmalab" d.o.o. Podgorica u ovom dijelu prilikom sačinjavanja ponude unio riječi na engleskom jeziku, a koje riječi se ne mogu smatrati zaštićenim nazivima proizvoda. Prednje se odnosi na riječi:

Flair, Stir, Spir, Proset, MultiVane, mDixon FFE, Flowartefactreduction, Enhanced flow compensation, fMRI, MRA Pro, Perfusion tools, 3D ASL, Neuro Pro, Body Pro, Breast Pro, MSK Pro, Neuro Pro i sl. Navedeni termini ne odgovaraju zahtjevu naručioca datom na crnogorskom jeziku u skladu sa tačkom 8 tenderske dokumentacije. Posebno naglašavamo i to da ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica u ovom dijelu navodi i riječi: „Enhanced flow compensation“ što na crnogorskom jeziku znači unaprijeđena kompenzacija protoka i riječi: „Perfusion tools“, što na crnogorskom jeziku znači alati za perfuziju, pri čemu prednje navedene riječi na engleskom jeziku uopšte ne predstavljaju nazive tehnika, niti nazive softverskog proizvoda, već samo opis karakteristike na engleskom jeziku. Takođe, važno je istaći i to da riječ na engleskom jeziku „tools“ koju ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica navodi na opisani način u svojoj ponudi, čak ni proizvođač Philips ne spominje u svojoj izjavi u vezi sa stavkom „Perfuzije sa i bez kontrasta“ (kako je traženo tehničkom specifikacijom) niti se ova riječ nalazi markirana u katalogu. Prednje proizilazi i iz registra Instituta za lijekove i medicinska sredstva – Cinmed, koji sadrži podatke registrovanih medicinskih sredstava, između ostalog, i proizvođača Philips gdje se prostim pretraživanjem proizvoda proizvođača Philips, prema zadatom kriterijumu prikazuje lista od 134 rezultata, pri čemu nije moguće naći proizvode „Enhanced flow compensation“ i „perfusion tools“. Shodno gore navedenom ponuda u navedenom dijelu nije sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom kojom nije ostavljena mogućnost davanja finansijskog dijela na engleskom jeziku, pa se odbija kao neispravna saglasno članu 133 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama. Imajući u vidu naprijed navedeno poništava se postupak javne nabavke, u skladu sa članom 140 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama iz razloga što nije podnijeta nijedna ispravna ponuda i ponuđači su isključeni iz predmetnog postupka."

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u konkretnom povrijedio pravila postupka iz člana 189 stav 2 ZJN, budući da je u pobijanoj odluci u tački 1 dispozitiva naveo da usvaja žalbu "Glosarij" d.o.o. Podgorica u cjelosti, dok je u obrazloženju pobijane odluke razmatrao samo jedan od navoda iz predmetne žalbe. Ovo iz razloga što iz citirane zakonske odredbe člana 189 stav 2 ZJN jasno proizilazi da naručilac može, samo ako smatra da je žalba u cjelosti osnovana, da poništi pobijanu odluku ili da je zamijeni drugom odlukom, u skladu sa zahtjevom iz žalbe, pod uslovom da donese rješenje kojim će ocijeniti svaki žalbeni navod, pa kako to nije učinio, već je ponudu ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica ocijenio neispravnom iz razloga što je u finansijskom dijelu ponude unio riječi na engleskom jeziku, dok ostale žalbene navode nije razmatrao, to je pobijana odluka u navedenom dijelu nezakonita.

Osim navedenog, budući da je naručilac predmetni postupak javne nabavke objavio dana 30.12.2022.g. odnosno u vrijeme važenja Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 074/19), a da se u uvodu pobijane odluke pozvao na Zakon o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 074/19 i 3/23), to proizilazi da se isti nije pozvao na važeći zakon, pa je pobijana odluka i u ovom dijelu nezakonita.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 15.600,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Nikola Golubović



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.