



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-58/2024

ESJN: 65360

Podgorica, 12.04.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/2-2024 od 18.03.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23), u postupku po žalbi „BB Solar“ d.o.o. Podgorica od 14.03.2024.g., izjavljenoj protiv odluke Uprave za saobraćaj broj 02-3491/1 od 04.03.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 12.04.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba „BB Solar“ d.o.o. Podgorica od 14.03.2024.g. izjavljena protiv odluke Uprave za saobraćaj broj 02-3491/1 od 04.03.2024.g., kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 48/23 od 12.12.2023.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova – izrade rasvjete u tunelu "Ključ" na regionalnom putu Mateševo – Kolašin, Uprava za saobraćaj je, kao naručilac, donijela odluku broj 02-3491/1 od 04.03.2024.g. o poništenju postupka javne nabavke, iz razloga što nije podnijeta nijedna ispravna ponuda.

Ponudač „BB Solar“ d.o.o. Podgorica je dana 14.03.2024.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede zakona, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe, da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što ga je naručilac nezakonito isključio iz predmetnog postupka javne nabavke, uz obrazloženje "Postupajući po žalbi ponuđača Komisija je utvrdila da postoji osnov iz člana 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama za isključenje ponuđača iz postupka nabavke, pa se ponuđač isključuje iz postupka javne nabavke". Smatra da se nezakonitost pobijane odluke ogleda u tome što naručilac u obrazloženju iste konstatuje "Postupajući po žalbi ponuđača", a pri tome ne navodi jasne, tačne i nedvosmislene podatke o tome po čijoj žalbi je postupio i kojeg dana je podnijeta predmetna žalba. Takođe, smatra da je naručilac navedenim postupanjem počinio bitne povrede Zakona o

javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer nije sproveo postupak pregleda i ocjene ponuda na zakonom utvrđen i propisan način. Dalje, ističe da je pobijana odluka nezakonita i nedopuštena i iz razloga što naručilac u dispozitivu obrazloženja tačke 5 iste (Podaci o ponuđačima isključenim iz postupka javne nabavke), jer ista ne sadrži dispozitiv, niti detaljno, jasno i precizno obrazloženje, kao ni bitne podatke o njemu, kao ponuđaču, niti podatke na osnovu kojih je naručilac zaključio da postoji osnov za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke. Takođe, ističe da je u dostavljenoj Izjavi privrednog subjekta u dijelu VI. Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, tačka A): Sposobnost za obavljanje djelatnosti, podtačka 2) na pitanje: „Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?, označio odgovor sa DA, te na potpitanje „Ako je odgovor da, navedite o kojem dokazu se radi“, naveo: „Rješenje Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma Crne Gore, broj : UPI 14-332/23-614/2 od 18.05.2023.godine, kojim se DOO „BB Solar“ Podgorica izdaje Licenca projektanta i izvođača radova“, te u nastavku, kao dodatnu tvrdnju, naveo web-adresu: <http://www.gov.me/dokumenta/9e655d53-ffa4-4521-864e-6f6319c54fbc> na kojoj se nalazi relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku. Smatra da njegova izjava privrednog subjekta sadrži sve informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom i da je sačinjena u svemu u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, jer je u istoj naveo: naziv dokaza – rješenje; naziv izdavaoca dokaza – Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma Crne Gore, broj: UPI 14-332/23-614/2, datum izdavanja: 18.05.2023.g.; šta se dokazuje dokazom: „kojim se doo „BB Solar“ Podgorica izdaje Licenca projektanta i izvođača radova“. Naglašava da je naručilac u pobijanoj odluci naveo da je prilikom odlučivanja o njegovom isključenju iz predmetnog postupka javne nabavke imao u vidu i pravno shvatanje Komisija za zaštitu prava o identičnoj situaciji, ali da se čitanjem navedenih rješenja Komisije za zaštitu prava dolazi do zaključka da se ne radi o identičnoj, već o sasvim drugačijoj pravnoj situaciji. Dalje, ističe da je naručilac tenderskom dokumentacijom ograničio konkurenciju i isključio mogućnost učešća većeg broja privrednih subjekata u predmetnom postupku javne nabavke, iz razloga što je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 1 predvidio: „Schneider ili ekvivalentno“, A9F74150 ili MCB – C/50A ili ekvivalentno“, zatim za stavku 2 predvidio: „Utičnica PPC za DIN sinu Schneider ili ekvivalentno“, „Weidmuller ili ekvivalentno“, „Prekidač Sirco 40A 1-0 3P sa ručkom ili ekvivalentno“, Pomoćni kontakt za Sirco prekidač 40A 1NO ili ekvivalentno“, „Kit za skolpku 1-0-2 Sirco il ekvivalentno“, „BTS“ Schreder (Minel Schreder), ili ekvivalentno“, za stavku 3 predvidio: „Weidmuller ili ekvivalentno“, „Rastavljač RBK 00-W 160A duži za stopicu M8 Apator ili ekvivalentno“, „Schneider ili ekvivalentno“, „Weidmuller ili ekvivalentno“, za stavku 9 predvidio: „Elektrotechnik GmbH iloi ekvivalentno“, za stavku 11 predvidio: „OBO Bettermann, ili ekvivalentno“, pri čemu naručilac nije naveo kriterijume za utvrđivanje ekvivalentnosti predmetne nabavke ili standard koji treba da ispunjava predmet nabavke. Takođe, ističe da je budući da, u konkretnom, naručilac tenderskom dokumentacijom nije predvidio kriterijum po kojem će se cijeniti bolje tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda, u odnosu na tehničke karakteristike zahtijevane tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, niti je naveo standard koji treba da ispunjava predmet nabavke, nejasno je koje tehničke karakterisitke ponuđenih proizvoda mogu biti bolje od tehničkom specifikacijom utvrđenih karakteristika, a da su pri tome ekvivalentne u smislu člana 4 tačka 7 ZJN, u prilog čega se poziva na rješenje Komisije

za zaštitu prava broj UP. 0907-169/2022 od 02.02.2023.g. Smatra da je naručilac povrijedio član 22 stav 7, u vezi sa članom 18 stav 2 Zakona o upravnom postupku, jer obrazloženje pobijane odluke ne sadrži opis činjeničnog stanja, niti razloge koji upućuju na opravdanost i osnovanost njegovog isključenja, pa je naručilac donošenjem pobijane odluke sa proizvoljnim i paušalnim obrazloženjem, povrijedio procesna pravila koja se tiču sadržine konkretnog upravnog akta, što istu čini nezakonom. Takođe, smatra da je naručilac povrijedio član 10 ZJN, iz razloga što ga je isključio iz postupka javne nabavke, iako je njegova ponuda potpuno ispravna ponuda sa ponudenom cijenom koja je niža od procijenjene vrijednosti javne nabavke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 15.03.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovara na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Nedozvoljen je žalbeni navod žalioca da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom ograničio konkurenciju i isključio mogućnost učešća većeg broja privrednih subjekata u predmetnom postupku javne nabavke, iz razloga što je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 1 predvidio: „Schneider ili ekvivalentno“, A9F74150 ili MCB – C/50A ili ekvivalentno“, zatim za stavku 2 predvidio: „Utičnica PPC za DIN sinu Schneider ili ekvivalentno“, „Weidmuller ili ekvivalentno“, „Prekidač Sirco 40A 1-0 3P sa ručkom ili ekvivalentno“, Pomoćni kontakt za Sirco prekidač 40A 1NO ili ekvivalentno“, „Kit za skolpku 1-0-2 Sirco ili ekvivalentno“, „BTS“ Schreder (Minel Schreder), ili ekvivalentno“, za stavku 3 predvidio: „Weidmuller ili ekvivalentno“, „Rastavljač RBK 00-W 160A duži za stopicu M8 Apator ili ekvivalentno“, „Schneider ili ekvivalentno“, „Weidmuller ili ekvivalentno“, za stavku 9 predvidio: „Elektrotechnik GmbH ili ekvivalentno“, za stavku 11 predvidio: „OBO Bettermann, ili ekvivalentno“, pri čemu nije naveo kriterijume za utvrđivanje ekvivalentnosti predmetne nabavke ili standard koji treba da ispunjava predmet nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Navedeni žalbeni navod se odnosi na predmetnu tendersku dokumentaciju, odnosno na tehničku specifikaciju predmeta nabavke, a članom 186 stav 1 tačka 2 ZJN propisano je da žalbu protiv tenderske dokumentacije može da izjavi privredni subjekat u roku od deset dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ako je rok za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda najmanje 15 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, dok je stavom 4 istog člana propisano da ako privredni subjekat propusti da izjavi žalbu protiv tenderske dokumentacije u propisanom roku, nema pravo da kao ponuđač, razloge, nezaklonosti tenderske dokumentacije, odnosno izmjena ili dopuna tenderske dokumentacije iznosi u žalbi protiv odluke naručioca. Naime, u konkretnom, žalilac je mogao da navedeni žalbeni navod istakne u žalbi protiv tenderske dokumentacije u roku od 10 dana od dana njenog objavljivanja na ESJN, tj. od dana

12.12.2023.g. do zaključno sa danom 22.12.2023.g. Međutim, kako žalilac nije izjavio žalbu protiv predmetne tenderske dokumentacije u propisanom roku, to nema pravo da razloge njene nezakonitosti u naznačenom dijelu ističe u žalbi protiv pobijane odluke naručioca o poništenju postupka javne nabavke, zbog čega je naprijed navedeni žalbeni navod u predmetnoj žalbi nedozvoljen, shodno odredbi člana 186 stav 4 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što naručilac u obrazloženju iste konstatuje "Postupajući po žalbi ponuđača", a pri tome ne navodi jasne, tačne i nedvosmislene podatke o tome po čijoj žalbi je postupio i kojeg dana je podnijeta predmetna žalba, kao i iz razloga što dispozitiv obrazloženja tačke 5 iste (Podaci o ponuđačima isključenim iz postupka javne nabavke), ne sadrži dispozitiv, niti detaljno, jasno i precizno obrazloženje, kao ni bitne podatke o njemu, kao ponuđaču. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 140 stav 1 tačka 4 ZJN propisano je da je naručilac dužan da poništi postupak javne nabavke ako nije podnijeta nijedna ili nijedna ispravna ponuda ili su ponuđači isključeni iz postupka, zatim članom 144 stav 1 ZJN propisano je da odluka o poništenju postupka javne nabavke, zavisno od razloga poništenja, sadrži: 1) podatke o naručiocu; 2) podatke o ponuđačima; 3) razloge za isključenje iz postupka javne nabavke; 4) razloge za poništenje postupka javne nabavke u cjelosti ili za određenu/e partiju javne nabavke; 5) podatke o vrsti postupka javne nabavke, naziv i opis predmeta nabavke u cjelini i po partijama i broj tenderske dokumentacije; 6) ukupnu procijenjenu vrijednost predmeta nabavke u cjelini i po partijama; 7) uputstvo o pravnoj zaštiti; 8) datum donošenja i potpis ovlašćenog lica naručioca, te stavom 2 ovog člana propisano je da obrazac odluke iz stava 1 ovog člana propisuje Ministarstvo, a članom 189 stav 3 ZJN propisano je da naručilac može da, u roku od 30 dana od dana podnošenja žalbe, usvoji žalbu u cjelini i da, zavisno od toga na koju se fazu postupka javne nabavke žalba odnosi, poništi pobijanu odluku ili je zamijeni drugom odlukom, izvrši izmjenu i/ili dopunu tenderske dokumentacije u skladu sa zahtjevom iz žalbe ili poništi postupak javne nabavke u dijelu ili cjelini, te stavom 5 tačka 2 ovog člana propisano je da je naručilac koji je postupio u skladu sa stavom 4 ovog člana, dužan da novu odluku donese u skladu sa svim navodima i zahtjevima žalbe i da tom odlukom ocijeni svaki žalbeni navod i navede razloge za usvajanja žalbe, kao i da odluči o troškovima postupka na ime sastavljanja žalbe, ako je žalba sačinjena od strane advokata.

Naručilac je u uvodu pobijane odluke naveo: "Na osnovu čl. 144 stav 1 i čl. 189 st. 3 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23), postupajući po žalbi ponuđača „Ramel“ d.o.o. Nikšić koja je podnesena 12.02.2024.godine, putem ESJN, šifra postupka 65360, u otvorenom postupku javne nabavke radova izrade rasvjete u tunelu "Ključ" na regionalnom putu Mateševo – Kolašin, po tenderskoj dokumentaciji 48/23 od 12.12.2023.godine, protiv Odluke o izboru najpovoljnije ponude broj 02-1095/1 od 02.02.2024.godine, ovlašćeno lice Uprave za saobraćaj, na prijedlog Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, donosi", zatim u dispozitivu odluke naveo: "1. Usvaja se žalba „Ramel“ d.o.o. Nikšić od 12.02.2024.godine kao osnovana u cjelini, pa se poništava Odluka o izboru najpovoljnije ponude broj 02-1095/1 od 02.02.2024.godine. 2. Poništava se postupak javne nabavke u cjelini, iz razloga što nije podnijeta nijedna ispravna ponuda.", te u

obrazloženju odluke naveo: "4. Razlozi za usvajanje žalbe... Protiv odluke iz prethodnog stava, dana 12.02.2024.godine, ponuđač "Ramel" doo Nikšić je izjavio žalbu Komisiji za zaštitu prava preko Naručioca, a shodno odredbama člana 185 stav 1 i stav 3 i tačka 4 Zakona o javnim nabavkama, blagovremeno i iz svih zakonskih razloga... Žalba je u cjelosti osnovana... Osnovan je žalbeni navod da je ponuđač "BB SOLAR" D.O.O. PODGORICA morao biti isključen iz postupka iz razloga što izjava privrednog subjekta žalioca nije pravilno sačinjena jer u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta (Sposobnost za obavljanje djelatnosti), u tački 2) nije naveo šta se dokazuje rješenjem Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma Crne Gore, broj: UPI 14-332/23-614/2 od 18.05.2023.godine, a ovo iz sljedećih razloga:... Ponuđač "BB SOLAR" D.O.O. PODGORICA je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta, sačinjenu na obrascu I Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sluzbeni list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je, na pitanje: 2. Da li privredni subjekat posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave u skladu sa zakonom?" dao odgovor "Da", te u dijelu "Ako je odgovor da, navedite o kojem dokazu se radi." naveo: "[Rješenje Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma Crne Gore, broj: UPI 14-332/23-614/2 od 18.05.2023. godine, kojim se DOO "BB SOLAR" PODGORICA izdaje Licenca projektanta i izvođača radova.]" ne navodeći pritom šta dokazuje ovim dokazom. Dakle, izjava privrednog subjekta "BB SOLAR" D.O.O. PODGORICA, u naznačenom dijelu, ne sadrži potpune podatke i samim tim nije sačinjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave privrednog subjekta, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sluzboni list CG", br. 55/23 i 83/23), a u skladu sa kojim je ponuđač bio dužan da je sačini, pa postoji osnov iz člana 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama za obavezno isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je ovdje imala u vidu pravno shvatanje Državne komisije u identičnoj pravnoj situaciji, Rješenje broj: UP. 0907-278/2023 od 15.12.2023. godine... 5. Podaci o podacima isključenim iz postupka javne nabavke. Ponuđač BB SOLAR DOO Podgorica. Postupajući po žalbi ponuđača Komisija je utvrdila da postoji osnov iz člana 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama za isključenje ponuđača iz postupka nabavke, pa se ponuđač isključuje iz postupka javne nabavke. 7. Podaci o ispravnim ponudama. Nije bilo ispravnih ponuda. Budući da su u predmetnom postupku podnešene dvije ponude od kojih je jedan ponuđač isključen iz postupka a ponuda drugog ponuđača je neispravna to su se stekli uslovi za primjenu člana 140 stav 1 tačka 4 kojom je propisano da je naručilac dužan da poništi postupak javne nabavke ako nije podnijeta nijedna ili nijedna ispravna ponuda ili su ponuđači isključeni iz postupka javne nabavke. Sljedstveno svemu navedenom, shodno članu 141 stav 2, a primjenom člana 189 st. 5 tač. 2, čl. 140 st. 1 tač. 4 i čl. 144 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23), odlučeno je kao u dispozitivu rješenja".

Dakle, iz navedenog jasno proizilazi da je naručilac u uvodu pobijane odluke i obrazloženju iste naveo da je odluku donio u postupku po žalbi ponuđača „Ramel“ d.o.o. Nikšić od 12.02.2024.g. protiv odluke o izboru najpovoljnije ponude broj 02-1095/1 od 02.02.2024.g., zatim da je dispozitivom iste odlučio da usvaja žalbu „Ramel“ d.o.o. Nikšić od 12.02.2024.g. kao osnovanu u cjelosti i poništava odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 02-1095/1 od 02.02.2024.g., a tačkom 2 dispozitiva odlučio da poništava postupak javne nabavke u cjelini,

iz razloga što nije podnijeta nijedna ispravna ponuda, te u obrazloženju pobijane odluke dao jasne, valjane i argumentovane razloge zbog čega je usvojio žalbu ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić i žalioca isključio iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Takođe, nesporno je da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke u tački 5 naveo da se žalilac isključuje iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, koje razloge za isključenje je detaljno obrazložio u tački 4 iste u dijelu u kojem je, između ostalog, naveo razloge zbog kojih je usvojio žalbu ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić u cjelosti. Pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana odluka zasnovana na zakonu i da sadrži sve elemente propisane članom 144 stav 1 ZJN.

Pored navedenog, budući da je odredbom člana 27 stav 6 ZJN propisano da je u prvostepenom postupku isključena primjena odredbi zakona kojim se uređuje upravni postupak, to naručioci prilikom donošenja odluke o poništenju postupka javne nabavke nijesu dužni da na elemente odluke primjenjuju odredbe člana 22 Zakona o upravnom postupku, a time ni odredbu stava 7 ovog člana, kako to žalilac pogrešno zaključuje u žalbi.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ga je naručilac neosnovano isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, jer je izjavu privrednog subjekta u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, sačinio u svemu u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave i u istoj naveo naziv dokaza, izdavaoca dokaza i šta se dokazom dokazuje. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG" br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac predmetne izjave, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta, između ostalog, i u pogledu ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u poglavlju VI (Uslovi

sposobnosti privrednog subjekta), navedeno: "...tačka A Sposobnost za obavljanje djelatnosti, između ostalog, je navedeno sljedeće: 2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom? ☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi: [...] Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti: web-adresa: [.....]. Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u poglavlju VI - Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, pod tačkom A propisano: Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 2, privredni subjekat treba da označi odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ privredni subjekat navodi naziv dokaza, naziv izdavaoca, broj i datum izdavanja i šta se dokazuje tim dokazom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom pod tačkom 6. (Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke), u dijelu „Uslovi za obavljanje djelatnosti“ predvidio: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji ispunjava uslove iz člana 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata (Zakon je objavljen u "Službenom listu CG", br. 64/2017, 44/2018, 63/2018, 11/2019, 82/2020, 86/2022 i 4/2023 i 66/2022) za obavljanje poslova projektanta i izvođača radova. Dokaz: Licenca projektanta i izvođača radova, izdata od strane nadležnog organa“.

Žalilac je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, na pitanje: „1) Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?“, dao odgovor "Da", zatim na potpitanje: "Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi", naveo: "Rješenje Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma Crne Gore, broj: UPI 14-332/23-614/2 od 18.05.2023. godine, kojim se DOO "BB SOLAR" PODGORICA izdaje Licenca projektanta i izvođača radova".

Naručilac je u pobijanoj odluci u odnosu na ponudu žaliooca između ostalog naveo:..."Ponuđač "BB SOLAR" D.O.O. PODGORICA je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta, sačinjenu na obrascu I Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Službeni list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je, na pitanje: 2. Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?" dao odgovor "Da", te u dijelu "Ako je odgovor da, navedite o kojem dokazu se radi." naveo: "[Rješenje Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma Crne Gore, broj: UPI 14-332/23-614/2 od 18.05.2023. godine, kojim se DOO "BB SOLAR" PODGORICA izdaje Licenca projektanta i izvođača radova.]" ne navodeći pritom šta dokazuje ovim dokazom. Dakle, izjava privrednog subjekta "BB SOLAR" D.O.O. PODGORICA, u naznačenom dijelu, ne sadrži potpune podatke i samim tim nije sačinjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave privrednog subjekta, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Službeni list CG", br.55/23 i 83/23), a u skladu sa kojim je ponuđač bio dužan da je sačini, pa postoji osnov iz člana 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim

nabavkama za obavezno isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je ovdje imala u vidu pravno shvatanje Državne komisije u identičnoj pravnoj situaciji, Rješenje broj: UP.0907-278/2023 od 15.12.2023.godine.”

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da izjava privrednog subjekta žalioca nije sačinjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta (“Sl.list CG”, br. 55/23 i 83/23), jer ne sadrži zahtijevane podatke u vezi navedenog uslova za obavljanje djelatnosti. Naime, datim Uputstvom za popunjavanje izjave, na čiju obaveznost primjene upućuju tač. 5 i 12 predmetne tenderske dokumentacije, propisano je da se izjava privrednog subjekta u poglavlju VI (Uslovi sposobnosti privrednog subjekta) pod tačkom A (Sposobnost za obavljanje djelatnosti), sačinjava na način što ako je na pitanje: “Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?”, odgovor „Da“, privredni subjekat, između ostalog, navodi podatak o tome šta se tim dokazom dokazuje. Međutim, kako žalilac u ovom dijelu svoje izjave nije naveo šta se dokazuje navedenim dokazom, a što je bio dužan da učini u skladu sa navedenim Uputstvom, to iz navedenog nesporno proizilazi da njegova izjava privrednog subjekta, u naznačenom dijelu, nije potpuno i pravilno sačinjena, što predstavlja osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ovog ponuđača osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Prilikom odlučivanja o ovom žalbenom navodu Komisija za zaštitu prava je imala u vidu svoje rješenje broj UP. 0907-278/2023 od 15.12.2023.g., na koje žalilac ukazuje u žalbi i nalazi da se naručilac prilikom donošenja pobijane odluke pravilno pozvao na stav Komisije za zaštitu prava iznijet u navedenom rješenju, jer se radi o istoj činjeničnoj i pravnoj situaciji.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je žalioca isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Melida Suljević



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.