



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0903-77/2024

ESJN: 67467

Podgorica, 19.04.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/6-2024 od 15.04.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19, 3/23 i 11/23), u postupku po žalbi "Stadion" d.o.o. Podgorica od 26.03.2024.g. izjavljenoj protiv odluke "Deponija" d.o.o. Podgorica broj 3712 od 19.03.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 19.04.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Stadion" d.o.o. Podgorica od 26.03.2024.g., izjavljena protiv odluke "Deponija" d.o.o. Podgorica broj 3712 od 19.03.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj OP 02/24-1174 od 31.01.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke napitaka, "Deponija" d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donijela odluku broj 3712 od 19.03.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda ponuđača "Stadion" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Ponuđač "Stadion" d.o.o. Podgorica je dana 26.03.2024.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešnog pregleda i ocjene ponuda i pogrešnog postupka vrednovanja ponuda. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke nije pravilno utvrdila da li su ponuđači "Veletex" d.o.o. Podgorica i "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica sačinili ponude na način utvrđen tenderskom dokumentacijom i da li je postojao razlog za neispravnost istih, tj. da li su navedeni ponuđači u finansijskom dijelu ponude, ponudili cijene u skladu sa tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije, jedinicom mjere i količine. Naime, ističe da je u tehničkoj specifikaciji, za stavku 1 tražena kisjela voda 0,25 staklo, Rada ili ekvivalent, za koju stavku je u bitnim karakteristikama predmeta nabavke predviđen "pak", a količina "1 komad", dok je

ponuđač "Veletex" d.o.o. Podgorica za navedenu stavku ponudio cijenu 0,371 eura, a ponuđač "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica za istu stavku cijenu 0,50 eura, iz čega proizilazi da je kod oba ponuđača data cijena za komad, tačnije jednu flašu. Smatra da je, s obzirom da je opisanim bitnim karakteristikama predmeta nabavke tražen paket, Komisija za sprovođenje postupka trebala ove ponude ocijeniti neispravnim. Takođe, ističe da je za stavku 10 iz tehničke specifikacije, u bitnim karakteristikama tražen "kom", a kao jedinica mjere predviđen "komad", te da se iz navedenog zaključuje da jedinica mjere za stavku br. 1 i stavku br. 10 nije ista jer u bitnim karakteristikama naručilac pravi razliku, pa stavku br. 1 opisuje kao "paket", a stavku broj 10 kao "kom". Dalje, navodi da je tehničkom specifikacijom, za stavku 9 traženo "kafa Crnagoracoop 100 grama ili ekvivalent", te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke navedeno "kg", a količina "1 kilogram", za koju stavku je ponuđač "Veletex" d.o.o. Podgorica ponudio cijenu 1,871 eura, dok je ponuđač "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica za istu stavku ponudio cijenu 3,99 eura, iz čega proizilazi da je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke zbog ponuđenih cijena za kilogram, trebala preispitati ponuđene cijene jer smatra da su iste nerealne i neuobičajeno niske za traženu jedinicu mjere i traženu vrstu kafe. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti poništi odluku, kao i da nadoknadi troškove naknade za vođenje postupka u iznosu od 260,00 eura.

Naručilac je dana 27.03.2024.g., putem ESJN-a dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu, u kojem u bitnom ističe da su neosnovane tvrdnje žalioaca da su cijene ponuđača ponuđene za komad, tačnije 1 flašu, a da je u bitnim karakteristikama tražen paket, budući da su ponuđači "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica i "Veletex" d.o.o. Podgorica u svom odgovoru naveli da za traženo nude kisjelu vodu 0.25, staklo, Rada pak, kao i da je žalilac na isti način formirao svoj odgovor. Dalje, ističe da Komisija nije u mogućnosti da utiče na formiranje cijena, odnosno da je jedina zakonska mogućnost naručioca kontrola istih prilikom realizacije Ugovora. Takođe, ističe da je žalilac naveo da nudi vodu 0.5 lit PVC boca negazirana "Diva", Eko per d.o.o., te u bitnim karakteristikama naveo "kom", dok je ponuđena količina 1 "komad", i da nije iskoristio zakonsko pravo da, putem Cejn-a zatraži izmjenu ili pojašnjenje predmetne tenderske dokumentacije, već je svoj odgovor formirao na osnovu traženog. Posebno ističe da se većina primjedbi žalioaca bazira na poređenju bitnih karakteristika navedenih stavki predmetne specifikacije sa jedinicama mjere traženim za isto, iako su svi učesnici u predmetnom postupku, pa i sam žalilac svoje odgovore formirali u skladu sa traženim. U konačnom, konstatuje da u toku trajanja predmetnog postupka javne nabavke od strane ponuđača, učesnika u postupku, nije dobijen nijedan zahtjev za pojašnjenje ili izmjenu predmetne specifikacije iz čega proizilazi da je predmetnom specifikacijom tražena roba definisana na više nego jasan način, te predlaže da Komisija za zaštitu prava žalbu odbije kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Nedozvoljen je žalbeni navod žalioaca da jedinica mjere za stavku br. 1 i stavku br. 10 nije ista jer u bitnim karakteristikama naručilac pravi razliku, tj. za stavku br. 1 opisuje kao "paket", a stavku broj 10 kao "kom". Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 186 stav 1 tačka 1 ZJN, propisano je da žalbu iz člana 185 stav 3 tač. 1 i 2 ovog zakona može da izjavi privredni subjekat u roku od 20 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ako je rok za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda najmanje 30 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije. Dakle, u konkretnom, žalilac je mogao da navedeni žalbeni navod istakne u žalbi protiv tenderske dokumentacije, u roku od 20 dana od dana 31.01.2024.g., kao dana objavljivanja tenderske dokumentacije. Međutim, kako žalilac nije izjavio žalbu protiv predmetne tenderske dokumentacije u propisanom roku, to nema pravo da razloge u pogledu nezakonitosti navedenog dijela tenderske dokumentacije ističe u žalbi protiv pobijane odluke o izboru najpovoljnije ponude, zbog čega su njegovi žalbeni navodi u predmetnoj žalbi koji se odnose na tendersku dokumentaciju nedozvoljeni, shodno odredbi člana 186 stav 4 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da su ponude ponuđača "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica i "Veletex" d.o.o. Podgorica neispravne jer su za stavku 1 ponudili cijene za komad, tačnije za flašu, a da je u bitnim karakteristikama predmeta nabavke tražen paket. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u tehničkoj specifikaciji u opisu predmeta za stavku 1 predvidio: "kisjela voda 0.25 staklo Rada ili ekvivalent", zatim u bitnim karakteristikama predmeta nabavke za navedenu stavku predvidio: "pak", te u dijelu "količina" naveo: "1 komad".

Ponuđač "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 1 u dijelu "Odgovor" naveo: "Kisjela voda 0.25 staklo Rada pak", te u dijelu "količina" naveo: "1,00 komad" i u dijelu "Cijena po jedinici" naveo "0,50 EUR".

Ponuđač "Veletex" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude za stavku 1 u dijelu "Odgovor" naveo: "kisjela voda 0.25 staklo Rada pak", te u dijelu "količina" naveo: "1,00 komad", i u dijelu "Cijena po jedinici" naveo "0,371 EUR".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponude ponuđača "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo da je u postupku ocjene ispravnosti ponuda navedenih ponuđača, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila da su isti u finansijskom dijelu ponude ponudili specifikaciju u skladu sa tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije, da je opisan predmet nabavke, navedene bitne karakteristike, jedinice mjere i količine u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom.

Imajući u vidu da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom u stavki 1 tehničke specifikacije, kao bitnu karakteristiku naveo "Pak" koju karakteristiku su ponuđači "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica i ponuđač "Veletex" d.o.o. Podgorica naveli u rubrici "odgovor" u finansijskom dijelu ponude, a kao jedinicu mjere predvidio 1 komad, koju jedinicu mjere su ovi ponuđači naveli u finansijskom dijelu svojih ponuda, te naveli određene cijene po zadatoj jedinici mjere, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom

potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponuda ovih ponuđača u naznačenom dijelu.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je trebalo preispitati ponuđene cijene ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica i "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica, jer su iste nerealne za traženu jedinicu mjere i traženu vrstu kafe. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 139 stav 1 ZJN propisano je da je nerealna ponuda u kojoj je ponuđena cijena za najmanje 30% niža od prosječne cijene svih ispravnih ponuda, u koju je uključena i ta ponuda, te stavom 2 ovog člana propisano da je naručilac dužan da od ponuđača koji je podnio nerealnu ponudu zahtijeva da u roku od pet dana, od dana dostavljanja zahtjeva, dostavi obrazloženje ponuđene cijene.

U predmetnom postupku javne nabavke ponude su podnijeli ponuđač "Veletex" d.o.o. Podgorica sa ponuđenom cijenom u iznosu od 17,252 eura, "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica sa ponuđenom cijenom u iznosu od 23,23 eura i žalilac sa ponuđenom cijenom u iznosu od 26,542 eura. Budući da je pobijanom odlukom naručilac sve dostavljene ponude ocijenio kao ispravne, to prosječna cijena ispravnih ponuda iznosi 22,341 eura, tako da ponude ovih ponuđača nijesu nerealne u smislu člana 139 stav 1 ZJN, pa naručilac nije bio dužan da, shodno stavu 2 ovog člana, zahtijeva od ovih ponuđača da dostave obrazloženje ponuđene cijene, niti da u pobijanoj odluci daje objašnjenje realnosti ponuđenih cijena ovih ponuđača. Osim navedenog, da li je neka ponuda nerealna, određuje se u odnosu na ukupnu ponuđenu cijenu, a ne u odnosu na pojedine stavke finansijskog dijela ponude, kako to pogrešno zaključuje žalilac.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponude ovih ponuđača ocijenio kao ispravne u naznačenom dijelu.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Melida Suljević



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.