



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-81/2024

ESJN: 66289

Podgorica, 19.04.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/6-2024 od 15.04.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Maf NK" d.o.o. Nikšić od 29.03.2024.g., izjavljenoj protiv odluke Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-7917/1 od 21.03.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 19.04.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Maf NK" d.o.o. Nikšić od 29.03.2024.g., pa se poništava odluka Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-7917/1 od 21.03.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Kliničkom centru Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 518,46 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Maf NK" d.o.o. Nikšić u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 137/23 od 21.12.2023.g. za otvoreni postupak javne nabavke građevinskog potrošnog materijala - vodovodnog, molerskog i stolarsko - bravarskog materijala, po partijama, Klinički centar Crne Gore je kao naručilac donio odluku broj 03/01-7917/1 od 21.03.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je za partije 1, 2 i 3 kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Ravel" d.o.o. Podgorica, dok je ponuđač "Maf NK" d.o.o. Nikšić isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Maf NK" d.o.o. Podgorica, je dana 29.03.2024.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), žalbu na postupak pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, kao i na zakonitost pobijane odluke.

Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da Izjava privrednog subjekta ponuđača "Ravel" d.o.o. Podgorica nije pravilno sačinjena, jer je ovaj ponuđač na pitanje u dijelu "C- Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima", dao odgovor "NE", da bi na pitanje u dijelu C1 – "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke", odgovorio sa "NE", te ne navodi ostale tražene podatke, dok je Uputstvom za popunjavanje izjave jasno objašnjeno da dio C1 popunjava samo podugovarač i na pitanje: "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke" označava odgovor "DA" i u sledećoj rubrici navodi tražene podatke". Dalje navodi da ponuđač "Ravel" d.o.o. Podgorica nije dostavio dokaze ekvivalentnosti za stavke iz finansijskog dijela ponude i to za partiju 1, stavku broj 218 "sprej za odvijanje WD-40 ili ekvivalentno" nudi proizvod proizvođača "Würth", a pri tom ne dostavlja dokaz ekvivalentnosti, te navodi da proizvod WD-40 proizvodi kompanija "WD-40 Company", dok kompanija Würth proizvodi ekvivalent proizvod "Rost off", te u prilogusvojjoj tvrdnji dostavlja tehničke listove za "WD-40" i za "Rost off" sa dokazima o proizvođačima. Takođe, navodi da za partiju 2, za stavku broj 25 "bezbojni impregnacijski premaz za mineralne podloge (kamen protect ili ekvivalentno)" nudi proizvod proizvođača "TKK Silifob", te navodi da traženi proizvod "Kamen protect" proizvodi kompanija "Chromos Svjetlost", dok kompanija TKK proizvodi ekvivalent proizvod "Silifob V", a što se može potvrditi na sajtu <https://beta-b.rs/proizvod/5505-tkk-silifob-v-10kg> https://www.gradjevinarstvo.rs/katalog/dokumenta/5397/tkk-katalog-proizvoda.pdf?katalog_strana 68-70. Takođe navodi sajt na kome se nalazi katalog sa dokazom o proizvodu i proizvođačima https://www.choromos-svjetlost.hr/upload_data/site_files/7607146331238906739350202520_kamen-protect_en.pdf, i da u prilogu dostavlja tehnički list o proizvodu i proizvođačima. Osim navedenog, ističe da za partiju 3, stavku broj 155, za traženi "sprej za odvijanje WD -40 ili ekvivalentno" nudi proizvod proizvođača "Würth" pri čemu ne dostavlja dokaz ekvivalentnosti, kao i da proizvod WD-40 proizvodi kompanija "WD-40 Company", dok kompanija Würth proizvodi ekvivalent proizvod "Rost off", te u prilog svojoj tvrdnji dostavlja tehničke listove za "WD-40" i za "Rost off" sa dokazima o proizvođačima. Takođe navodi, da se ponuđač "Ravel" d.o.o. Podgorica nije izjasnio o nazivu ponuđača i o zaštićenim nazivima proizvođača i to za partiju 1, stavka broj 66 "keramičke kade "Messico – due 75" ili ekvivalentno (laboratorijska)", u kojoj nije naveo naziv proizvođača "Ceramica Dolomite" koja proizvodi navedeni proizvod, već samo zaštićeni naziv proizvoda "Messico due75", te u prilog svojoj tvrdnji navodi sajt firme "Ceramica Dolomite" <https://www.ceramica-dolomite.it/en/products/>, zatim za partiju 2, stavka 19 "Gips", u kojoj nije naveo proizvođača gipsa, već samo zaštićeni naziv proizvoda "Alabaster", te se poziva na sajt koji potvrđuje naznačene činjenice <https://komargips.ba/proizvodi/alabaster-gips/>, i za stavku 69 "glet malter 5-40 mm (na bazi gipsa) 25/1 Rimano ten 5-40 ili ekvivalentno", u kojoj nije naveo naziv proizvođača "Saint gobain", već je samo naveo zaštićeni naziv proizvoda "Rimano Ten 5-40", te u prilogu navedenih tvrdnji navodi sajt kojim potvrđuje navedene činjenice <https://www.saint-gobain.rs/proizvodi/rigips/masezaizravnjanje/rigips-rimano-ten#descriptions>, i dostavlja tehnički list za "Rimano ten 5-40". U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da naloži naručiocu da ispravi učinjene nepravilnosti, zatim da mu vrati iznos sredstava uplaćenih na ime naknade za vođenje postupka.

Naručilac je dana 05.04.2024.g. putem ESJN-a dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, a dana 08.04.2024.g. preostali dio spisa i odgovor na žalbu, u kojem u bitnom ističe da je žalba u

potpunosti neosnovana i predlaže da Komisija za zaštitu prava istu odbije i omogući mu da nastavi postupak.

Komisija za zaštitu prava razmotrila je žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP.0903-47/2024 od 15.03.2024.g. kojim je usvojila žalbu žalioca "Ravel" d.o.o Podgorica od 22.02.2024.g. i poništila odluku Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-37305/9 od 13.02.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vratila na ponovni postupak i odlučivanje iz razloga što je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača "Maf NK" d.o.o Nikšić.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da Izjava privrednog subjekta ponuđača "Ravel" d.o.o. Podgorica nije pravilno sačinjena, jer je ovaj ponuđač na pitanje u dijelu C1 – "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke" odgovorio sa "NE", iako je u Uputstvu za popunjavanje izjave jasno navedeno da dio C1 popunjava samo podugovarač. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili da dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i člana 41 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju II – Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 3. Način podnošenja ponude u dijelu C1: "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?" navedeno je sljedeće: "☐ Da ☐ Ne - Navedi dio predmeta

nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke". Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u dijelu "Način podnošenja ponude", pod tačkom C1 propisano: "Dio C1. popunjava samo podugovarač i na pitanje: "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?" označava odgovor "Da" i u sljedećoj rubrici navodi tražene podatke."

Naručilac je tačkom 12 predmetne tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude u kojem je navedeno: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Ponuđač "Ravel" d.o.o. Podgorica je podnio samostalnu ponudu i dostavio Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u odjeljku II "Podaci o privrednom subjektu" na pitanje pod tačkom C - "Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima", dao odgovor "NE", a na pitanje u dijelu tačke C1 - "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke" ostavio odgovor "NE".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Ravel" d.o.o. Podgorica između ostalog naveo: "Ponuđač "Ravel" d.o.o. Podgorica, dostavio je izjavu privrednog subjekta na propisanom obrascu, u elektronskom obliku, koja je sačinjena potpuno, pravilno i nedvosmisleno i koja je potpisana elektronskim potpisom od strane ovlašćenog lica ponuđača. Na osnovu uvida u izjavu privrednog subjekta ponuđača utvrđeno je da ne postoji osnov za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke, predviđen članom 108 Zakona o javnim nabavkama..."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da ponuđač "Ravel" d.o.o. Podgorica nije pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, budući da je u istoj u odjeljku II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom C1: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", na pitanje: 1) "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?", dao odgovor "Ne". Naime, imajući u vidu da iz Uputstva za popunjavanje izjave privrednog subjekta, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), proizilazi da naznačeni dio izjave popunjava samo podugovarač, to je iz navedenog nesporno da je izjava privrednog subjekta ponuđača "Ravel" d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za isključenje ponuđača "Ravel" d.o.o. Podgorica iz ovog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca koji se odnose na ponudu ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača "Ravel" d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 518,46 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Melida Suljević



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.