



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-53/2024

ESJN: 65381

Podgorica, 19.04.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/6-2024 od 15.04.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Spark" d.o.o. Nikšić od 06.03.2024.g. izjavljenoj protiv odluke "Montecargo" AD Podgorica broj 1593 od 29.02.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 19.04.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Spark" d.o.o. Nikšić od 06.03.2024.g., pa se poništava odluka "Montecargo" AD Podgorica broj 1593 od 29.02.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "Montecargo" AD Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 450,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Spark" d.o.o. Nikšić, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 8216 od 30.11.2023.g. za otvoreni postupak javne nabavke robe - službena i zaštitna odjeća i obuća, "Montecargo" AD Podgorica, je kao naručilac, donio odluku broj 1593 od 29.02.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Centroslavija" d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača "Spark" d.o.o. Nikšić, odbijena kao neispravna.

Ponuđač "Spark" d.o.o. Nikšić je, dana 06.03.2024.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv

navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac dostavio ponuđačima zapisnik o otvaranju ponuda ali nije sačinio potvrdu o dostavljenim garancijama ponuda, čime je prekršio član 122 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Dalje ističe da je ponuda ponuđača „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica neispravna jer je za stavku 4 tehničke specifikacije u finansijskom dijelu ponude ponudio duboke cipele sa gumenim rebrastim đonom koje imaju „Unutrašnjost Sany-dry paropropusna i antibakterijska obloga koja upija i oslobađa vlagu“ i uz ponudu dostavio Certifikat o pregledu tipa broj 4727-01/23 od akreditovane laboratorije „Euro inspekt“ d.o.o. Sarajevo od 18.01.2024.g., za cipele Shield mid 3018 od proizvođača Dermal R/Kotor Varoš, te za stavku 5 tehničke specifikacije u finansijskom dijelu ponude ponudio plitke cipele sa gumenim rebrastim đonom koje imaju „Unutrašnjost Sany-dry paropropusna i antibakterijska obloga koja upija i oslobađa vlagu, i uz ponudu dostavio Certifikat o pregledu tipa broj 4727-02/23 od akreditovane laboratorije „Euro inspekt“ d.o.o. Sarajevo od 18.01.2024.g., za cipele ShieldLow 2018 od proizvođača Dermal R/Kotor Varoš, te da je u navedenim sertifikatima navedeno da je postava „Sany-dey“, paropropusna, antibakterijska obloga koja upija i oslobađa vlagu i otporna je na abraziju, ali u kojima je na krajnje perfidna i zlonamjerna način olovkom-flomasterom crnim prepravljen i krivotvoren naziv postave za duboke i plitke cipele sa gumenim rebrastim đonom tako što je slovo „E“ prepravio u slovo „R“ pri čemu je mijenjan naziv postave iz „Sany-dey u Sany-dry. Dalje ističe da je ponuda ponuđača „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica neispravna jer je u dostavljenim sertifikatima navedeno da je vrsta uzorka duboka, odnosno niska cipela sa gumenim rebrastim đonom, dok je u istima takođe navedeno da je gazeći dio đona tvrdi poliuretan dvostruke gustine iz čega proizilazi da đon dubokih i plitkih cipela uopšte nije gumeni. Dalje navodi da je naručilac za stavku 10 tehničke specifikacije zahtijevao da se dostavi uzorak i sertifikat za rukavice, ali da se uvidom u dokumenta koje je dostavio ponuđač „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica, vidi da je dostavio samo laboratorijski izvještaj o ispitivanju od akreditovane laboratorije Textilinspekt broj 110103/24 od 22.01.2024.g., za dril rukavice zelene boje pa je samim tim ponuda ponuđača „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica neispravna i u tome dijelu. Osim navedenog, ističe da ovaj ponuđač za stavku 12 tehničke specifikacije nijednim dokumentom nije potvrdio niti dokazao da zimsko odijelo posjeduje standarde: EN 13688, EN343, kao i evropsku direktivu 89/686 što je u suprotnosti sa onim što je ponuđač ponudio u finansijskom dijelu ponude pa smatra da je i u tom dijelu ponuda ponuđača „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica neispravna. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku ukloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 06.03.2024.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, te dana 13.03.2024.g. dostavio odgovor na žalbu, u kojem u bitnom ističe, da je žalba neosnovana iz razloga što je istog dana kada je sačinio Zapisnik o otvaranju ponuda, sačinio i potvrdu o dostavljenim garancijama ponuda i dana 29.01.2024.g., na CEJN priložio skeniranu potvrdu o dostavi garancija ponuda. Dalje navodi da je ponuđač „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica, u svojoj ponudi dostavio sertifikate za stavke 4 i 5 tehničke specifikacije, u kojima nije navedeno

„Sany- dry“ jer je došlo do štamparske greške prilikom kucanja Sertifikata – izvještaja, zbog čega je dopisano slovo R ali da to nije bilo od uticaja za ispravnost sertifikata jer je ponuđač dostavio originale na uvid i da su isti vjerodostojni i identični Sertifikatima koji su priloženi preko CEJN-a. Dalje ističe da je iz dostavljenih sertifikata broj 4727-01/23 za duboku cipelu Shield mid 3018 i 4727-02/23 i za plitku cipelu Shield low 2018 utvrdio da se istima dokazuju uslovi tehničke specifikacije iz stavki 4 i 5 tehničke specifikacije, a naročito da je đon rebrasti otporan na naftu i ulja, i da ima protivklizajuća svojstva. Takođe ističe da je neosnovan žalbeni navod da je ponuđač „Centroslavija“ d.o.o bio dužan da dostavi sertifikate za stavku 10 i stavku 12 tehničke specifikacije predmeta nabavke, iz razloga što je naručilac za stavku 10 tehničke specifikacije, zahtijevao da ponuđači dostave atest o ispitivanju ili sertifikat, te da je ovaj ponuđač dokazao zahtijevane karakteristike time što je dostavio Izvještaj o ispitivanju br. 110103/24 izdat od „Textilinspekt“ d.o.o., dok je za stavku 12 tehničke specifikacije zahtijevao da ponuđači dostave stručni nalaz o ispitivanju tkanine, što je ovaj ponuđač dokazao time što je dostavio Izvještaj o ispitivanju tkanine broj 110103/24, uzorak 6, osnovna tkanina za zimsko odijelo, kišno odijelo, izdat od „Textilinspekt“ d.o.o., te u ponudi naveo da je odijelo zimsko usklađeno sa evropskim normama EN13688, EN343 kao i evropskom direktivom 89/686. U konačnom predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što naručilac nije sačinio potvrdu o dostavljenim garancijama ponude i objavio je uz zapisnik o otvaranju ponuda, putem CEJN-a. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 122 ZJN propisano je sljedeće: "Ponuda se sačinjava i podnosi u elektronskom obliku putem ESJN. Izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose se u elektronskom obliku putem ESJN. Izuzetno od stava 2 ovog člana, ako ponuđač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda. Dokazi iz člana 120 stav 16 tač. 3, 4 i 5 ovog zakona podnose se putem ESJN u elektronskom obliku ili kao skenirana kopija originala. U slučaju iz stava 3 ovog člana, original garancije ponude u pisanom obliku dostavlja se u koverti, na kojoj se navodi: naziv i sjedište naručioca, broj tenderske dokumentacije za koju se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznake "garancija ponude" i "ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda". O dostavljanju garancije ponude, u skladu sa st. 3 i 5 ovog člana, naručilac je dužan da sačini potvrdu i da je uz zapisnik o otvaranju ponuda priloži kao skeniranu kopiju u ESJN, istog dana kada je izvršeno otvaranje ponuda."

Naručilac je izmjenom tenderske dokumentacije broj 8216 od 30.11.2023.g. u tački 9. Način, mjesto i vrijeme podnošenja ponuda i otvaranja ponuda predvidio "Ponude se podnose preko ESJN-

a zaključno sa danom 29.01.2024. godine do 9:00 sati. Otvaranje ponuda održaće se dana 29.01.2024. godine u 09:10 sati. Dio ponude koje se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na Garanciju ponude dostavlja se: • neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi Trg Golootočkih žrtava broj 13, Podgorica • preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Trg Golootočkih žrtava broj 13, 81000 Podgorica radnim danima od 07:00 do 15:00 sati, zaključno sa danom 29.01.2024. godine do 09:00 sati.”

Uvidom u ESJN u spise predmeta javne nabavke, utvrđeno je da je naručilac sačinio i objavio na ESJN dana 29.01.2024.g., u 10:28 časova, Zapisnik o otvaranju ponuda/prijava, te uz isti priložio Zapisnik o otvaranju - Potvrda broj 646, (odnosi se na bankarsku garanciju ponude), u kojem je navedeno da je ponuđač ”Spark” d.o.o. Nikšić, dana 29.01.2024.g., u 08:00h, dostavio neposredno na arhivu naručioca garanciju ponude broj 10-0-11772 izdatu od CKB banke i ponuđač ”Centroslavija” d.o.o. Podgorica, dana 29.01.2024.g., u 08:07h., dostavio neposredno na arhivu naručioca garanciju ponude broj GC 2024/113 izdatu od NLB banke.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Spark“ d.o.o. Nikšić, između ostalog naveo da je dostavio bankarsku garanciju Crnogorske komercijalne banke AD Podgorica, 10-0-11772 od 26.01.2024.g., shodno članu 122 stav 2, 3 i 5 Zakona o javnim nabavkama, dok je u odnosu na ponudu ponuđača „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica, između ostalog naveo da je dostavio bankarsku garanciju NLB Banka broj GC2024/113 od 25.01.2024.g., shodno članu 122 stav 2, 3 i 5 Zakona o javnim nabavkama.

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac, u konkretnom postupku, u svemu postupio u skladu sa članom 122 stav 6 ZJN, budući da je sačinio potvrde o dostavljanju garancija ponude za sve ponuđače u predmetnom postupku, koje je priložio na ESJN uz zapisnik o otvaranju ponuda, kako je to i predviđeno navedenom zakonskom odredbom.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je iz pobijane odluke nejasno kako je naručilac utvrdio da su validni Certifikati o pregledu tipa broj 4727-01/23 i broj 4727-01/23, koje je u svojoj ponudi dostavio ponuđač ”Centroslavija” d.o.o. Podgorica. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je utvrdio tehničku specifikaciju kojom je za stavku 4, predvidio: ”Duboke cipele sa gumenim rebrastim đonom; Karakteristike: Spoljna strana od vodoodbojne kože Postava : sintetika koja diše, Unutrašnjost SANY – DRY ili ekvivalent paropropusna i antibakterijska obloga koja upija i oslobađa vlagu Uložak mekan od poliuretana, antistatic, anatomski, sa otvorom Đon: rebrasti otporan na naftu i ulja, protivklizajuća svojstva. EN ISO 20347 Nivo zaštite: O2 HRO FO SRC uzorak i atest (sertifikat) o ispitivanju”, te za stavku 5, predvidio: ”Plitke cipele sa gumenim rebrastim đonom; Karakteristike: Spoljna strana od vodoodbojne kože Postava : sintetika koja diše, Unutrašnjost SANY – DRY ili ekvivalent paropropusna i antibakterijska obloga koja upija i oslobađa vlagu Uložak mekan od poliuretana, antistatic, anatomski, sa otvorom Đon: rebrasti

otporan na naftu i ulja, protivklizajuća svojstva. EN ISO 20347 Nivo zaštite: O2 HRO FO SRC uzorak i atest (sertifikat) o ispitivanju.“

Ponudač „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude, u odnosu na stavku 4 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „Duboke cipele sa gumenim rebrastim đonom Karakteristike: Spoljna strana od vodoodbojne kože Postava: sintetika koja diše, Unutrašnjost SANY - DRY paropropusna i antibakterijska obloga koja upija i oslobađa vlagu Uložak mekan od poliuretana, antistatic, anatomski, sa otvorom Đon: rebrasti otporan na naftu i ulja, protivklizajuća svojstva. BAS EN ISO 20347 Nivo zaštite: O2 HRO FO SRC dostavljen uzorak i atest (sertifikat) o ispitivanju.“, te u odnosu na stavku 5 tehničke specifikacije naveo sljedeće: „Plitke cipele sa gumenim rebrastim đonom Karakteristike: Spoljna strana od vodoodbojne kože Postava : sintetika koja diše, Unutrašnjost SANY – DRY paropropusna i antibakterijska obloga koja upija i oslobađa vlagu Uložak mekan od poliuretana, antistatic, anatomski, sa otvorom Đon: rebrasti otporan na naftu i ulja, protivklizajuća svojstva. BAS EN ISO 20347 Nivo zaštite: O2 HRO FO SRC uzorak i atest (sertifikat) o ispitivanju“, te uz ponudu dostavio sertifikat o pregledu tipa br. 4727-01/23 od 18.01.2024.g izdat od „Euro inspekt“ d.o.o Sarajevo koji se odnosi na stavku 4 tehničke specifikacije predmeta nabavke, u kojem je na strani 1/5 sertifikata navedeno da je vrsta uzorka duboka cipela sa gumenim rebrastim đonom, te na strani 2/5 u rubrici „podstava“ navedeno „unutrašnja postava Sany Dry“, pri čemu je ručno upisano slovo „r“, dok je na strani 3/5 sertifikata navedeno da je unutrašnji dio đona od poliuretana manje gustine i drugi gazeći dio đona tvrdi poliuretan dvostruke gustine, zatim dostavio sertifikat o pregledu tipa br. 4727-02/23 od 18.01.2024.g izdat od „Euro inspekt“ d.o.o Sarajevo koji se odnosi na stavku 5 tehničke specifikacije predmeta nabavke, u kojem je na strani 1/4 sertifikata navedeno da je vrsta uzorka plitka cipela sa gumenim rebrastim đonom, te na strani 2/4 u rubrici „podstava“ navedeno „unutrašnja postava Sany Dry“, pri čemu je ručno upisano slovo „r“, dok je na strani 3/4 sertifikata navedeno da je unutrašnji dio đona od poliuretana manje gustine i da je drugi gazeći dio đona tvrdi poliuretan dvostruke gustine.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: „Ponudač „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica, je dostavio ispravnu izjavu kao i sve što je traženo tenderskom dokumentacijom:...Način sprovođenja kontrole kvaliteta: provjerom dostavljenih dokaza od akreditovanih institucija za kontrolu kvaliteta materijala...Ponuda dostavljena shodno tenderskoj dokumentaciji i zakonu o javnim nabavkama“

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponudač „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica, dostavio validan atest (sertifikat) o ispitivanju za stavke 4 i 5 tehničke specifikacije predmeta nabavke, budući da u obrazloženju iste nije naveo dokaze koje je ovaj ponuđač dostavio u svojoj ponudi u cilju dokazivanja prethodno navedenih uslova, niti je cijenio sadržinu istih.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac utvrdio da je ponuđač "Centroslavija" d.o.o. Podgorica, dostavio sertifikat o ispitivanju za rukavice od drila, te da je odijelo zimsko usklađeno sa standardima EN 13688, EN343, kao sa evropskom direktivom 89/686. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je utvrdio tehničku specifikaciju kojom je za stavku 10 predvidio: "Rukavice od drila; Postavljene termo postavom Boja: zelena Dostaviti uzorak i atest (sertifikat) o ispitivanju ", te za stavku 12 predvidio: "Odijelo zimsko; Opis modela: Odijelo zimsko je kišno radno odijelo iz dva dijela u tamnoplavoj boji, koje se sastoji od jakne i pantalona na tregere, izrađeno od PVC/poliestera. Jakna treba da ima prednje zatvaranje na drikere sa duplim preklapom kako bi se spriječio prodor vode u unutrašnjost i fiksnu kapuljaču sa vezicom i učkurom za podešavanje. Vareni šavovi. Sa unutrašnje strane rukava treba da se nalazi elastična traka radi zaštite od vjetera i prodora vode u unutrašnjost. Pantalone treba da imaju elastične tregere sa zadnje strane kako bi korisniku omogućavao maksimalnu udobnost prilikom rada koje se sa prednje strane zatvaraju pomoću plastičnih zakački. Težina minimum 350gr/m2. Odijelo zimsko treba da bude usklađeno sa evropskim normama EN 13688, EN343, kao i evropskom direktivom 89/686. Napomena: uz ponudu dostaviti stručni nalaz o ispitivanju tkanine - osnovnog materijala, kao i plombiran uzorak tkanine koja je ispitivana. Prvorangirani ponuđač će biti dužan da prilikom potpisivanja ugovora dostavi uzorke za veličinske brojeve gotovih proizvoda u veličinama od S do XL, kako bi se izbjegle reklamacije."

Ponuđač "Centroslavija" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude, u odnosu na stavku 10 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: "Rukavice od drila Postavljene termo postavom Boja: zelena Dostavljen uzorak i atest (sertifikat) o ispitivanju", dok je u odnosu na stavku 12 naveo sljedeće: „Odijelo zimsko Opis modela: Odijelo zimsko je kišno radno odijelo iz dva dijela u tamnoplavoj boji, koje se sastoji od jakne i pantalona na tregere, izrađeno od PVC/poliestera. Jakna ima prednje zatvaranje na drikere sa duplim preklapom kako bi se spriječio prodor vode u unutrašnjost i fiksnu kapuljaču sa vezicom i učkurom za podešavanje. Vareni šavovi. Sa unutrašnje strane rukava se nalazi elastična traka radi zaštite od vjetera i prodora vode u unutrašnjost. Pantalone imaju elastične tregere sa zadnje strane kako bi korisniku omogućavao maksimalnu udobnost prilikom rada koje se sa prednje strane zatvaraju pomoću plastičnih zakački. Težina 353gr/m2. Odijelo zimsko je usklađeno sa evropskim normama EN 13688, EN343, kao i evropskom direktivom 89/686. Napomena: uz ponudu dostavljen stručni nalaz o ispitivanju tkanine - osnovnog materijala, kao i plombiran uzorak tkanine koja je ispitivana. Ukoliko Centroslavija bude prvorangirani ponuđač prilikom potpisivanja ugovora će dostaviti uzorke za veličinske brojeve gotovih proizvoda u veličinama od S do XL, kako bi se izbjegle reklamacije" te uz ponudu dostavio Izvještaj o ispitivanju br. 110103/24 od 22.01.2024.g. izdat od „Textilinspekt“ d.o.o. Beograd, koji se odnosi na stavku 10 i 12 tehničke specifikacije, u kojem je navedeno da je ispitivanje vršeno na tkanini za izradu rukavica od drila sa termo postavom tekstilnom, te u rubrici „sirovinski sastav“ navedeno: SRPS EN ISO 1833-1:2020; i u rubrici „površinska masa“ navedeno ISO 3801: 1977; (metoda 5).

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: „Ponuđač „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica, je dostavio ispravnu izjavu kao i sve što je traženo tenderskom dokumentacijom:...Način sprovođenja kontrole kvaliteta: provjerom dostavljenih dokaza od akreditovanih institucija za

kontrolu kvaliteta materijala...Ponuda dostavljena shodno tenderskoj dokumentaciji i zakonu o javnim nabavkama.“

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica, za stavku 10 dostavio validan atest (sertifikat) o ispitivanju, te za stavku 12 validan stručni nalaz o ispitivanju tkanine - osnovnog materijala, budući da u obrazloženju iste nije naveo koje dokaze je ovaj ponuđač dostavio u svojoj ponudi u cilju dokazivanja prethodno navedenih uslova, niti je cijenio sadržinu istih.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Centroslavija“ d.o.o. Podgorica, u naznačenom dijelu, te na tako utvrđeno stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu osnovom člana 132 ZJN, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, zbog čega je treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 450,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Melida Suljević



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.