



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-90/2024

ESJN: 65224

Podgorica, 25.04.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/6-2024 od 15.04.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Put-Inženjering“ d.o.o. Podgorica od 06.04.2024.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Uprave za saobraćaj broj 01-4561/2 od 28.03.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 25.04.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Put-Inženjering“ d.o.o. Podgorica od 06.04.2024.g., pa se poništava odluka Uprave za saobraćaj broj 01-4561/2 od 28.03.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Upravi za saobraćaj da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 8.200,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Put-Inženjering“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Uprava za saobraćaj da „Put-Inženjering“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 43/23 od 08.12.2023.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluge izrade tehničke dokumentacije za izgradnju magistralnog puta Pošćenje-Brezna, Uprava za saobraćaj, je kao naručilac, donijela odluku broj 01-4561/2 od 28.03.2024.g. o

izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana zajednička ponuda ponuđača „Buildin & DB Inženjering“, dok su iz postupka javne nabavke isključeni ponuđač „CDS Project“ d.o.o. Podgorica i „Via Project“ d.o.o. Podgorica i ponuđač „Put-Inženjering“ d.o.o. Podgorica, „Institut za građevinarstvo“ d.o.o. Podgorica i d.o.o. „MI“ za projektovanje i inženjering.

„Put-Inženjering“ d.o.o. Podgorica je, dana 06.04.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, u ime ponuđača zajednička ponuda „Put-Inženjering“ d.o.o. Podgorica, „Institut za građevinarstvo“ d.o.o. Podgorica i d.o.o. „MI“ za projektovanje i inženjering, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Žalilac, u žalbi u bitnom ističe, da je u toku u toku pregleda provjere izjava privrednih subjekata najpovoljnijeg ponuđača nosioca zajedničke ponude „Buildin“ d.o.o. Podgorica i člana zajedničke ponude „DB Inženjering“ d.o.o. Beograd, komisija naručioca izvršila provjeru podataka sadržanih u izjavi nosioca zajedničke ponude „Buildin“ d.o.o. Podgorica, dok nije izvršila provjeru podataka sadržanih u izjavi člana zajedničke ponude „DB Inženjering“ d.o.o. Beograd, već je ista izvršila provjeru obaveznih dokaza kod nadležnih organa za privredno društvo „DB Inženjering Montenegro“ - dio stranog društva Podgorica, a koje privredno društvo nije ni učesnik u predmetnom postupku javne nabavke, te da nije zatražila od ponuđača da dostavi original ili ovjerenu kopiju dokaza člana zajedničke ponude „DB Inženjering“ d.o.o. Beograd. Dalje, ističe da član zajedničke ponude „DB Inženjering“ d.o.o. Beograd nije pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta u poglavlju II „Podaci o privrednom subjektu“, iz razloga što je u rubrici „Poreski identifikacioni broj“ naveo: „Matični broj/Registarski broj:20688990 PIB: 106831661, umjesto da navede samo PIB:106831661, kao i da je dostavio nepotpune podatke o poštanskoj adresi gdje nedostaje sprat IV, te u poglavlju II "Podaci o privrednom subjektu", dio 3. Način podnošenja ponude, tačka B. "Podnosi li privredni subjekat zajedničku ponudu", u dijelu "b) navesti ostale članove zajedničke ponude" nije naveo sve podatke u skladu sa ugovorom o zajedničkom nastupanju koji se odnose na dio predmeta nabavke za koji je bio zadužen, kao i u poglavlju VI "Uslovi za obavljanje djelatnosti" tačka A. "Sposobnost za obavljanje djelatnosti" dostavljena je licenca projektanta i izvođača radova izdata od Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma br. UPI 12-332/22-563/2 od 21.06.2022.g. koja se odnosi na "DB Inženjering Montenegro" - dio stranog društva Podgorica, koje privredno društvo nije učesnik u postupku javne nabavke. Smatra da u izjavi privrednog subjekta nosioca zajedničke ponude "Buildin" d.o.o. Beograd, u poglavlju II "Podaci o privrednom subjektu", dio 3. Način podnošenja ponude, tačka B. "Podnosi li privredni subjekat zajedničku ponudu", u dijelu "b) navesti ostale članove zajedničke ponude" nedostaju podaci u skladu sa ugovorom o zajedničkom nastupanju. Dalje, ističe da je izjava privrednog subjekta podugovarača "Elkon" d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena u dijelu VI "Uslovi za obavljanje djelatnosti" tačka C. "Stručna i tehnička sposobnost", budući da je isti, između ostalog, naveo odgovor "Mr Šolaja S. Nebojša, dipl.inžinjer elektrotehnike-odsjek za automehaniku i elektroniku (najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacija elektrotehničke struke, smjer elektrotehnika), na koji način isti nije pravilno naveo kvalifikaciju imenovanog lica u nivou VII podnivo 2, već je samo prepisao zahtjev iz tenderske dokumentacije, te da zjava podugovarača

"CSS Comprehensive Structural Solutions" d.o.o. Tivat nije pravilno sačinjena u poglavlju II "Podaci o privrednom subjektu" tačka 1. Osnovni podaci o privrednom subjektu, budući da isti nije pravilno naveo adresu privrednog društva iz razloga, jer je naveo: "Kava b.b. Tivat", dok je u Centralnom registru privrednih subjekata za navedenog podugovarača registrovana adresa "Bradaševo ½ Tivat", kao i u izjavi privrednog subjekta podugovarača "Ekvidistanca" d.o.o. Bar navedena je pogrešna adresa: "Bulevar Revolucije br.5", dok je u Centralnom registru prirednih subjekata registrovana adresa "Bulevar Revolucije B5". Smatra da je naručilac bio dužan da iz postupka javne nabavke isključi podugovarača "CSS Comprehensive Structural Solutions" d.o.o. Tivat jer nije dokazao ispunjenost obaveznog uslova za učešće u postupku javne nabavke u odnosu na izmirenje svih dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, budući da je dostavio dokaz da zaključno sa 31.12.2023.g. nema neizmirenih dospjelih poreskih obaveza, poreza na dobit pravnih lica za 2022.g. i poreza na dodatu vrijednost. Takođe ističe da je podugovarač "Via Ing" d.o.o. Nikšić bio dužan da na dan 16.02.2024.g. dostavi dokaz da je izmirio obavezu plaćanja po osnovu PDV-a za 1/2024 godine, te po istom osnovu isključi ovog podugovarača iz postupka javne nabavke. Dalje ističe da je izjava privrednog subjekta podugovarača Institut "Sigurnost" d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" tačka A: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", budući da je naručilac predvidio kao uslov za obavljanje djelatnosti: 3.7. Ispunjenost uslova iz člana 19 Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu, dokazuje se dokazom o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata za obavljanje djelatnosti projektovanja i inženjeringa, izrade studija i analiza ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište, dok isti nije u svojoj izjavi zaokružio odgovor ni "Da" ni "Ne", kao što nije ni naveo traženi dokaz u izjavi. Zatim, ističe da ga je naručilac isključio iz postupka javne nabavke uz obrazloženje da je označio kao povjerljiv dio dokumentacije, pa je taj dio uzeo kao da nije ni podnešen, i to bez poziva na zakonsku odredbu koja mu je davala takva ovlašćenja, čime je postupio paušalno, pri čemu naručilac zaboravlja da je „tešku dilemu“ oko toga da li da drugim učesnicima u postupku omogućiti uvid u njegovu ponudu mogao da otkloni jednostavnim pribavljanjem pisane saglasnosti, u skladu sa članom 30 stav 3 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da mu nadoknadi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka po žalbi u iznosu od 8.200,00 eura, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastave žalbe u iznosu od 400,00 eura.

Naručilac je dana 08.04.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što ga je naručilac neosnovano isključio iz postupka javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 9 ZJN, propisano je: "Naručilac je dužan da postupke javnih nabavki sprovodi na transparentan način. Transparentnost iz stava 1 ovog člana ostvaruje se objavljivanjem u ESJN, dokumentacije neophodne za sprovođenje i realizaciju postupka javne nabavke, u skladu sa ovim zakonom", zatim odredbom člana 10 stav 1 ovog zakona, propisano je da je naručilac dužan da obezbijedi da svi privredni subjekti u postupku javne nabavke imaju ravnopravan tretman, te odredbom člana 30 stav 1 ovog zakona propisano je da privredni subjekat, može određene podatke koji predstavljaju poslovnu tajnu u prijavi za kvalifikaciju, odnosno ponudi, da označi tajnim osim ponuđene cijene, kataloga, finansijskog dijela ponude, podataka koji se vrednuju prema kriterijumu za izbor najpovoljnije ponude, javne isprave i dokaza o ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke.

Takođe, odredbom člana 120 stav 16 ZJN, propisano je da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi: 1) izjavu privrednog subjekta; 2) garanciju ponude; 3) dokaze za vrednovanje ponude; 4) ugovor iz člana 126 stav 1 ovog zakona, u slučaju podnošenja zajedničke ponude; 5) dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, zatim odredbom člana 122 stav 4 ovog zakona, propisano je da se dokazi iz člana 120 stav 16 tač. 3, 4 i 5 ovog zakona podnose putem ESJN u elektronskom obliku ili kao skenirana kopija originala, te odredbom člana 145 ovog zakona, propisano: "Naručilac je dužan da, nakon objavljivanja odluka iz čl. 143 i 144 ovog zakona u ESJN do dana isteka roka za žalbu, ponuđačima i kandidatima na koje se odluka odnosi, na zahtjev tih ponuđača i kandidata podnesen putem ESJN, omogući uvid u kompletnu elektronsku dokumentaciju postupka javne nabavke, u roku od dva dana od dana podnošenja zahtjeva, u trajanju od najmanje 24 časa, kao i neposredni uvid u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN, u roku od dva dana od dana podnošenja zahtjeva, u trajanju koje ne može da bude kraće od dva časa. O izvršenom uvidu u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN, naručilac sačinjava službenu zabilješku koja sadrži podatke o: vremenu vršenja uvida, licu koje vrši uvid, licu u čijem je prisustvu vršen uvid, djelovima dokumentacije u kojim je izvršen uvid, razloge zbog kojih je lice koje vrši uvid odbilo da potpiše službenu zabilješku, kao i druge činjenice od značaja za vjerodostojnost ove radnje".

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke, uslove za obavljanje djelatnosti, uslove stručne i tehničke sposobnosti, kriterijume za izbor najpovoljnije ponude i druge uslove za učešće u postupku i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 10. (Tajnost podataka) predvidio da tenderska dokumentacija ne sadrži tajne podatke, te tačkom 11 stav 1 iste predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Uvidom u ponudu žalioca utvrđeno je da je isti dana 22.12.2023.g. dostavio ponudu i u odnosu na sve uslove za učešće u postupku i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u rubrici „Odgovor/Napomena“ dao odgovore, te u prilogu datih odgovora priložio

traženu dokumentaciju. Takođe, utvrđeno je da u dijelu "Prilozi" svaki dostavljeni dokaz o uslovima za obavljanje djelatnosti, stručno tehničku sposobnost, izjave privrednih subjekata za članove zajedničke ponude i podugovarače, garanciju ponude i ugovor o zajedničkom nastupanju žalilac označio "povjerljivi dokument".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca naveo da je u postupku pregleda utvrdio da je isti postupio suprotno članu 30 stav 1 ZJN kada je dokaze iz člana 120 stav 16 ZJN označio "povjerljivim" i to: 1) izjavu privrednog subjekta, 2) garanciju ponude, 3) dokaze za vrednovanje ponude, 4) ugovor iz člana 126 stav 1 ovog zakona, čime je onemogućio ostale ponuđače u postupku da u skladu sa zakonom ostvare pravo uvida u iste na osnovu čega je žalioca u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 5 ZJN isključio iz postupka javne nabavke.

Radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja od značaja za razrješenje ovog žalbenog navoda i donošenje zakonite odluke, Komisija za zaštitu prava je dana 16.04.2024.g. uputila putem e-maila Ministarstvu finansija – Direktoratu za politiku javnih nabavki zahtjev, kojim je tražila informaciju da li žalilac može u toku postupka javne nabavke da postupi u skladu sa članom 30 stav 3 ZJN, povodom kojeg zahtjeva je Ministarstvo finansija – Direktorat za politiku javnih nabavki, sa e-mail adrese:gorana.mrvaljevic.mif.gov.me dana 17.04.2024.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava odgovor sljedeće sadržine: "Članom 30 stav 3 ovog zakona propisano je da naručilac ne smije drugim kandidatima i ponuđačima u pregovaračkom postupku bez prethodnog objavljivanja poziva za nadmetanje, konkurentskom postupku sa pregovorima, konkurentskom dijalogu, partnerstvu za inovacije ili pregovaračkom postupku sa prethodnim objavljivanjem poziva za javno nadmetanje da otkrije, odnosno proslijedi određene podatke ili rješenja koja mu je saopštio kandidat ili ponuđač koji učestvuje u pregovorima ili dijalogu, bez njegove pisane saglasnosti. S obzirom na navedeno ističemo da je Zakonom jasno propisana zabrana otkrivanja određenih podataka koje su mu saopšteni od strane kandidata ili ponuđača, bez pisane saglasnosti. Stavom 1 istog člana Zakona određeno je da privredni subjekat, može određene podatke koji predstavljaju poslovnu tajnu u prijavi za kvalifikaciju, odnosno ponudi, da označi tajnim osim ponuđene cijene, kataloga, finansijskog dijela ponude, podataka koji se vrednuju prema kriterijumu za izbor najpovoljnije ponude, javne isprave i dokaza o ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je žalilac prilikom sačinjavanja ponude, sva dokumenta, odnosno dokaze u skladu sa članom 120 stav 16 ZJN na portalu ESJN označio "povjerljiv dokument" i na taj način postupio suprotno članu 30 stav 1 ZJN.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, te polazeći od citiranih zakonskih odredbi, kao i odredbe člana 30 stav 1 ZJN kojom je propisano da privredni subjekat ne može da označi tajnim podatke koji se odnose na ponuđenu cijenu, kataloge, finansijski dio ponude, podatke koji se vrednuju prema kriterijumu za izbor najpovoljnije ponude, javne isprave i dokaze o ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke, to Komisija za zaštitu prava nalazi da to nije razlog za isključenje iz postupka javne nabavke osnovnom člana 108 tačka 5 ZJN kako je naručilac pogrešno zaključio

u pobijanoj odluci, već razlog za neispravnost ponude žalioaca osnovnom člana 133 tačka 1 ZJN, kojim je propisano: Neispravna ponuda je ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom.

Osnovani su žalbeni navodi žalioaca da izjave privrednih subjekata nosioca zajedničke ponude "Buildin" d.o.o. Podgorica i člana zajedničke ponude "DB Inženjering" d.o.o. Beograd nijesu pravilno sačinjene, iz razloga što ovi privredni subjekti u izjavama u poglavlju II, "Podaci o privrednom subjektu", dio 3. "Način podnošenja ponude" tačka B. "Podnosi li privredni subjekat zajedničku ponudu", nijesu naveli sve tražene podatke iz ugovora o zajedničkom nastupanju, te i iz razloga što u poglavlju VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka A: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", uvidom u izjavu člana zajedničke ponude "DB Inženjering" d.o.o. Beograd dostavljena je licenca projektanta i izvođača radova izdata od Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma br. UPI 12-332/22-563/2 od 21.06.2022.g. koja se odnosi na "DB Inženjering Montenegro" - dio stranog društva Podgorica. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, potom stavom 3 ovoga člana propisano je da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač, te stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac predmetne izjave, koji, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: podataka o privrednom subjektu, ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je u poglavlju II navedeno: "Podaci o privrednom subjektu", u dijelu 3. "Način podnošenja ponude", tačka B. "Podnosi li privredni subjekat zajedničku ponudu", propisano: "Ako privredni subjekat podnosi zajedničku ponudu sa jednim

ili više privrednih subjekata u dijelu B. Na pitanje: "Podnosi li privredni subjekat u postupku javne nabavke zajedničku ponudu" označava odgovor sa "Da". Ako je odgovor "Da", privredni subjekat će navesti sve tražene podatke u rubrikama pod tač. a i b, u skladu sa ugovorom o zajedničkom nastupanju koji je dostavljen uz ponudu, te u poglavlju VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka A: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", između ostalog, propisano: "Ovaj dio izjave privredni subjekat popunjava, odnosno sačinjava na sljedeći način: Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 2, privredni subjekat treba da označi odgovor "Da ili "Ne". Ako je odgovor "Da" privredni subjekat navodi naziv dokaza i izdavaoca broj i datum izdavanja i šta se dokazuje tim dokazom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu "Uslovi za obavljanje djelatnosti", predvidio: "U postupku javne nabavke mogu da učestvuju privredni subjekti koji ispunjavaju uslove za obavljanje djelatnosti, a kako je to predviđeno zakonom. 3.1. Ispunjenost uslova iz člana 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, privredni subjekat dokazuje licencom projektanta i izvođača radova", zatim pod tačkom 4. iste (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), između ostalog, predvidio da će naručilac shodno ZJN, isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom, nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, te u tački 11. predmetne tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“.

Ponuđač zajednička ponuda „Buildin & DB Inženjering“, je uz ponudu dostavio:

- Ugovor o zajedničkom nastupanju zaključen dana 11.12.2023.g., između "Buildin" d.o.o. Podgorica, kao nosioca zajedničke ponude i "DB Inženjering" d.o.o. Beograd, kao člana zajedničke ponude, radi podnošenja zajedničke ponude u otvorenom postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji Uprave za saobraćaj, broj 43/23 od 08.12.2023.g za nabavku usluga izrada tehničke dokumentacije za izgradnju magistralnog puta Pošćenje-Brezna, procijenjena vrijednost nabavke je 820.000,00 eura bez uračunatog PDV-a.
- Izjavu privrednog subjekta nosioca zajedničke ponude "Buildin" d.o.o. Podgorica sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl.list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u poglavlju II "Podaci o privrednom subjektu", dio 3. "Način podnošenja ponude", pod tačkom B na pitanje "Podnosi li privredni subjekat zajedničku

ponudu'', zaokružio odgovor ''Da'', te na podpitanje pod a) navesti ulogu privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi (nosilac/član zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen i njegovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude, naveo: ''nosilac zajedničke ponude „Buildin & DB Inženjering''. Dio predmeta nabavke za koji je zadužen, odnosno za pozicije iz tehničke specifikacije predmetne tenderske dokumentacije i finansijskog dijela zajedničke ponude ''Buildin & DB Inženjering'', je kako slijedi: Pozicija 1 - Snimanje terena i izrada geodetskih podloga; Pozicija 2 - Snimanje i obrada poprečnih profila; Pozicija 3 - Izrada izvještaja o inženjerskogeološkim i geotehničkim karakteristikama terena; Pozicija 4 - Projekat detaljnih geotehničkih istraživanja za nivo izrade idejnog projekta; Pozicija 5 - Projekat detaljnih geotehničkih istraživanja za nivo izrade glavnog projekta; Pozicija 6 - Detaljno inženjerskogeološko kartiranje duž cijele trase, R 1:2000; Pozicija 7 - Detaljno inženjerskogeološko kartiranje lokacija objekata, usijeka i pozajmišta R 1:500 do R 1:1000; Pozicija 8 - Fotogeološka analiza; Pozicija 9 - Istražno bušenje; Pozicija 10 - Kartiranje jezgra istražnih bušotina i uzimanja uzoraka; Pozicija 11 - Iskop istražnih jama; Pozicija 12 - Kartiranje istražnih jama i uzimanje uzoraka; Pozicija 13 - Iskop istražnih raskopa; Pozicija 14 - Kartiranje istražnih raskopa i uzimanje uzoraka; Pozicija 15 - Opiti standardne dinamičke penetracije (SPT); Pozicija 16 - Geoelektrično sondiranje; Pozicija 17 - Refrakcioni seizmički profili; Pozicija 18 - Seizmogeološka analiza; Pozicija 19 - Laboratorijska ispitivanja uzoraka tla; Pozicija 20 - Laboratorijska ispitivanja uzoraka čvrstih stijena; Pozicija 21 - Laboratorijska ispitivanja agregata; Pozicija 22 - Elaborati o izvršenim geotehničkim istraživanjima za nivo izrade idejnog projekta; Pozicija 23 - Elaborati o izvršenim geotehničkim istraživanjima za nivo izrade glavnog projekta; Pozicija 27 - Idejni projekat tunela; Pozicija 30 - Glavni projekat tunela; Pozicija 31 - Glavni projekat objekata hidrotehnike; Pozicija 32 - Glavni projekat saobraćajne signalizacije i putne opreme; Pozicija 33 - Glavni projekat elektroinstalacija jake struje; Pozicija 34 - Glavni projekat elektroinstalacija slabe struje; Pozicija 35 - Glavni projekat ventilacije tunela; Pozicija 36 - Glavni projekat osmatranja tla i objekata u toku građenja i eksploatacije; Pozicija 37 - Glavni projekat organizacije i tehnologije građenja; Pozicija 38 - Dokumentacija za odlučivanje o potrebi procjene uticaja na životnu sredinu; Pozicija 39 - Elaborat procjene uticaja na životnu sredinu; Pozicija 40 - Projekat zaštite od požara; Pozicija 41 - Elaborat zaštite na radu; Pozicija 46 - Elaborat eksproprijacije. Procentualno učešće nosioca zajedničke ponude u ukupnoj vrijednosti ponude iznosi 51,14%'', te na podpitanje pod b) navesti ostale članove zajedničke ponude, naveo: ''DB Inženjering'' d.o.o. Beograd, član 2 zajedničke ponude ''Buildin & DB Inženjering''.

- Izjavu privrednog subjekta člana zajedničke ponude ''DB Inženjering'' d.o.o. Beograd sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta (''Sl.list CG'', br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u poglavlju II ''Podaci o privrednom subjektu'', dio 3. ''Način podnošenja ponude'', pod tačkom B: na pitanje ''Podnosi li privredni subjekat zajedničku ponudu'', zaokružio odgovor ''Da'', dok na potpitanje pod a) navesti ulogu privrednog

subjekta u zajedničkoj ponudi (nosilac/član zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen i njegovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude, naveo: "Član 2 zajedničke ponude „Buildin & DB Inženjering”. Dio predmeta nabavke za koji je zadužen, odnosno za pozicije iz tehničke specifikacije predmetne tenderske dokumentacije i finansijskog dijela zajedničke ponude "Buildin & DB Inženjering", je kako slijedi: Pozicija 24 – Idejno rješenje; Pozicija 25 – Idejni projekat trase sa objektima I; Pozicija 26 - Idejni projekat mostova; Pozicija 28 – Glavni projekat trase sa objektima I; Pozicija 29 - Glavni projekat mostova; Pozicija 42 - Elaborat održavanja objekata i Pozicija 43 - Program probnog opterećenja za mostove; Pozicija 45 – Knjiga Zbirni predmjer i predračun radova. Procentualno učešće člana 2 zajedničke ponude u ukupnoj vrijednosti ponude iznosi 48,86%", dok na potpitanje pod b) navesti ostale članove zajedničke ponude naveo: "Društvo sa ograničenom odgovornošću "Buildin" d.o.o. Podgorica (Nosilac zajedničke ponude "Buildin & DB Inženjering"), te u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, na pitanje: "2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?, zaokružio odgovor "Da", dok na potpitanje „Ako je odgovor da, privredni subjekat navodi naziv dokaza, naziv izdavaoca, broj i datum izdavanja i šta se dokazuje tim dokazom naveo: "Ispunjenost uslova iz člana 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekta, privredni subjekat dokazuje licencom projektanta i izvođača radova, i to: Rješenje Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UPI 12-332/22-563/2 od 21.06.2022.godine, kojim se Preduzeću za inženjering i projektovanje "DB Inženjering" d.o.o. Beograd – dio stranog društva "DB inženjering Montenegro" – Podgorica izdaje licenca projektanta i izvođača radova na period od pet godina".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu zajednička ponuda ponuđača "Buildin" d.o.o. Podgorica i "DB Inženjering" d.o.o. Beograd, naveo da su uz ponudu ponuđača zajednička ponuda "Buildin" d.o.o. Podgorica i "DB Inženjering" d.o.o. Beograd dostavljeni svi traženi dokazi iz člana 120 stav 16 ZJN, te da su izjave privrednih subjekata ponuđača "Buildin" d.o.o. Podgorica i "DB Inženjering" d.o.o. Beograd pravilno sačinjene i da sadrže tražene informacije i podatke i utvrdio da zbog sadržaja istih ne postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu sačinjavanja izjava privrednih subjekata, nosioca zajedničke ponude "Buildin" d.o.o. Podgorica i člana zajedničke ponude "DB Inženjering" d.o.o. Beograd. Ovo iz razloga što su izjave privrednih subjekata nosioca zajedničke ponude "Buildin" d.o.o. Podgorica i člana zajedničke ponude "DB Inženjering" d.o.o. Beograd nepravilno sačinjene u poglavlju II "Podaci o privrednom subjektu", dio 3. "Način podnošenja ponude", tačka B: dio b) navesti ostale članove zajedničke

ponude, jer nijesu naveli tačne podatke pod tačkom A i tačkom B u pogledu nosioca i člana zajedničke ponude iz ugovora o zajedničkom nastupanju. Takođe, član zajedničke ponude "DB Inženjering" d.o.o. Beograd je u izjavi u poglavlju VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka A: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti" naveo dokaz:"3.1. Ispunjenost uslova iz člana 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, privredni subjekat dokazuje licencom projektanta i izvođača radova, i to: Rješenje Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UPI 12-332/22- 563/2 od 21.06.2022.g., kojim se Preduzeću za inženjering i projektovanje "DB Inženjering" d.o.o. Beograd – dio stranog društva "DB Inženjering Montenegro" - Podgorica izdaje Licenca projektanta i izvođača radova, na period od pet godina, iako iz ugovora o zajedničkom nastupanju proizilazi da dio stranog društva "DB Inženjering Montenegro" d.o.o. Podgorica nije član zajedničke ponude, kao ni podugovarač u navedenom postupku. Iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da su izjave privrednih subjekata "Buildin" d.o.o. Podgorica i "DB Inženjering" d.o.o. Beograd nepravilno sačinjene, jer iste ne sadrže potpune, jasne i tačne podatke u skladu sa članom 111 stav 2 ZJN, što predstavlja osnov za isključenje iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 stav 1 tač. 4 i 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoje razlozi za isključenje ponuđača zajednička ponuda "Buildin" d.o.o. Podgorica i "DB Inženjering" d.o.o. Beograd iz postupka javne nabavke, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca koji se odnose na ispravnost ponude ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioaca, te na takvo utvrđeno činjenično stanje pogrešno primjenio materijalno pravo kada je žalioaca isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, te nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača zajednička ponuda "Buildin" d.o.o. Podgorica i "DB Inženjering" d.o.o. Beograd u pogledu sačinjavanja izjave privrednog subjekta, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 8.200,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a u postupku povodom žalbe je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Nikola Golubović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.