



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0906-72/2023

ESJN: 39567

Podgorica, 03.04.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „N&B Inženjering i konsalting“ d.o.o. Nikšić od 10.03.2023.g., izjavljenoj preko punomoćnika Nikole M. Ivanovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Uprave za saobraćaj broj 01-2205/2 od 27.02.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 03.04.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba „N&B Inženjering i konsalting“ d.o.o. Nikšić od 10.03.2023.g., pa se poništava odluka Uprave za saobraćaj broj 01-2205/2 od 27.02.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Upravi za saobraćaj da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 900,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „N&B Inženjering i konsalting“ d.o.o. Nikšić, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.
4. Obavezuje se Uprava za saobraćaj da „N&B Inženjering i konsalting“ d.o.o. Nikšić nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 34/22 od 20.12.2022.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluge stručnog nadzora nad izvođenjem radova na rekonstrukciji magistralnog puta Nikšić – Vilusi, I Faza: dionica Nikšić – Kuside, Uprava za saobraćaj, je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-2205/2 od 27.02.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „GRAĐEVINSKI NADZOR I LABORATORIJSKA ISPITIVANJA“ a.d. Podgorica, zatim ponuda ponuđača „CIVIL ENGINEER“ d.o.o. Podgorica vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača „GEOTEHNICS, PROJECTS & CONSULTING“ d.o.o. Podgorica vrednovana kao

trećerangirana, dok je ponuda ponuđača „N&B Inženjering i konsalting“ d.o.o. Nikšić odbijena kao neispravna, a ponuđač „V Projekt“ d.o.o. Nikšić isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „N&B Inženjering i konsalting“ d.o.o. Nikšić je, dana 10.03.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Nikole M. Ivanovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac u konkretnom postupku počinio bitnu povredu pravila postupka time što suprotno članu 131 stav 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) nije ponuđačima dostavio zapisnik o javnom otvaranju ponuda u dijelu u kojem iste nijesu dostavljene putem ESJN, tj. garancija ponuda dostavljenih na arhivi naručioca. Dalje, ističe da je sporno i samo vrijeme sačinjavanja predmetnog zapisnika, odnosno da li je naručilac u terminu predviđenim tenderskom dokumentacijom izvršio otvaranje ovog dijela ponuda, budući da je njemu jedino dostupna sadržina Zapisnika o otvaranju ponuda od 09.01.2023.g. koji se sam automatski generiše i dostupan je ponuđačima na ESJN. Smatra da se navedena povreda pravila postupka ne može otkloniti nikakvim naknadnim pravnim radnjama, te da ista predstavlja razlog za poništenje postupka u cjelosti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN, u prilog čega se poziva na rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP.0907-154/2021 od 15.10.2021.g.; broj UP.0904-198/2021 od 08.12.2021.g.; broj UP.0906-200/2021 od 08.12.2021.g.; broj UP.0902-26/2022 od 31.03.2022.g. i broj UP.0904-151/2022 od 19.12.2022.g. Takođe, ističe da je ponuđač „GRAĐEVINSKI NADZOR I LABORATORIJSKA ISPITIVANJA“ a.d. Podgorica gotovo cijelu svoju ponudu označio tajnom, pa i dio koji se odnosi na propisani kriterijum za vrednovanje ponuda i kvalitet, što se utvrđuje prostim uvidom u sadržaj ponude ovog ponuđača, u konkretnom, u rubrici koja tretira ovaj kriterijum u kojoj je polje odgovora i priloga prazno. Smatra da je ponuđač „GRAĐEVINSKI NADZOR I LABORATORIJSKA ISPITIVANJA“ a.d. Podgorica suprotno odredbi člana 30 stav 1 ZJN označio tajnim i dio ponude za koji nema zakonski osnov, što ponudu ovog ponuđača čini neispravnom. Dalje, ističe da se uvidom u ponudu ponuđača „GRAĐEVINSKI NADZOR I LABORATORIJSKA ISPITIVANJA“ a.d. Podgorica, može konstatovati da je naručilac od ovog ponuđača zahtijevao pojašnjenje ponude, koje nije u polju status – naznaka dostavljeno u roku, te da je u narednom polju ostavljen rok za dopunu ponude do dana 08.02.2023.g. Smatra da je nejasno i ne može se zaključiti na koji dio ponude i na koji zahtjev naručioca nije postupljeno u roku, budući da se naručilac u pobijanoj odluci, identično kao i u slučaju primjene instituta tajnosti podataka nije osvrnuo ni jednom riječju. Dalje, ističe da je naručilac na stranicama 10 i 11 pobijane odluke naveo da su ponuđači „GRAĐEVINSKI NADZOR I LABORATORIJSKA ISPITIVANJA“ a.d. Podgorica i „V Projekt“ d.o.o. Nikšić dostavili nerealne ponude, a da prethodno nije u skladu sa članom 139 stav 4 ZJN izvršio provjeru dostavljenih obrazloženja nerealne ponude, već je samo konstatovao sadržaj dostavljenih obrazloženja bez dovođenja istih u vezu sa jasno naznačenim zakonom propisanim kriterijumima, niti je dao konstataciju da li je dostavljeno obrazloženje prihvaćeno i koje činjenice i dokazi su ga opredijelili da postupi na takav način. Takođe, ističe da ponuđači „GEOTEHNICS, PROJECTS & CONSULTING“ d.o.o. Podgorica i „Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica nijesu u dijelu ponude koji su podnijeli putem ESJN naveli na koji način su dostavili dio ponude koji se ne dostavlja putem ESJN, tj. garanciju ponude, već su samo naveli mjesto gdje su tu garanciju dostavili, iako su to bili dužni da učine u skladu sa predmetnom tenderskom dokumentacijom i Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje je sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke („Sl. list CG“, broj 71/20 i 09/21), u prilog čega se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP.0906-36/2023 od 09.02.2023.g. Dalje, ističe da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga što je donesena suprotno članu 143 stav 1 ZJN i članu 22 Zakona o upravnom postupku jer razlozi dati u obrazloženju iste ne upućuju na odluku iz dispozitiva. Naime, ističe da je pobijana odluka nejasna i kontradiktorna iz razloga što se u obrazloženju iste cijeni sadržaj i ispravnost dostavljenih ponuda, dok se u dispozitivu odlučuje samo u dijelu vrednovanja, ali ne i ispravnosti ponuda, te iz razloga što se u

dispozitivu pobijane odluke ponuđač „V Projekt“ d.o.o. Nikšić isključuje iz postupka javne nabavke, dok se u obrazloženju pobijane odluke ponuda ovog ponuđača cijeni kao ispravna. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i po službenoj dužnosti poništi postupak javne nabavke u cjelosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u skladu sa AT.

Naručilac je dana 15.03.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava dio spisa predmeta, a dana 16.03.2023.g. neposredno preostali dio spisa predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak pokrenut je po odredbama ZJN („Sl. list CG“, broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 3/23 i 11/23), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača „GRAĐEVINSKI NADZOR I LABORATORIJSKA ISPITIVANJA“ a.d. Podgorica neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač suprotno odredbi člana 30 stav 1 ZJN označio tajnim i dio ponude za koji nema zakonski osnov, tj. dio ponude koji se odnosi na propisani kriterijum za vrednovanje ponuda i kvalitet, jer su u rubrici koja tretira ovaj kriterijum polja odgovor i prilog prazna. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 7. utvrdio Metodologiju vrednovanja ponuda po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta, na način što je predvidio da će kvalitet vrednovati: „kl- iskustvo revizora za složeni inženjerski objekat državni put, kome će biti povjerena uloga rukovodioca stručnim nadzorom nad izvođenjem radova u cjelini, u vršenju usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova izgradnje i/ili rekonstrukcije državnih i/ili opštinskih puteva na dužini ne manjoj od 4 km, izvršenih u periodu ne dužem od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, a što se dokazuje potvrdama o izvršenim uslugama stručnog nadzora izdatim od strane investitora radova. Potvrda mora sadržati broj i datum ugovora, vrstu usluge koju je fizičko lice pružilo i u kom svojstvu, vrste radova koje su bile predmet nadzora, kategoriju puta i dužinu na kojoj su radovi koji su predmet nadzora izvedeni, vrijednost izvršenih usluga, vremenski period u kome je ugovor o stručnom nadzoru izvršen i konstataciju da su usluge kvalitetno i blagovremeno izvršene. Vrednovanje ponuda po ovom parametru vrši se na način što se za svaku priznatu referencu (ugovor) ponudi dodjeljuje 2 poena. Maksimalan broj potvrda/referenci koje će se uzeti u obzir je 5; maksimalni broj poena po ovom kriterijumu je 10 poena.“

Ponuđač „GRAĐEVINSKI NADZOR I LABORATORIJSKA ISPITIVANJA“ a.d. Podgorica je u svojoj ponudi u dijelu „Kriterijumi“ u rubrici „Napomena“ naveo „Potvrda o referencama izdata od strane Uprave za saobraćaj, broj: 02-7992/4 od 17.08.2022. godine, za Zdravka Vojinovića; Potvrda o referencama izdata od strane Uprave za saobraćaj, broj: 02-339/2 od 18.01.2022. godine, za Zdravka Vojinovića; Potvrda o referencama izdata od strane Uprave za saobraćaj, broj: 02-339/3 od 18.01.2022. godine, za Zdravka Vojinovića; Potvrda o referencama izdata od strane Uprave za saobraćaj, broj: 02-339/4 od 18.01.2022. godine, za Zdravka Vojinovića i Građevinski nadzor a.d. Podgorica; Potvrda o referencama izdata od strane IRD Engineering LTD – dsd Crna Gora, Podgorica od 16.08.2022. godine, za Zdravka Vojinovića; Potvrda o referencama izdata od strane Uprave za saobraćaj, broj: 02-339/5 od 18.01.2022. godine, za Zdravka Vojinovića; Potvrda o izvršenim uslugama izdata od strane Uprave za saobraćaj, broj 8386-1 od 30.09.2021. godine, za Zdravka Vojinovića“, zatim u rubrici „Odgovor“ ostavio prazno polje, te uz ponudu, u rubrici „Prilozi“, dostavio Potvrdu o izvršenim uslugama izdatu od Uprave za saobraćaj broj 8386-1 od 30.09.2021.g., za Zdravka Vojinovića; Potvrdu o izvršenim

uslugama izdatu od Uprave za saobraćaj broj 02-7992-4 od 17.08.2022.g., za Zdravka Vojinovića; Potvrdu o izvršenim uslugama izdatu od Uprave za saobraćaj broj 02-339-5 od 18.01.2022.g., za Zdravka Vojinovića; Potvrdu o izvršenim uslugama izdatu od Uprave za saobraćaj broj 02-339-4 od 18.01.2022.g., za Zdravka Vojinovića; Potvrdu o izvršenim uslugama izdatu od Uprave za saobraćaj broj 02-339-3 od 18.01.2022.g., za Zdravka Vojinovića; Potvrdu o izvršenim uslugama izdatu od Uprave za saobraćaj broj 02-339-2 od 18.01.2022.g., za Zdravka Vojinovića i Potvrdu o referencama izdatu od strane IRD Engineering LTD – dsd Crna Gora Podgorica od 16.08.2022.g., za Zdravka Vojinovića.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "GRAĐEVINSKI NADZOR I LABORATORIJSKA ISPITIVANJA" A.D. Podgorica, između ostalog, naveo: „Ponudi ponuđača "GRAĐEVINSKI NADZOR I LABORATORIJSKA ISPITIVANJA" A.D. PODGORICA je po kriterijumu kvalitet dodijeljeno maksimalnih 10 poena jer je ponuđač u ponudi dostavio 7 potvrda o izvršenim uslugama od kojih je 5 potvrda priznato, i to: Potvrda o izvršenim uslugama izdata od strane Uprave za saobraćaj Crne Gore, broj: 02-7992/4 od 17.08.2022. godine, kojom se potvrđuje da je Zdravko Vojinović, dipl.inž.građ. obavljao poslove revizora za poslove stručnog nadzora nad izvođenjem građevinskih radova na trasi na rekonstrukciji regionalnog puta Rogami – Spuž, L=cca 5,0km prema ugovoru broj 01-7293/1 od 04.07.2019. godine, vrijednost izvršenih usluga 9.992,00 € sa PDV-om, ugovor je izvršen u periodu od jul 2019 – oktobar 2020. godine. Potvrda sadrži konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen u skladu sa važećim propisima i standardima - original u posjedu Naručioca; Potvrda o izvršenim uslugama izdata od strane Uprave za saobraćaj Crne Gore, broj: 02-339/5 od 18.01.2022. godine, kojom se potvrđuje da je Zdravko Vojinović, dipl.inž.građ. obavljao poslove glavnog nadzornog inženjera i nadzornog inženjera za građevinske radove – faza saobraćaj nad izvođenjem radova na rekonstrukciji magistralnog puta M 2.4 Ulcinj - Sukobin, dionica Ulcinj – Krute, L= cca 12,5km prema ugovoru broj 01-10236/1 od 13.10.2015. godine, vrijednost izvršenih usluga 86.173,32 € sa PDV-om, ugovor je izvršen u periodu od decembar 2017 – septembar 2019. godine. Potvrda sadrži konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen - original u posjedu Naručioca; Potvrda o izvršenim uslugama izdata od strane Uprave za saobraćaj Crne Gore, broj: 02-339/4 od 18.01.2022. godine, kojom se potvrđuje da je Zdravko Vojinović, dipl.inž.građ. obavljao poslove stalnog stručnog nadzora nad izvođenjem radova na rekonstrukciji magistralnog puta M 2 dionica Ribarevina – Mojkovac, lokalitet Lepenac, izgradnja treće trake, L= cca 7,5km prema ugovoru broj 01-406/17-01-845/2 od 16.02.2017. godine, vrijednost izvršenih usluga 17.850,00 € sa PDV-om, ugovor je izvršen u periodu od jun 2017 – septembar 2018. godine. Potvrda sadrži konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen - original u posjedu Naručioca; Potvrda o izvršenim uslugama izdata od strane Uprave za saobraćaj Crne Gore, broj: 02-339/3 od 18.01.2022. godine, kojom se potvrđuje da je Zdravko Vojinović, dipl.inž.građ. obavljao poslove stalnog stručnog nadzora nad izvođenjem radova na rekonstrukciji regionalnog puta R -10 Slijepač most Trlica, dionica Crkvice - Vrulja, L= cca 11 km prema ugovoru broj 01-8077/1 od 11.08.2017. godine, vrijednost izvršenih usluga 31.773,00 € sa PDV-om, ugovor je izvršen u periodu od avgust 2017 – jul 2018. godine. Potvrda sadrži konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen - original u posjedu Naručioca; Potvrda o izvršenim uslugama izdata od strane Uprave za saobraćaj Crne Gore, broj: 02-339/2 od 18.01.2022. godine, kojom se potvrđuje da je Zdravko Vojinović, dipl.inž.građ. obavljao poslove glavnog nadzornog inženjera i nadzornog inženjera nad izvođenjem radova na rekonstrukciji regionalnog puta R -20 (R-12) Berane – Trpezi – Kalače, dionica Berane – Petnjica, II faza Berane Podvade, L= cca 12,5 km prema ugovoru broj 01-4855/1 od 23.05.2018. godine, vrijednost izvršenih usluga 23.943,54 € sa PDV-om, ugovor je izvršen u periodu od avgust 2018 – 55/56 novembar 2021. godine. Potvrda sadrži konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen - original u posjedu Naručioca; Nijesu priznate: Potvrda o izvršenim uslugama izdata od strane IRD Engineering Ltd, kojom se potvrđuje da je Zdravko Vojinović, dipl.inž.građ. obavljao poslove glavnog nadzornog inženjera i nadzornog inženjera nad izvođenjem radova na trasi na rekonstrukciji magistralnog puta M 3 (M18) Danilovgrad – Podgorica,

lokalitet bulevar Danilovgrad, raskrsnica Novo Selo – Komanski most, L= cca 15 km prema ugovoru broj 01-582/1 od 28.07.2020. godine, vrijednost izvršenih usluga 649.318,85 € sa PDV-om, ugovor je izvršen u periodu od jul 2020 – jul 2022. godine. Potvrda sadrži konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Potvrda nije priznata iz razloga što je tenderskom dokumentacijom zahtijevano da potvrda bude izdata od strane Investitora radova. Potvrda o izvršenim uslugama izdata od strane Uprave za saobraćaj Crne Gore, broj: 02-8386/1 od 30.09.2021. godine, kojom se potvrđuje da je Zdravko Vojinović, dipl.inž.građ. obavljao poslove Glavnog revizora i revizora za vršenje stručnog nadzora za fazu saobraćaj i saobraćajne signalizacije nad izvođenjem radova na rekonstrukciji magistralnog puta Podgorica – Tuzi, dionica od kružnog toka Plantaže do mosta na Cijevni L=cca 4km poddionica (I faza) od kraja dionice DUP-a Konik Stari aerodrom III (skretanje za stočnu pijacu do mosta preko rijeke Cijevne (u zahvatu PUP-a Podgorice) prema ugovoru broj 01-7446/1 od 08.07.2019. godine; vrijednost izvršenih usluga 9.680,00 € sa PDV-om, ugovor je izvršen u periodu od 18.11.2019 – 20.05.2020. godine. Potvrda sadrži konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen - original u posjedu Naručioca; Potvrda nije priznata iz razloga što je u potvrdi navedena dužina cca 4 km a budući da je u zahtjevu navedeno „na dužini ne manjoj od 4 km“ to se iz potvrde ne može isključiti mogućnost da se radi o dužini manjoj od 4km, pa potvrda nije priznata.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nedvosmisleno proizilazi da ponuda ponuđača „GRAĐEVINSKI NADZOR I LABORATORIJSKA ISPITIVANJA“ a.d. Podgorica ne sadrži podatke koji su označeni tajnim, kako to žalilac pogrešno zaključuje u žalbi, jer je ovaj ponuđač u svojoj ponudi u dijelu „Kriterijumi“ u rubrici „Napomena“ naveo sve dokaze koje je dostavio za vrednovanje ponude po podkriterijumu kvalitet, te uz ponudu u dijelu „Prilozi“ dostavio iste. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu vrednovanja ponude ponuđača „GRAĐEVINSKI NADZOR I LABORATORIJSKA ISPITIVANJA“ a.d. Podgorica, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača u naznačenom dijelu ocijenio kao ispravnu u smislu člana 132 ZJN.

Djelimično je osnovan žalbeni navod žalioca da je naručilac u konkretnom postupku povrijedio pravila postupka otvaranja ponuda iz člana 131 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 130 stav 1 ZJN propisano je da se otvaranje ponuda u postupku javne nabavke vrši u vrijeme i na način određen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 3 ovog člana propisano da se ponude u otvorenom postupku i ograničenom postupku i konačne ponude u drugim postupcima javne nabavke javno otvaraju, te stavom 6 ovog člana propisano da javnom otvaranju ponuda mogu da prisustvuju ovlašćeni predstavnici ponuđača, dok je stavom 10 ovog člana propisano da naručilac nije dužan da vrši javno otvaranje ponuda ako se ponude dostavljaju elektronskim putem i ako ESJN omogućava automatsko otvaranje ponuda istovremeno sa istekom roka za dostavljanje ponuda, sačinjavanje zapisnika o otvaranju i njegovu automatsku dostavu svim ponuđačima koji su podnijeli ponude. Nadalje, odredbom člana 131 stav 1 ZJN propisano je da je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke dužna da sačini zapisnik o otvaranju ponuda, te stavom 2 ovog člana propisano da Zapisnik potpisuju prisutni članovi komisije i prisutni ovlašćeni predstavnici ponuđača, dok je stavom 5 ovog člana propisano da je naručilac dužan da, najkasnije u roku od tri dana, od dana završetka postupka javnog otvaranja ponuda, ponuđaču koji nije prisustvovao otvaranju ponuda dostavi zapisnik o otvaranju ponuda.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio da se ponude podnose preko ESJN-a zaključno sa danom 09.01.2023.g. do 12 sati, zatim predvidio da će se otvaranje ponuda održati dana 09.01.2023.g. u 12 sati, te predvidio da se dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi

se na original garancije ponude dostavlja neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi ul. IV Proleterske broj 19, Podgorica ili preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Uprava za saobraćaj, ul. IV proleterske br.19, 81000 Podgorica radnim danima od 10.00 do 14.00 sati, zaključno sa danom 09.01.2023.g. do 12.00 sati. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio da će se javno otvaranje dijela ponude koji se ne dostavlja preko ESJN (original garancije ponude), kome mogu da prisustvuju ovlašćeni predstavnici ponuđača, održati dana 09.01.2023.g. u 12:30 sati na adresi naručioca.

Iz spisa predmeta dostavljenih putem ESJN utvrđuje se da se u istim nalazi Zapisnik o otvaranju ponuda od 09.01.2023.g., bez zaglavlja i pravnog osnova za sačinjavanje, koji je sačinjen od ESJN dana 09.01.2023.g. u 12.01 časova i istovremeno dostavljen ponuđačima koji su podnijeli ponude u predmetnom postupku javne nabavke, koji zapisnik, između ostalog, sadrži podatke o podnosiocima ponuda u ovom postupku javne nabavke.

Takođe, iz spisa predmeta dostavljenih putem ESJN utvrđuje se da se u istim nalazi i Zapisnik o otvaranju garancije ponude broj 01-40/1 od 09.01.2023.g. sačinjen i potpisan od strane članova Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, a koji zapisnik je objavljen na ESJN dana 09.01.2023.g. u 14:09 časova.

Naime, uvidom u ovaj zapisnik, utvrđeno je da isti sadrži podatke o Komisiji za sprovođenje postupka javne nabavke, zatim podatke o postupku javne nabavke (naziv naručioca, opis predmeta nabavke, šifra postupka, vrsta predmeta, vrsta postupka, predmet javne nabavke se nabavlja kao cjelina, redni broj faze, procijenjena vrijednost nabavke, CPV šifra), podatke o ponuđačima (nazivi ponuđača) koji su podnijeli garanciju ponude, podatke o broju, datumu i vremenu podnošenja garancija ponuda ponuđača po redosljedu prijema garancija ponuda, te podatke o nazivu izdavaoca garancije ponude, broju i datumu njihovog izdavanja, iznosu i datumu važenja garancija ponuda pojedinačno za svakog ponuđača koji je podnio garanciju ponude, te podatke o datumu i vremenu i završetku postupka javnog otvaranja ponuda, kao i konstataciju da ponuđači nijesu prisustvovali otvaranju dijela ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a.

Pored navedenog, u spisima predmeta koje je naručilac dostavio neposredno Komisiji za zaštitu prava, nalaze se garancija ponude ponuđača „GEOTEHNICS, PROJECTS & CONSULTING“ d.o.o. Podgorica, koja je podnesena neposredno na arhivi naručioca dana 09.01.2023.g. u 09:25 časova (zavodni broj 01-12/1), zatim garancija ponude ponuđača „V Projekt“ d.o.o. Nikšić, koja je podnesena neposredno na arhivi naručioca dana 09.01.2023.g. u 10:05 časova (zavodni broj 01-14/1), garancija ponude ponuđača „N&B Inženjering i konsalting“ d.o.o. Nikšić, koja je podnesena neposredno na arhivi naručioca dana 09.01.2023.g. u 10:23 časova (zavodni broj 01-16/1), garancija ponude ponuđača „GRAĐEVINSKI NADZOR I LABORATORIJSKA ISPITIVANJA“ a.d. Podgorica, koja je podnesena neposredno na arhivi naručioca dana 09.01.2023.g. u 10:37 časova (zavodni broj 01-23/1) i garancija ponude ponuđača „CIVIL ENGINEER“ d.o.o. Podgorica, koja je podnesena neposredno na arhivi naručioca dana 09.01.2023.g. u 10:50 časova (zavodni broj 01-30/1).

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je u predmetnom postupku javne nabavke ESJN izvršio automatsko otvaranje dijela ponuda podnesenih preko ESJN, a da je za dio ponuda koji nije podnesen preko ESJN, tj. garancije ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke naručioca izvršila javno otvaranje ponuda u vrijeme i na način određen predmetnom tenderskom dokumentacijom, o čemu je istog dana sačinila Zapisnik o otvaranju garancije ponude broj 01-40/1 od 09.01.2023.g., a koji zapisnik su potpisali članovi Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke.

Pored navedenog, a imajući u vidu da je Zapisnik o otvaranju garancije ponude broj 01-40/1 od 09.01.2023.g. objavljen na ESJN dana 09.01.2023.g. u 14:09 časova, to Komisija za zaštitu prava nalazi da ne stoji navod žalioaca da je sporno vrijeme sačinjavanja predmetnog zapisnika, odnosno da li je naručilac u terminu predviđenim tenderskom dokumentacijom izvršio otvaranje dijela ponuda koje nijesu dostavljene preko ESJN, jer je ovaj zapisnik bio dostupan na ESJN na dan kad je žalioцу omogućeno ostvarivanje uvida u spise predmeta.

Međutim, osnovan je navedeni žalbeni navod u dijelu u kojem žalilac ističe da je naručilac povrijedio odredbu člana 131 stav 5 ZJN zato što mu nije dostavio Zapisnik o javnom otvaranju dijela ponude koji se ne dostavlja preko ESJN, tj. garancija ponuda, jer je navedenom zakonskom odredbom decidno propisano da je naručilac dužan da u roku od tri dana, od dana završetka postupka javnog otvaranja ponuda, ponuđaču koji nije prisustvovao otvaranju ponuda dostavi zapisnik o otvaranju ponuda.

Takođe, s obzirom da je članom 185 stav 8 tač. 3 i 4 ZJN propisano da se žalbom protiv odluke o izboru najpovoljnije ponude može osporavati postupak otvaranja ponuda i sadržaj i način dostavljanja zapisnika o otvaranju ponuda, te članom 186 stav 3 ovog Zakona propisano da žalbu protiv odluke o izboru najpovoljnije ponude može da izjavi kandidat, odnosno ponuđač u roku od deset dana od dana objavljivanja odluke o izboru najpovoljnije ponude, to žalilac, kao ponuđač, ima pravo da predmetnom žalbom protiv pobijane odluke osporava i način dostavljanja zapisnika o javnom otvaranju ponuda.

Naime, budući da žalilac kao ponuđač nije prisustvovao javnom otvaranju dijela ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a, to je naručilac bio dužan da mu, shodno članu 131 stav 5 ZJN, Zapisnik o javnom otvaranju dijela ponuda koji se ne dostavlja preko ESJN dostavi najkasnije u roku od tri dana od dana završetka postupka javnog otvaranja ponuda, a kako mu naručilac Zapisnik o otvaranju garancije ponude broj 01-40/1 od 09.01.2023.g. nije dostavio neposredno, putem pošte preporučenom pošiljkom ili putem ESJN kroz komunikaciju u postupku, već je isti samo objavio dana 09.01.2023.g., to je povrijedio naznačenu zakonsku odredbu. Međutim, s obzirom da se ovaj propust naručioca može otkloniti naknadnim dostavljanjem predmetnog zapisnika, to Komisija za zaštitu prava nalazi da isti ne predstavlja razlog za poništenje predmetnog postupka javne nabavke, kako to žalilac neosnovano ističe u žalbi, već da je to eventualno razlog za pokretanje postupka odgovornosti naručioca i njegovih odgovornih, odnosno ovlašćenih lica, zbog nepostupanja u skladu sa pravilima postupka.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da naručilac nije u skladu sa članom 139 stav 4 ZJN izvršio provjeru dostavljenih obrazloženja nerealne ponude ponuđača „GRAĐEVINSKI NADZOR I LABORATORIJSKA ISPITIVANJA“ a.d. Podgorica i ponuđača „V Projekt“ d.o.o. Nikšić, već je samo u obrazloženju pobijane odluke konstatovao sadržaj dostavljenih obrazloženja bez dovođenja istih u vezu sa jasno naznačenim zakonom propisanim kriterijumima, niti je dao konstataciju da li je dostavljeno obrazloženje prihvaćeno i koje činjenice i dokazi su ga opredijelili da postupi na takav način. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 139 ZJN propisano je da je nerealna ponuda u kojoj je ponuđena cijena za najmanje 30% niža od prosječne cijene svih ispravnih ponuda, u koju je uključena i ta ponuda, zatim da je naručilac dužan da od ponuđača koji je podnio nerealnu ponudu zahtijeva da u roku od pet dana, od dana dostavljanja zahtjeva, dostavi obrazloženje ponuđene cijene u pogledu: 1) ekonomičnosti proizvodnog procesa, uslova nabavke, tehnologije pružanja usluga i/ili načina građenja; 2) tehničkih rješenja i povoljnosti uslova za isporuku robe, izvršenje usluga ili izvođenje radova; 3) originalnosti robe, licenciranosti usluga i njihovih proizvoda, tehnike i tehnologije izvođenja ponuđenih radova; 4) usklađenosti obaveza sa podugovaračima; 5) državne pomoći i subvencija, te da ako ponuđač ne dostavi obrazloženje nerealno niske ponude u roku iz stava 2 ovog člana isključiće se iz daljeg postupka javne

nabavke, kao i da je naručilac dužan da provjeri obrazloženje nerealne ponude u odnosu na elemente iz stava 2 ovog člana i ako utvrdi da razlozi i dokazi za ponuđenu cijenu nijesu opravdani, ponudu odbije kao neispravnu.

U predmetnom postupku javne nabavke ponude su podnijeli ponuđač „CIVIL ENGINEER“ d.o.o. Podgorica sa ponuđenom cijenom u iznosu od 26.480,00 eura, zatim žalilac sa ponuđenom cijenom u iznosu od 21.450,00 eura, ponuđač „GEOTEHNICS, PROJECTS & CONSULTING“ d.o.o. Podgorica sa ponuđenom cijenom u iznosu od 79.000,00 eura, ponuđač „V Projekt“ d.o.o. Podgorica sa ponuđenom cijenom u iznosu od 17.950,00 eura, te ponuđač „GRAĐEVINSKI NADZOR I LABORATORIJSKA ISPITIVANJA“ a.d. Podgorica sa ponuđenom cijenom u iznosu od 22.190,00 eura. Budući da je naručilac pobijanom odlukom ponuđača „V Projekt“ d.o.o. Podgorica isključio iz postupka javne nabavke, a ponudu ponuđača „GRAĐEVINSKI NADZOR I LABORATORIJSKA ISPITIVANJA“ a.d. Podgorica ocijenio kao ispravnu, to je prosječna cijena ispravnih ponuda 36.405,00 eura, a ponuđena cijena ponude ponuđača „GRAĐEVINSKI NADZOR I LABORATORIJSKA ISPITIVANJA“ a.d. Podgorica za 39,47 % niža od prosječne cijene ispravnih ponuda.

Naručilac je dana 03.02.2023.g., putem ESJN, u odjeljku „Komunikacija u ponudi“ uputio ponuđaču „GRAĐEVINSKI NADZOR I LABORATORIJSKA ISPITIVANJA“ a.d. Podgorica zahtjev, kojim je od ovog ponuđača, u skladu sa članom 139 ZJN, tražio da u roku od pet dana od dana dostavljanja ovog zahtjeva obrazloži ponuđenu cijenu u pogledu elemenata iz stava 2 ovog člana. Takođe, u istom odjeljku nalazi se poruka od sistema od dana 08.02.2023.g. da je istekao rok za dostavu pojašnjenja ponuda.

Ponuđač „GRAĐEVINSKI NADZOR I LABORATORIJSKA ISPITIVANJA“ a.d. Podgorica je dana 06.02.2023.g., putem ESJN, u odjeljku „Komunikacija u postupku“ dostavio obrazloženje ponuđene cijene, u kojem je naveo: „Navedeno buduće gradilište se nalazi blizu našeg sjedišta, a takođe u neposrednoj blizini gradilišta na kojima smo kao firma angažovani, pa iz tog razloga će naši troškovi biti umanjeni za putne troškove, u smislu korišćenja prevoza za više gradilišta o jednom trošku (jedno vozilo za prevoz više inženjera na više gradilišta), dnevnica, organizovanja smještaja i sličnih troškova. Za pružanje usluga na navedenom projektu nemamo potrebu za angažovanjem podugovarača, već ćemo za određene usluge koristiti sposobnosti drugih privrednih subjekata sa već sklopljenim Ugovorima o stručnoj i poslovno-tehničkoj saradnji po veoma povoljnim uslovima, u smislu cijena angažovanja inženjera.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „GRAĐEVINSKI NADZOR I LABORATORIJSKA ISPITIVANJA“ a.d. Podgorica, između ostalog, naveo: „Blagovremeno dostavljeno pojašnjenje (da/ne, datum i vrijeme) Da 6.2.2023 13:37 dostavljeno umjesto preko komunikacije u ponudi kroz komunikaciju u postupku javne nabavke. Komisija je provjerila obrazloženje nerealne ponude u odnosu na elemente iz stava 2 člana 139 Zakona o javnim nabavkama. Ponuđač pravda ponuđenu cijenu u odnosu na elemente iz stava 2 člana 139 Zakona o javnim nabavkama time što su već angažovani na gradilištu koje je u blizini predmetnog gradilišta pa će iz tog razloga biti umanjeni troškovi prevoza, dnevnica, organizovanja smještaja i sličnih troškova, te da ne angažuje podugovarače, već će koristiti sposobnosti drugih privrednih subjekata sa kojima ima već sklopljene povoljne ugovore o poslovno-tehničkoj saradnji.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo na koji način je provjerio da je dato pojašnjenje ponuđene cijene u skladu sa članom 139 stav 2 ZJN, te da li dati razlozi opravdavaju iznos ponuđene cijene ponude ponuđača „GRAĐEVINSKI NADZOR I LABORATORIJSKA ISPITIVANJA“ a.d. Podgorica, a što je bio dužan da učini u skladu sa članom 139 stav 4 ZJN.

Osnovani su žalbeni navodi žalioaca da ponuđači „GEOTEHNICS, PROJECTS & CONSULTING“ d.o.o. Podgorica i „Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica nijesu u dijelu ponude koji su podnijeli putem ESJN naveli na koji način su dostavili dio ponude koji se ne dostavlja putem ESJN, tj. garanciju ponude, već su samo naveli mjesto gdje su tu garanciju dostavili, iako su to bili dužni da učine u skladu sa predmetnom tenderskom dokumentacijom i Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 122 stav 2 ZJN propisano je da ako se ponuda podnosi dijelom putem ESJN a dijelom neposredno ili putem pošte, ponuđač je dužan da u dijelu ponude koji je podnesen putem ESJN-a navede na koji način je dostavio ostale djelove ponude, dok je članom 133 stav 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „garancija ponude“ predvidio „Ponuđač je dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude. Trajanje garancije ponude određuje se u skladu sa važenjem ponude uključujući i rok od 8 dana za eventualno aktiviranje garancije nakon isteka roka važenja ponude. Ponuđač može dostaviti garanciju sa rokom važenja dužim od ovog roka“, te u tački 9. iste "Način, mjesto i vrijeme podnošenja ponuda i otvaranja ponuda" predvidio da se ponude podnose preko ESJN-a zaključno sa danom 09.01.2023. godine do 12:00 sati, te da se dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na original garancije ponude dostavlja neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi ul. IV proleterske broj 19 Podgorica ili preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Uprava za saobraćaj ul. IV proleterske broj 19, 81000 Podgorica radnim danima od 10.00 do 14.00 sati, zaključno sa danom 09.01.2023.g. do 12.00 sati. Takođe, naručilac je tenderskom dokumentacijom, pod tačkom 12 dao Uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je u stavu 1 predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude, dok je u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje čini sastavni dio navedenog pravilnika u tački 2 stav 4 (način podnošenja ponuda) predviđeno da je ponuđač dužan da u dijelu ponude koji je podnio putem ESJN navede na koji je način dostavio ostale djelove ponude koji moraju biti dostavljeni naručiocu prije isteka roka za dostavljanje ponude.

Ponuđač „GEOTEHNICS, PROJECTS & CONSULTING“ d.o.o. Podgorica je dio ponude podnio putem ESJN, a dio ponude, odnosno bankarsku garanciju na arhivi naručioca. Naime, ovaj ponuđač je svoju ponudu podnio putem ESJN, i u istoj, u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke", u rubrici "opis" naveo tekst iz tenderske dokumentacije: "Ponuđač je dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude. Trajanje garancije ponude određuje se u skladu sa važenjem ponude uključujući i rok od 8 dana za eventualno aktiviranje garancije nakon isteka roka važenja ponude. Ponuđač može dostaviti garanciju sa rokom važenja dužim od ovog roka", zatim u rubrici "odgovor/napomena" naveo: "Bezuslovna i na prvi poziv naplativa garancija ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garancija ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 8 dana nakon isteka važenja ponude, original garancije dostavljen je na arhivi naručioca", te u rubrici „prilozi“ dostavio kopiju garancije ponude u pdf. formatu.

Ponuđač „Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica je dio ponude podnio putem ESJN, a dio ponude, odnosno bankarsku garanciju na arhivi naručioca. Naime, ovaj ponuđač je svoju ponudu podnio putem

ESJN, i u istoj, u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke", u rubrici "opis" naveo tekst iz tenderske dokumentacije: "Ponudač je dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude. Trajanje garancije ponude određuje se u skladu sa važenjem ponude uključujući i rok od 8 dana za eventualno aktiviranje garancije nakon isteka roka važenja ponude. Ponudač može dostaviti garanciju sa rokom važenja dužim od ovog roka", te u rubrici "odgovor/napomena" naveo: „Garancija ponude: „Ponudač je dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude. Trajanje garancije ponude određuje se u skladu sa važenjem ponude uključujući i rok od 8 dana za eventualno aktiviranje garancije nakon isteka roka važenja ponude. Ponudač može dostaviti garanciju sa rokom važenja dužim od ovog roka. GARANCIJA PONUDE je predana na arhivi Naručioca na adresi: Uprava za saobraćaj, Ulica IV Proleterske 19, Podgorica.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponude ponuđača „GEOTEHNICS, PROJECTS & CONSULTING“ d.o.o. Podgorica i ponuđača „Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „Ponudač „GEOTEHNICS, PROJECTS & CONSULTING“ d.o.o. Podgorica; Način dostavljanja originala garancije ponude neposredno. U ponudi navedeno da je original garancije dostavljen na arhivi naručioca. Kopija garancije dostavljena u ponudi... Ponudač „Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica neposredno, u ponudi navedeno da je garancija ponude dostavljena na arhivi naručioca. Kopija garancije nije dostavljena u ponudi“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da ponuđači „GEOTEHNICS, PROJECTS & CONSULTING“ d.o.o. Podgorica i „Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica nijesu u dijelu ponude koju su podnijeli putem ESJN naveli na koji način su dostavili dio ponude koji se ne dostavlja putem ESJN, tj. garanciju ponude, već su naveli samo mjesto gdje su tu garanciju dostavili, iako su to bili dužni da učine u skladu sa tačkom 12 stav 1 tenderske dokumentacije i tačkom 2 stav 4 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje je sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke („Sl.list CG“, br. 71/20 i 09/21). Naime, budući da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio da se ponude podnose preko ESJN zaključno sa danom 09.01.2023.g. do 12:00 sati, te da se dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN, a odnosi se na garanciju ponude dostavlja neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi ul. IV proleterske broj 19 Podgorica ili preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Uprava za saobraćaj ul. IV proleterske broj 19, 81000 Podgorica radnim danima od 10.00 do 14.00 sati, zaključno sa danom 09.01.2023.g. do 12.00 sati, to su ponuđači „GEOTEHNICS, PROJECTS & CONSULTING“ d.o.o. Podgorica i „Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica bili dužni da u dijelu ponude koju su dostavili putem ESJN navedu da li su garanciju ponude dostavili neposredno na arhivi naručioca ili preporučenom pošiljkom sa povratnicom.

Prilikom odlučivanja o ovom žalbenom navodu, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu presudu Upravnog suda Crne Gore U. broj 11082/22 od 24.01.2023.g.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita jer razlozi dati u obrazloženju iste ne upućuju na odluku iz dispozitiva. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 143 stav 1 ZJN propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju kandidata odnosno ponuđača iz postupka javne nabavke u skladu sa ovim zakonom, zatim stavom 5 tačka 5 ovog člana, između ostalog, propisano da odluka o izboru najpovoljnije ponude naročito sadrži podatke o ispravnim ponudama, te stavom 7 ovog člana istog zakona propisano da obrazac odluke iz stava 1 ovog člana propisuje Ministarstvo, a odredbom člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisano da

obrazloženje rješenja, između ostalog, sadrži činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja. Takođe, Pravilnikom o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. List CG" broj 14/21) dat je obrazac 16 odluke o izboru najpovoljnije ponude, kojim je, između ostalog, predviđeno da dispozitiv sadrži: "2. Ponuda ponuđača _____ ispravna je i drugorangirana...".

Naručilac je u dispozitivu pobijane odluke naveo da je ponuda ponuđača „GRAĐEVINSKI NADZOR I LABORATORIJSKA ISPITIVANJA“ a.d. Podgorica najpovoljnija, zatim da je ponuda ponuđača „CIVIL ENGINEER“ d.o.o. Podgorica vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača „GEOTEHNICS, PROJECTS & CONSULTING“ d.o.o. Podgorica vrednovana kao trećerangirana, ponuda ponuđača „N&B Inženjering i konsalting“ d.o.o. Nikšić odbijena kao neispravna, a ponuđač „V Projekt“ d.o.o. Nikšić isključen iz postupka javne nabavke. Nadalje, naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u tački 5. Podaci o ispravnim ponudama sa ocjenom razloga ispravnosti (stranica 3/56) naveo da je u postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda utvrdio da su ispravne ponuda ponuđača „CIVIL ENGINEER“ d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača „GEOTEHNICS, PROJECTS & CONSULTING“ d.o.o. Podgorica, ponuda ponuđača „V Projekt“ d.o.o. Nikšić, te ponuda ponuđača „GRAĐEVINSKI NADZOR I LABORATORIJSKA ISPITIVANJA“ a.d. Podgorica, dok je u tački 6. Podaci o ponuđačima isključenim iz postupka javne nabavke (stranica 12/56) naveo da je ponuđač „V Projekt“ d.o.o. Nikšić isključen iz postupka javne nabavke.

Međutim, nasuprot navedenim zakonskim odredbama naručilac nije u dispozitivu pobijane odluke odlučio o ispravnosti ponude ponuđača „CIVIL ENGINEER“ d.o.o. Podgorica i ponude ponuđača „GEOTEHNICS, PROJECTS & CONSULTING“ d.o.o. Podgorica, iako je u obrazloženju pobijane odluke cijenio sadržaj i ispravnost ponuda ovih ponuđača. Takođe, naručilac je u dispozitivu pobijane odluke odlučio da ponuđača „V Projekt“ d.o.o. Nikšić isključi iz postupka javne nabavke, dok je u obrazloženju iste ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu, zbog čega je pobijana odluka u naznačenom dijelu nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 5 ZJN i člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, kao ni sa obrascem odluke o izboru najpovoljnije ponude (br. 16) predviđenim Pravilnikom o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „GRAĐEVINSKI NADZOR I LABORATORIJSKA ISPITIVANJA“ a.d. Podgorica u pogledu ponuđene cijene ponude, te da je nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponuda ponuđača „GEOTEHNICS, PROJECTS & CONSULTING“ d.o.o. Podgorica i ponuđača „Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica u pogledu obaveze navođenja načina dostavljanja garancije ponude i na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ove ponude ocijenio kao ispravne u smislu člana 132 ZJN, zbog čega je pobijana odluka nezakonita jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 5 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, pa je kao takvu treba poništiti shodno članu 192 stav 1 tačka 8 ZJN i članu 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, te predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 900,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se

naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a u postupku po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.