



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-83/2024

ESJN: 66361

Podgorica, 26.04.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/6-2024 od 15.04.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "BB Solar" d.o.o. Podgorica od 29.03.2024.g. izjavljenoj protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-8697 od 18.03.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 26.04.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "BB Solar" d.o.o. Podgorica od 29.03.2024.g., pa se poništava odluka Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-8697 od 18.03.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Crnogorskom elektrodistributivnom sistemu d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.245,10 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "BB Solar" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 147/23 od 20.12.2023.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova –Izgradnja TS br. 2 Nova sa uklapanjem u VN mrežu – KO Bijela, Herceg Novi, Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 10-10-8697 od 18.03.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić sa podugovaračima "LD Gradnja" d.o.o. Nikšić i "Landsat"

d.o.o. Nikšić, zatim ponuda ponuđača "BB Solar" d.o.o. Podgorica sa podugovaračem "Geo Max Group" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač "BB Solar" d.o.o. Podgorica je, dana 29.03.2024 .g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da ponuđač „Ramel“ d.o.o. Nikšić, u svojoj ponudi nije dostavio sve zahtijevane dokaze o kvalitetu ponuđenih proizvoda, jer je u dijelu Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u rubrici „Odgovor/napomena“, naveo: „Dostavljamo traženo“, međutim u predviđenom dijelu ponude u kojem se dostavljaju dokazi, tj. prilozi, ponuđač „Ramel“ d.o.o. Nikšić nije dostavio tražene dokaze o kvalitetu ponuđenih proizvoda, te svoju ponudu nije sačinio u skladu sa tenderskom dokumentacijom, odnosno na zakonit, javan, transparentan i ispravan način, pa shodno tome postoji razlog za neispravnost ponude i isključenje ponuđača iz postupka osnovom člana 108 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i kao praksu koja ide u prilog njegovoj tvrdnji, navodi rješenja Komisije za zaštitu prava, broj UP. 0907-202/2023 od 18.10.2023.g.; UP. 0907-139/2023 od 11.07.2023.g.; UP. 0906-31/2024 od 22.03.2023.g.; UP. 0904-34/2024 od 28.03.2024.g. Takođe ističe da je ponuđač „Ramel“ d.o.o. Nikšić, onemogućio ostale ponuđače u predmetnom postupku da imaju uvid u dokumentaciju koju je podnio putem ESJN, odnosno onemogućio da se predmetni postupak sprovede na zakonom propisan način, u prilog čega kao dokaz dostavio na uvid fotografije ekrana ponude ovog ponuđača, nakon što je izvršio uvid u njegovu ponudu. Nadalje ističe da naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom nije predvidio uslove stručne i tehničke sposobnosti, niti je radi dokazivanja ispunjenosti ovog uslova zahtijevao dostavljanje uputstva, kataloga ili drugog dokumenta izdatog od strane proizvođača, već je u konkretnom slučaju, shodno odredbi člana 120 stav 16 tačka 5 ZJN, ponuđač „Ramel“ d.o.o. Nikšić bio dužan da uz ponudu dostavi zahtijevane dokaze o kvalitetu predmeta nabavke, što isti nije učinio. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 01.04.2024.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava, spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem u bitnom ističe da se obratio dopisom Direktoratu za politiku javnih nabavki, čiji sadržaj je istovremeno i odgovor na žalbu. Ističe da je u navedenom dopisu naveo da su službenici za javne nabavke, vršeći redovne poslove dana 28.03.2024.g., primijetili izmjenu u dijelu pregleda ponude na portalu CEJN, i da je dodata rečenica „U ovoj listi dokumenata neće biti prikazani dokumenti koji su označeni kao povjerljivi, ukoliko nemate sistemski definisana prava za uvid u takve dokumente.“. Takođe ističe da se oznaka pojavila retroaktivno u postupcima javnih nabavki u kojima je već donešena odluka o izboru najpovoljnije ponude, te da nije imao nikakvu mogućnost da postupi drugačije jer nije mogao imati informaciju o tajnosti dokumentacije u određenim ponudama. Nadalje ističe da je nova funkcionalnost na portalu uvedena retroaktivno, a ne samo za buduće postupke, ovo može naručiocu stvoriti probleme

prilikom inspekcijskih i drugih kontrola, te da je prethodno u postupcima postupio apsolutno u skladu sa ZJN.

Ponudač „Ramel“ d.o.o. Nikšić, je dana 09.04.2024.g., dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na žalbu, u kojem u bitnom ističe da je dostavio tražene kataloge i tehničku dokumentaciju onako kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, i da je tehnička dokumentacija bila vidljiva naručiocu ali ne i žaliocu iz razloga što su dokumenta koja su prikazana na sistemu u dijelu „Drugi uslovi“, greškom prilikom sačinjavanja ponude označena kao povjerljiva, te da konstatacija žalioca da dokumenta nijesu dostavljena naručiocu nije istinita. Dalje ističe da je apsolutno pogrešna tvrdnja žalioca da njegova ponuda nije ispravna u smislu člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN, jer je navedenim članom propisano da je ponuda neispravna ako nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ZJN, iz čega proizilazi da žalilac ako mu uvidom u ponude nije bio dostupan dio njegove ponude, u dijelu dostavljenih kataloga i tehničke dokumentacije kojim su se dokazivali „Drugi uslovi“, ne može da tvrdi da je njegova ponuda neispravna jer nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom jer su dostavljeni katalogi bili vidljivi za naručioca, pa je naručilac pravilno utvrdio činjenično stanje jer je imao na raspolaganje navedena dokumenta kojima je dokazao „Druge uslove“. Takođe, ukazuje da član 133 ZJN, propisuje slučajeve kada će se ponuda odbiti kao neispravna, ali da nije propisano da je ponuda neispravna ako su dokazi koji su sastavni dio ponude označeni kao „povjerljivi“, pa s obzirom da takva situacija nije propisana navedenim članom, to ne postoji zakonska mogućnost da se osnovom ovog člana ponuda odbije kao neispravna, kao i da nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije propisao da se dio dokaza koje ponuđači dostavljaju ne smije označiti kao povjerljiv, te da se tačka 11 – Tajnost podataka u tenderskoj dokumentaciji odnosi na tendersku dokumentaciju, a ne na ponude ponuđača. Dalje navodi da naručilac, nigdje nije tenderskom dokumentacijom propisao da katalogi koji se dostavljaju uz ponudu ne smiju u smislu člana 30 ZJN biti označeni kao povjerljivi, pa kako ova obaveza iz zakona nije propisana tenderskom dokumentacijom, to je potpuno pogrešna tvrdnja žalioca da ponuda nije sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, jer okolnost da se dio ponude može označiti kao povjerljiv i nevidljiv za ostale ponuđače u suštini predstavlja pravnu prazninu jer ZJN ne reguliše ovu situaciju, zbog čega se njegova ponuda ne može odbiti kao neispravna, a pored toga naručilac je mogao nakon obraćanja žalioca da ne može da izvrši uvid u cjelokupnu ponudu, da traži njegovu pisanu saglasnost i nakon dobijene saglasnosti da omogući žaliocu uvid u kataloge neposredno, budući da je žalilac shodno članu 145 ZJN mogao i neposredno izvršiti uvid u ovu dokumentaciju o čemu bi se sačinila službena zabilješka i naveli razlozi neposrednog uvida u ovaj dio ponude. Dalje ističe da je neosnovan žalbeni navod da je trebao da bude isključen iz postupka shodno članu 108 stav 1 tačka 5 ZJN, iz razloga što se navedeni član zakona odnosi na izjavu privrednog subjekta, a ne na kataloge kojima se u konkretnom slučaju dokazuju „Drugi uslovi“, pa žalilac ovdje navodi pogrešan pravni osnov za isključenje, kao i žalbeni navod da nije postupio shodno članu 120 stav 16 tačka 5 ZJN jer je u ponudi dostavio dokaze o kvalitetu i da su oni za naručioca vidljivi ali žalilac i pored toga posebno zanemaruje činjenicu, da i sve da je drugačije činjenično stanje da nijedan dokaz o kvalitetu nije dostavljen, da je članom 134 stav 4 ZJN, propisano da naručilac naknadno u ostavljenom zakonskom roku može

od ponuđača tražiti da dostavi tražene dokaze jer upravo ovaj član zakona reguliše situaciju u vezi sa članom 120 stav 16 tačka 5 ZJN, kada dokazi nijesu dostavljeni ili su nepotpuni.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, izjašnjenje na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Žalba je osnovana, iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 16 ZJN, propisano je da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi: 1) izjavu privrednog subjekta; 2) garanciju ponude; 3) dokaze za vrednovanje ponude; 4) ugovor iz člana 126 stav 1 ovog zakona, u slučaju podnošenja zajedničke ponude; 5) dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, zatim odredbom člana 122 stav 4 ovog zakona, propisano je da se dokazi iz člana 120 stav 16 tač. 3, 4 i 5 ovog zakona podnose putem ESJN u elektronskom obliku ili kao skenirana kopija originala, te odredbom člana 145 ovog zakona, propisano: "Naručilac je dužan da, nakon objavljivanja odluka iz čl. 143 i 144 ovog zakona u ESJN do dana isteka roka za žalbu, ponuđačima i kandidatima na koje se odluka odnosi, na zahtjev tih ponuđača i kandidata podnesen putem ESJN, omogućiti uvid u kompletnu elektronsku dokumentaciju postupka javne nabavke, u roku od dva dana od dana podnošenja zahtjeva, u trajanju od najmanje 24 časa, kao i neposredni uvid u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN, u roku od dva dana od dana podnošenja zahtjeva, u trajanju koje ne može da bude kraće od dva časa. O izvršenom uvidu u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN, naručilac sačinjava službenu zabilješku koja sadrži podatke o: vremenu vršenja uvida, licu koje vrši uvid, licu u čijem je prisustvu vršen uvid, djelovima dokumentacije u kojim je izvršen uvid, razloge zbog kojih je lice koje vrši uvid odbilo da potpiše službenu zabilješku, kao i druge činjenice od značaja za vjerodostojnost ove radnje". Pored navedenog, odredbom člana 9 ZJN, propisano je: "Naručilac je dužan da postupke javnih nabavki sprovodi na transparentan način. Transparentnost iz stava 1 ovog člana ostvaruje se objavljivanjem u ESJN, dokumentacije neophodne za sprovođenje i realizaciju postupka javne nabavke, u skladu sa ovim zakonom". Pored toga, odredbom člana 10 stav 1 ovog zakona, propisano je da je naručilac dužan da obezbijedi da svi privredni subjekti u postupku javne nabavke imaju ravnopravan tretman, te odredbom člana 30 stav 1 ovog zakona propisano je da privredni subjekat, može određene podatke koji predstavljaju poslovnu tajnu u prijavi za kvalifikaciju, odnosno ponudi, da označi tajnim osim ponuđene cijene, kataloga, finansijskog dijela ponude, podataka koji se vrednuju prema kriterijumu za izbor najpovoljnije ponude, javne isprave i dokaza o ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, pored ostalog, kao "Drugi uslovi" zahtijevao sljedeće: „Ponuđač je uz ponudu dužan da dostavi: Za građevinski dio trafostanice: 1. Opis ponuđenog tipa kućišta (kataloška dokumentacija, skice, crteži), za tip nuđenog kućišta, prema specifikaciji predmeta javne nabavke. 2. Izvod (dio) iz kataloga sa skicama za tip nuđene TS, prema

specifikaciji predmeta javne nabavke. 3. Certifikat tipskog ispitivanja za ispitivanje o kvalitetu ugrađenog materijala/opreme izdat od ovlaštene ustanove za: - Ispitivanje na porast temperature prema standardu MEST EN 62271-202:2017 tačka 6.3 (ili ekvivalent). - Ispitivanje na mehanička opterećenja prema JUS U.M1.047 i ispitivanje prema MEST EN 62271-202 dodatak C (ili ekvivalent). 4. Atest za antikorozivnu zaštitu (ako je bravarija od korodivnog materijala) ili izjavu da bravarija nije od korodivnog materijala te za istu nije potreban attest. 5. Izvještaj o uljnonepropusnosti i vodonepropusnosti dijela temeljne kade ispod transformatora. -Za transformator 1. Opis ponuđenih tipova transformatora (kataloška dokumentacija, skice, crteži), za tip nujenog transformatora. Skica transformatora sadrži: izgled transformatora (pogled s prijeda, pogled odozgo i pogled sa bočne strane), glavne mjere transformatora (visina, dužina, širina, težina), raspored opreme i pribora. Pribor i oprema obuhvata: zaštitu, varničare, priključnu kutiju sa dovedenim žicama iz buholca i kontaktnog termometra sa datom šemom ožičenja i priključnim zastavicama na sekundaru). 7. Ponuđač je uz ponudu dužan da dostavi za proizvođača transformatora: Certifikat MEST EN ISO 9001:2015 ili novije verzije za razvoj, proizvodnju i ispitivanje transformatora ili ekvivalent. -Za srednjenaponski sklopni blok 1. Opis ponujenog tipa sklopnih SN blokova (kataloška dokumentacija, skice, crteži), za tip nujenog SN bloka. 2. Izvod iz kataloga sa detaljnim prikazom i navedenim tehničkim karakteristikama ponujenog srednjenaponskog bloka. - Za niskonaponski razvodni blok 1. Opis ponuđenih tipova niskonaponskih razvodnih blokova (kataloška dokumentacija, skice, crteži) za tip nujenog NN bloka 2. Jednopolnu šemu bloka sa precizno označenim svim elementima. -Za ostalu opremu (10kv kabal, 1kV kabal, kablovski pribor, sitni materijal...) 1. Izvod (dio) iz kataloga s detaljnim prikazom nuđene robe i opisom tehničkih karakteristika.“ Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 11. (Tajnost podataka) predvidio da tenderska dokumentacija ne sadrži tajne podatke, te tačkom 12. stav 1 iste predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Uvidom u ponudu ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić utvrđeno je da je ovaj ponuđač dostavio ponudu dana 30.01.2024.g., i u odnosu na sve uslove za učešće u postupku i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u rubrici „Odgovor/Napomena“ naveo „Dostavljamo traženo“, dok je u dijelu „Prilozi“ sa napomenom: „U ovoj listi dokumenata neće biti prikazani dokumenti koji su označeni kao poverljivi, ukoliko nemate sistemski definisana prava za uvid u takve dokumente“ dana 01.02.2024.g., dostavio dokaze o kvalitetu i kao napomenu naveo da se odnose na kućice, transformator, SN blok, NN blok i ostalu opremu, te na svaki dostavljeni dokaz o kvalitetu, označio da je u pitanju povjerljiv dokaz.

Uvidom u podatke objavljene na ESJN utvrđeno je da je žalilac dana 19.03.2024.g. naručiocu dostavio zahtjev sljedeće sadržine: „Poštovani, molimo vas da nam odobrite uvid u ponudu ponuđača Ramel d.o.o.“, povodom kojeg zahtjeva je naručilac dana 19.03.2024.g. dodijelio žaliocu pravo na uvid u ponude u okviru faze postupka #66361.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Ramel" d.o.o. Nikšić, između ostalog, naveo: "Ponuđač je rubriku Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke popunio na sledeći način:...Raychem katalog Plamen-2014, N2XSF2Y-NA2XSF2Y ELKA, katalog Tyco_2018, kablovska oprema, 0508a_FG160R16_ENG, tehnički opis KBTS2VP1000Kva 7.P-C- proizvodnja NN ormara 3.MDB-20, 4NNSB-20_bocni i prednji. 2. Jednopolna sema, MDB-20 tehnički opis KBTS2VP1000kV-teh.opis, RM6_AMTED39032EN_0821-katalog, skice i crteži, tehnički podaci 1000kVA 10kV, TDA_NYM-2, SRPS ISO 9001-2015. Merna skica 1000kVA 10kV. Katalog. Tehnički opis KBTS2VP1000kVA-teh. Opis KBTS-2; 2x1000 kVA; VNO 30230010; 09.02.2026. Izjava-Bravarija-KBT-2VP 1000(1000)kVA. 11. Kompaktne Trafostanice. 9. Nacrt KBTS-2VP-1000 (1000)kVA. 3. P-celicna Uljna Kada-Izveštaj o Ispitivanju. 2. KBTS-2 VP do 2x1000kVA-GIT. NAYY hr-en Novi. Tehnički opis KBTS2VP1000kVA-teh.opis...Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je u skladu sa članom 134 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore“, br. 074/19 od 30.12.2019, 003/23 od 10.01.2023, 011/23 od 27.01.2023) izvršila pregled i ocjenu ponude ponuđača Društvo za proizvodnju, promet, uvoz – izvoz i usluge „Ramel“ d.o.o. Nikšić, sa angažovanjem podugovarača Društvo „LD Gradnja“ za izgradnju i promet d.o.o. - Nikšić i „Landsat“ d.o.o. Nikšić i konstatovala da su u ponudi dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ZJN...”

Radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja od značaja za razrješenje žalbenog navoda i donošenja zakonite odluke, Komisija za zaštitu prava je dana 15.04.2024.g. uputila Ministarstvu finansija - Direktoratu za politiku javnih nabavki dopis, kojim je zahtijevala odgovor na pitanje da li elektronski sistem javnih nabavki mogao sam da povuče u dio sistema koji je označen kao povjerljiva dokumenta, pojedine dokaze odnosno dokumenta koje je ponuđač „Ramel“ d.o.o. Nikšić na CEJN, dostavio u svojim ponudama u roku za dostavljanje ponuda, povodom kojeg zahtjeva je Ministarstvo finansija-Direktorat za politiku javnih nabavki dana 16.04.2024.g., dostavilo odgovor broj: 12-426/24-839/2, u kojem se u bitnom navodi sljedeće:“...Na ponuđaču je da obilježi koji dokumenti su povjerljivi u konkretnom postupku i CEJN samo bičježi te akcije a nikako sam ne dodjeljuje status povjerljivosti pojedinim dokumentima. Ova funkcionalnost na CEJN-u je dostupna od prvog dana puštanja u rad sistema, tj. od 01. januara 2021. godine i sa istom su upoznati kako naručioci tako i ponuđači...kako bi ponuđači u postupku podnošenja ponude imali informaciju koja su od dokumenata koja prilažu na CEJN-u obilježili kao povjerljiva, sistem je unaprijeđen i pored svakog takvog dokumenta postoji oznaka sa informacijom o povjerljivom dokumentu. Prikazivanje ove oznake implementirano je 28. marta 2024. godine.”

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da žalilac prilikom vršenja uvida u ponudu ponuđača „Ramel“ d.o.o. Nikšić, koja se nalazi na ESJN, nije mogao da vidi nijedan dokaz o kvalitetu, koji je nevedeni ponuđač dostavio uz ponudu, što se nesporno utvrđuje iz ponude ovog ponuđača gdje je u rubrici „Odgovor/Napomena“ naveo „Dostavljamo traženo“, dok je u dijelu „Prilozi“ u kojem dijelu stoji napomena: „U ovoj listi dokumenata neće biti prikazani dokumenti koji su označeni kao poverljivi, ukoliko nemate sistemski definisana prava za uvid u takve

dokumente“ dostavio dana 01.02.2024.g., dokaze o kvalitetu, među kojima se nalaze i katalozi, te kao napomenu naveo da se dokazi odnose na kućice, transformator, SN blok, NN blok i ostalu opemu, i na svaki dostavljeni dokaz o kvalitetu, označio da je u pitanju povjerljiv dokaz. Takođe, iz odgovora Ministarstva finansija - Direktorata za politiku javnih nabavki, od dana 16.04.2024.g., nesporno proizilazi da je ponuđač „Ramel“ d.o.o. Nikšić, sam označio kao tajna pojedina dokumenta.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, te polazeći od citiranih zakonskih odredbi, odredbe člana 120 stav 16 ZJN kojom je propisano da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi dokaze o kvalitetu predmeta nabavke, te odredbe člana 30 ZJN kojom je propisano da privredni subjekat ne može da označi tajnim podatke koji se odnose na ponudenu cijenu, kataloge, finansijski dio ponude, podatke koji se vrednuju prema kriterijumu za izbor najpovoljnije ponude, javne isprave i dokaze o ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuda ponuđača “Ramel” d.o.o. Nikšić, neispravna osnovom člana 133 tačka 1 ZJN, kojim je propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača “Ramel” d.o.o. Nikšić, u naznačenom dijelu, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 tač. 7 i 9 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.245,10 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Melida Suljević



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.